

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2015 году.

Единый государственный экзамен по литературе в образовательных организациях Калининградской области проводится с 2009 года. Основные цели и задачи процедуры на протяжении всей истории проведения экзамена по литературе остаются неизменными и формулируются следующим образом:

- проверка знания текста художественного произведения, умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений;
- выявление уровня овладения выпускниками приёмами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого с учётом его жанровой принадлежности;
- определение степени сформированности умений сопоставлять различные произведения, включать их в широкий литературный контекст (опора на межпредметные связи);
- проверка сформированности у учащихся общего представления об историко-литературном процессе, контроль овладения ими основными историко-литературными сведениями, теоретико-литературными понятиями и умениями использования их при анализе текста;
- проверка умения создавать развёрнутое и внятное письменное высказывание на литературную тему;
- формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию;
- отбор в высшие и средние специальные учебные заведения выпускников образовательных организаций, освоивших программы среднего (полного) общего образования.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего общего образования (утверждён приказом Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.); примерных программ по литературе основного и среднего (полного) общего образования; обязательного минимума содержания основного общего образования по литературе (Приказ Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998 г.), обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования по литературе (Приказ Минобрнауки России №56 от 30.06.1999 г.). (По данным сайта Минобрнауки России).

В сравнении с демонстрационными версиями предыдущих двух лет структура экзаменационной работы 2015 г. претерпела небольшие изменения, относящиеся к

организации КИМ: каждый вариант состоит из двух частей (части 1 и 2 КИМ 2014 г. объединены в одну часть); задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений В, С. В содержательном отношении никаких изменений не произошло (распределение заданий экзаменационной работы по частям и по уровню сложности см. в Спецификации экзаменационной работы по литературе единого государственного экзамена в 2015 г., подготовленной Федеральным государственным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений»). Критериальная система оценивания полностью совпадает с моделью 2014 года. Таким образом, можно констатировать, что все инструкции к заданиям, а также формулировки критериев за годы проведения единого государственного экзамена приобрели устоявшиеся оптимальные формы. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы традиционно составил 42 балла.

Принципиальным моментом для ЕГЭ по литературе последних лет остаётся ориентация в значительной степени на государственный образовательный стандарт профильного уровня, что соответствует специфическим особенностям двухуровневого стандарта по предмету:

- в стандарт профильного уровня полностью включён стандарт базового уровня;
- изучение курса литературы профильного уровня предполагает не столько расширение круга писательских имён и произведений, сколько освоение литературного материала на углублённом уровне.

Таким образом, содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знания выпускников относительно содержательной стороны курса истории и теории литературы, а также отследить сформированность необходимого комплекса умений экзаменуемых по предмету: воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера; определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Как уже было отмечено, содержательная сторона экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2015 года отличается стабильностью на протяжении последних трех лет. Однако в этом году в структуре КИМ вместо привычных трех частей было выделено лишь две. Части экзаменационной работы в совокупности включают в себя 17 заданий. В составе части 1 находим два комплекса заданий: первый комплекс связан с анализом

эпического фрагмента произведения (или лироэпического, или драматического) и содержит 7 заданий с кратким ответом (1–7), а также 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к анализу лирического произведения и включает 5 заданий с кратким ответом (10–14), а также 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16). Обратим внимание, что задания 8 и 15 предполагают прямой и связный ответ экзаменуемого на проблемный вопрос, в свою очередь, задания 9 и 16 требуют привлечения широкого литературного контекста (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления).

Часть 2 включает в себя 3 задания (17.1–17.3), из которых выпускник должен выбрать для выполнения только одно и дать на него развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

В 2015 году государственную итоговую аттестацию по литературе в форме ЕГЭ проходили 327 выпускников (в **2014 г.** – 306; в **2013 г.** – 403; в **2012 г.** – 297; в **2011 г.** – 354; в **2010 г.** – 467; в **2009 г.** – 431). Опираясь на представленные данные, можно констатировать тот факт, что выпускники общеобразовательных школ год от года показывают устойчивый интерес к гуманитарным специальностям.

Прежде чем обратиться к детальному анализу результатов единого государственного экзамена по литературе скажем, что показатели успешности в этом году несколько выше прошлогодних. Кроме того, 5 выпускников заслужили максимальный балл за свою работу, и результат нашего региона превышает на 5 пунктов среднероссийский. Однако получить минимальное количество баллов (32) в Калининградской области не смогли 3 человека.

Обобщённые результаты экзамена представлены в таблице:

Таблица 1

Средние показатели результатов ЕГЭ по литературе в 2015 году

Количество учащихся	Первичный балл (макс. 42)	Ср. балл за часть 1 (макс. 28)	Ср. балл за часть 2 (макс. 14)	Общий балл в %
327	26,60 (63,33%)	18,89 (67,46%)	7,71 (55,07%)	60,76

Средние показатели результатов ЕГЭ по литературе в 2014 году

Количество	Первичный балл	Ср. балл за Часть 1	Ср. балл за Часть 2	Ср. балл за часть 3	Общий балл в %
-------------------	-----------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	-----------------------

учащихся	(макс. 42)	(макс. 15)	(макс. 13)	(макс. 14)	
306	24,07 (57,31%)	9,74 (64,93%)	7,41 (57%)	6,92 (49,43%)	56, 53

Средние показатели результатов ЕГЭ по литературе в 2013 году

Количество учащихся	Первичный балл (макс. 42)	Ср. балл за Часть 1 (макс. 15)	Ср. балл за Часть 2 (макс. 13)	Ср. балл за часть 3 (макс. 14)	Общий балл в %
403	26,19 (59,82 %)	11, 19 (74, 61 %)	9, 63 (74, 07 %)	9, 11 (65,10 %)	59, 67

Средние показатели результатов ЕГЭ по литературе в 2012 году

Количество учащихся	Первичный балл (макс. 42)	Ср. балл за Часть 1 (макс. 15)	Ср. балл за Часть 2 (макс. 13)	Ср. балл за часть 3 (макс. 14)	Общий балл в %
297	23,93 (53,17 %)	9,83 (65,53 %)	7,74 (45,53 %)	6,36 (45,43 %)	56,10

Средние показатели результатов ЕГЭ по литературе в 2011 году

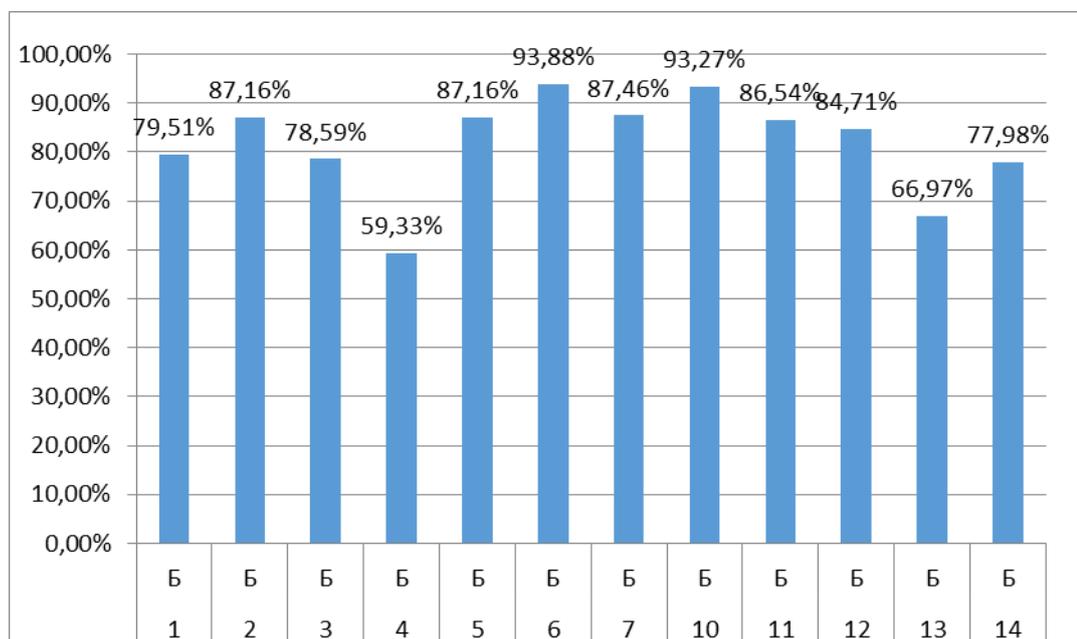
Количество учащихся	Первичный балл (макс. 39)	Ср. балл за Часть 1 (макс. 13)	Ср. балл за Часть 2 (макс. 11)	Ср. балл за часть 3 (макс. 15)	Общий балл в %
354	21,58 (55,33 %)	8, 60 (66,17 %)	6,52 (59,30 %)	6,45 (43,03 %)	55,78

Напомним, что результаты по части 1 сопоставимы с суммой прошлогодних результатов по части 1 и части 2 (см. таблицу 1). Таким образом, в 2015 году результат выполнения выпускниками части 1 экзаменационной работы составил 67,46%, что превышает прошлогодний на 6% (ср.: 61,25%).

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности. Процент выполнения экзаменуемыми заданий базового уровня (1-7; 10-14) составил 81,92%, причем 20% выпускникам удалось набрать максимальный балл в рамках данного блока заданий, что свидетельствует о достаточно сформированном умении экзаменуемых определять жанровую специфику текста, выявлять различные средства художественной выразительности, а также способы воплощения авторского замысла и т.п.

Значительно ниже результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности (8, 9, 15, 16): 56,63%. Лишь 8,87% от общего числа участников экзамена в рамках указанного комплекса заданий получили максимальный балл. Таким образом, следует заключить, что год от года процесс самостоятельного поиска ответа на вопрос, сопровождаемый комментированием художественного текста, и, как следствие, письменные интерпретации художественного произведения вызывают у экзаменуемых затруднения.

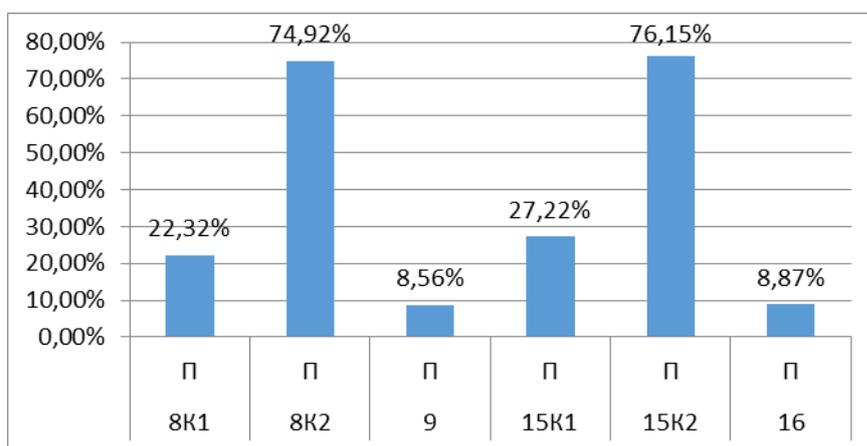
**Показатели успешности выполнения выпускниками заданий
базового уровня сложности первой части экзаменационной работы**



Из представленных результатов следует, что выпускники весьма успешно справились с заданиями базового уровня (59,33% - 93,88%), требующими краткого ответа (слово, число, словосочетание).

Наибольшую трудность на протяжении всей истории экзамена у выпускников по-прежнему вызывают вопросы, касающиеся определения содержательных элементов текста, связанных с местом данного фрагмента в структуре произведения, его принадлежностью к конкретной части (главе); хронологией эпизода, его соотносительностью с системой образов произведения; выделением черт литературных направлений и течений при анализе произведения (4 – 59,33%; 13 – 66,97%). Проза и драматургия второй половины XX в. (Ф.А. Абрамов, Ч.Т. Айтматов, В.П. Астафьев, В.И. Белов, А.Г. Битов; А.В. Вампилов, А.М. Володин, В.С. Розов и др.) по статистике оказывается наиболее трудной для работы, потому наименее популярной.

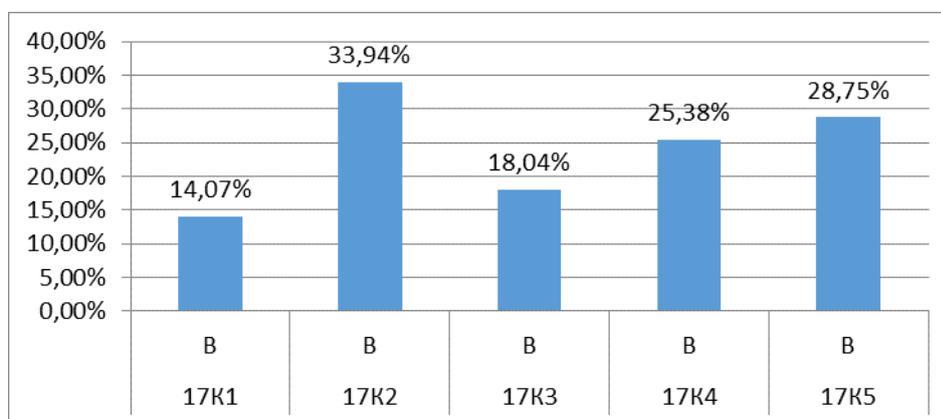
**Показатели успешности выполнения выпускниками заданий повышенного уровня
сложности первой части экзаменационной работы**



Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает не только проверку знания текста и умения анализировать его в заданном направлении (8, 15), но и включение произведения в широкий литературный контекст (9, 16), а также убедительность приводимой аргументации. Последнее задание каждого из двух комплексов первой части работы формулировалось примерно таким образом, что экзаменуемому нужно было вспомнить произведение, созвучное представленному в контрольно-измерительном материале, указать сходства или различия в изображении, предположим, образа матери и построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа.

С заданиями данного типа (9, 16) успешно справились лишь 8,56% и 8,87% выпускников (соответственно), что, в целом, соотносится с результатами прошлого года. Задания сопоставительного характера по-прежнему вызывают у выпускников наибольшую трудность. Это, как правило, выступает следствием того, что выпускник либо не владеет стратегией осуществления сравнительной характеристики, либо обладает неполным знанием корпуса текстов, включенных в кодификатор.

Показатели успешности выполнения выпускниками заданий высокого уровня сложности второй части экзаменационной работы



При выполнении части 2 экзаменационной работы (высокий уровень сложности – 17.1-17.3), требующей полноформатного развёрнутого высказывания на литературную

тему проблемного характера, лишь 14,07% (незначительно выше прошлогоднего результата; ср.: 13,40%) учащихся проявили достаточную глубину и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе; 33,94% (выше прошлогоднего, ср.: 24,84%) продемонстрировали приемлемый уровень владения теоретико-литературными знаниями, 18,04% (выше прошлогоднего; ср.: 12,42%) обоснованно и целесообразно привлекли текст произведения. Последовательность, логичность изложения и речевое оформление составили соответственно 25,38% и 28,75% (ср. 2014 год: 22,22% и 29,08%). Резюмируя представленные данные, делаем вывод о том, что общий уровень успешности выполнения задания высокого уровня сложности несколько выше прошлогоднего. Отметим, впервые мы наблюдаем существенное повышение результатов по критерию, касающемуся теории литературы. Этот факт позволяет нам заключить, что систематичное обращение к данной проблеме в рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников и отработка на практике приемов, направленных на её устранение, привели к достойному результату. Показатели по последним двум критериям соотносимы с прошлогодними: выпускники справляются с задачей грамотного построения текста-рассуждения, а также по-прежнему на весьма среднем уровне владеют навыками хорошей речи.

Приведённая ниже таблица отражает статистику максимального результата. Так, большее число учащихся (23 человека) набрали высший балл за 2 часть экзаменационной работы. Максимальный балл за выполнение 1 части получили соответственно 16 человек из общего количества в 327 человек. Таким образом, процентный показатель в соотношении с числом участников ЕГЭ по литературе составляет 4,89% и 7,03% соответственно. Данный результат демонстрирует положительную динамику сдачи экзамена и закрепляет прошлогодний рост успешности выполнения всех видов экзаменационных заданий, которые предполагают, наряду с проверкой теоретических знаний, анализ как прозаического, так и лирического текстов. Учитывая многолетнюю традицию сдачи единого государственного экзамена по литературе, отметим, что по-прежнему для подавляющего большинства экзаменуемых сложнее анализировать лирический текст, нежели текст прозаический. Ввиду более чем двукратного увеличения процента обучающихся, набравших максимальный балл по части задания высокого уровня сложности, можно констатировать возрастание доли «сильных» выпускников, сдававших экзамен, по сравнению с предыдущими годами. На фоне данной статистики незначительное повышение результатов по выполнению заданий части 1 позволяет предположить, что наличие разных типов заданий в рамках одного блока создает некоторые трудности в процессе переориентировки экзаменуемых, перехода их от

одного типа задания к другому. Также в качестве одной из причин указанного явления отмечается и некоторый процент слабо мотивированных учащихся, решивших сдавать экзамен по литературе и показавших недостаточный уровень знаний.

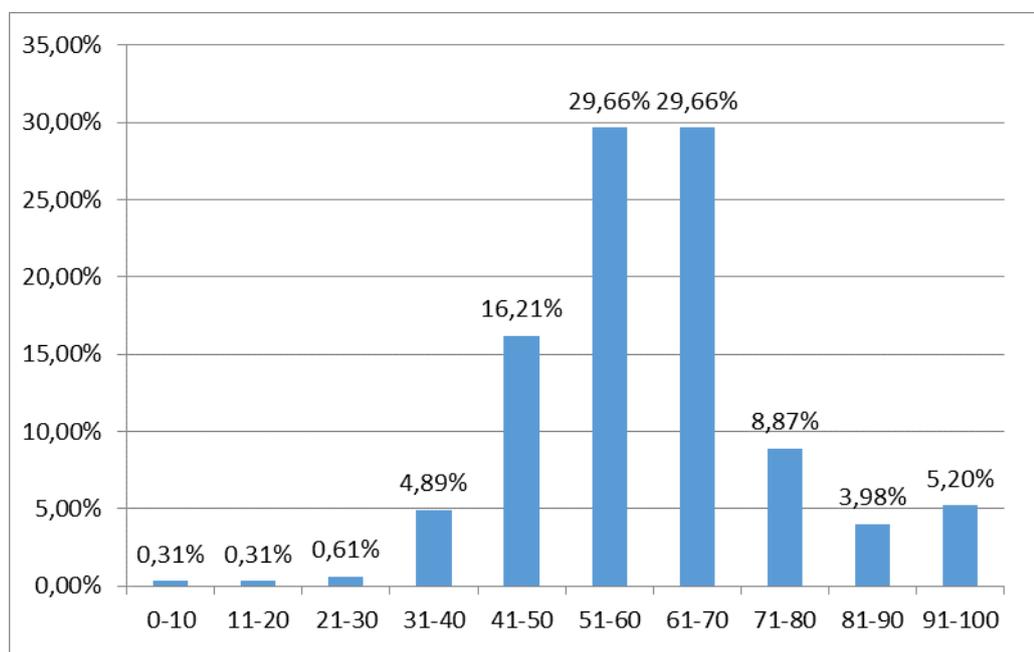
Таблица 2

**Количество учащихся, набравших максимальный балл
(в скобках указан результат прошлого года)**

Всего сдававших	Структура работы	Первичный балл	Количество учащихся	Процент
327	1 часть	28	16 (17)	4,89 (3,27)
	2 часть	14	23 (13)	7,03 (2,29)
		42		

Распределение результатов ЕГЭ по стобальной шкале свидетельствует о том, что подготовка учащихся к экзамену, в целом, была удовлетворительной:

**Показатели результатов ЕГЭ 2015 г. по литературе
(по 100-балльной шкале)**



Равное количество выпускников набрали баллы в диапазоне 51 – 60 и 61 - 70, что, в целом, соотносимо с уровнем последних двух лет. Число участников экзамена, сдавших ЕГЭ по литературе ниже установленного Рособрнадзором минимального количества баллов (32), подтверждающего освоение выпускником основных образовательных программ среднего (полного) общего образования, - 3 человека, что составляет менее 1%; от числа экзаменуемых (ср. в 2014 г.: 14 человек, 4, 57 %).

В 2015 году 5 выпускников (1,53%) достигли максимума баллов, в то время как в прошлом году этого не удалось ни одному экзаменуемому, а в 2013 году лучший результат (100 баллов) продемонстрировали 4 выпускника (0,99%). Баллы в диапазоне от 91 до 100 были набраны 5,20% (ср. в 2014 г.: 1,96% учащихся; в 2013 г.: 3,23%).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволил выявить сильные и слабые стороны в степени подготовки выпускников. Отметим, что экзаменационные итоги этого года уверенно превышают итоги предыдущих нескольких лет. Третий год имеет место тенденция к более успешному выполнению задания высокого уровня сложности (17.1 - 17.3), однако задания на сопоставление по-прежнему вызывают трудности у экзаменуемых. Пробелы в знаниях учащихся в первую очередь связаны с тем, что при выполнении заданий с развернутым ответом выпускники затрудняются в выборе точного, конкретного ответа на поставленные вопросы, что является следствием неумения определить главную мысль фрагмента (стихотворения). Значительное число учащихся страдают многословием, ограничиваясь передачей лишь содержания текста произведения, так и не касаясь сути заявленной проблемы. Особую трудность у большинства экзаменуемых, как и в предыдущие годы, вызвали задания повышенного уровня сложности (9, 16), где предлагается выход на внутриспредметные связи, сопоставление, сравнение (не смогли назвать однопроблемные произведения, указать, в чём именно они схожи или различны). При выполнении части 2, в которой ученики из 3-х предложенных тем должны выбрать одну, многие не сумели выйти на основную проблему и передавали содержание соответствующего произведения, из чего следует, что, интерпретируя текст, высказывая собственное мнение, они не способны видеть главное, существенное.

Нужно отметить, что формулировки заданий высокого уровня сложности оказались более доступными для восприятия экзаменуемых по сравнению с прошлогодними, потому многие успешно справились с основными задачами: обнаружить понимание проблемы, предложенной в вопросе, сформулировать позицию автора и свою, а также обосновать её.

Тем не менее, проблема речевой грамотности выпускников по-прежнему стоит остро. Работы демонстрируют большое количество речевых ошибок, сводящихся к употреблению слов в несвойственном им значении, к нарушению видо-временной соотнесённости глагольных форм и однообразию синтаксических конструкций. С другой стороны, справедливо отметить, что показатели речевой грамотности учащихся несколько возросли. Во многих работах нарушены логичность и последовательность изложения, наблюдалось отступление от основной проблемы, вследствие чего

терялась связующая нить повествования. Допущено большое количество орфографических и пунктуационных ошибок.

Отметим, что все указанные замечания характерны и для работ предыдущих лет. Результат 2015 г. равен 60,76% (ср. с 2014 г.: 56,53%; 2013 г.: 59,82%). По результатам последних лет отмечается относительная стабильность среднего балла за всю работу. Ранее мы были вынуждены констатировать тот факт, что выбор учащимися ЕГЭ по литературе порой носит спонтанный характер ввиду недостаточной подготовленности выпускников к экзаменационному испытанию. Теперь всё чаще на первый план выходит заметная мотивированность определенного процента учащихся. Следовательно, работа ведется педагогами продуктивно и в актуальном направлении.

Методические рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета с учётом результатов ЕГЭ в 2015 году

Анализ результатов единого государственного экзамена по литературе 2015 года показал, что по-прежнему на первый план выходит проблема лишь частичной сформированности у большинства выпускников умения формулировать собственную позицию и убедительно обосновывать свои тезисы. Недостаток знаний в области содержания того или иного произведения, клишированность мышления экзаменуемых, неумение прочитать и выявить суть задания зачастую бывают воспитаны предсказуемостью формального подхода педагога к изучению тех или иных тем курса истории русской литературы. Нередко экзаменуемые не обнаруживают способности выстраивать текст-рассуждение, форма которого продиктована характером всех вопросов под литерой «С». Недостаточность аргументации наряду с ошибками в композиционном построении текста влекут за собой существенное снижение итогового балла и указывают на ряд характерных упущений, требующих особого внимания и детальной проработки со стороны учителей-словесников.

Ведущую роль в подготовке выпускников к успешной сдаче ЕГЭ по литературе играет грамотно выстроенная система обобщения и повторения прочитанного и изученного. Так, работу целесообразно осуществлять, опираясь на перечень требований к уровню подготовки выпускников и проверяемых элементов содержания, представленный в кодификаторе. Наряду с этим следует учитывать пункт 5 спецификации о распределении заданий КИМ по содержанию и видам деятельности.

Неоспорим тот факт, что с целью реализации способности выпускника к осуществлению комплексного филологического анализа литературного произведения

пристальное внимание следует уделять необходимости формирования у обучающихся стратегии навыков смыслового чтения и работы с текстом. Так, осмысление механизмов чтения, этапов и приемов работы с текстом является залогом успешного решения поставленной задачи.

Только через формирование устойчивого интереса к чтению как главному условию воспитания квалифицированного читателя мы сможем достичь желаемого результата. Именно поэтому на протяжении всего литературного образования в школе учителю необходимо определить первостепенной задачей постановку выразительного чтения у обучающихся как важнейшего средства постижения смысла текста.

Большую роль играет систематическая работа по выявлению читательских впечатлений, которую можно осуществлять через различные формы устных и письменных работ с привлечением смежных литературе отраслей искусства. Здесь в наивысшей степени актуализируется работа, направленная на постижение образного значения слова, формируется личная точка зрения, критический и многоплановый взгляд на ту или иную проблему, который подразумевает приобщение к различного рода критической литературе. Такая планомерная и осознанная работа приводит к сформированному у обучающихся умению анализировать текст художественного произведения, обретению способности выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы (что служит ключом к истолкованию смысла произведения), выражать своё отношение к ним в развёрнутых аргументированных устных и письменных высказываниях.

Использование разных форм и методов проведения уроков литературы (деловые игры, конференции, «круглые» столы, дебаты и т.п.) способствует лучшему освоению обучающимися необходимых умений и навыков, однако их сочетание должно быть обоснованным и органичным.

Неукоснительное выполнение нормативов развития письменной речи обучающихся на всех этапах изучения литературы гарантирует высокий результат на экзамене. Крайне важно, особенно в старших классах, осуществлять выполнение обязательной программы написания сочинений и изложений в полной мере, не используя часы, отведённые на развитие речи, для подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку. Систематизация работы над ошибками экзаменуемых, допущенными в работах формата ЕГЭ (см. указанные в тексте данного анализа ошибки выпускников), обеспечит максимальный процент устранения пробелов в знаниях. Отметим, что контроль со стороны учителя за деятельностью учеников на всех этапах обучения и дозированность домашнего задания играют огромную роль в успешном овладении выпускниками необходимыми умениями.

Кафедрой гуманитарных дисциплин было уделено должное внимание проблемам совершенствования учителями методики подготовки учеников к экзамену в форме ЕГЭ по литературе. Программой курсовой подготовки предусмотрена работа с нормативными материалами ЕГЭ (специфика, кодификаторы и т.д.). Спланированы лекционные и практические занятия. Проведены обучающие семинары для экспертов, проверяющих работы в форме ЕГЭ, по 18-часовой программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом единого государственного экзамена» (обучено 50 специалистов).