

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ

Гривусевич Г.В., зав. кафедрой гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования, к.п.н.

Цель проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку определяется следующими аспектами:

- установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования;
- использовать результаты единого государственного экзамена по русскому языку как результаты вступительных испытаний по русскому языку в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы 2015 года определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования и Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования на базовом и профильном уровнях (Приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.). Как следует из Спецификации КИМ, концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются требованиями нормативных документов, традициями отечественного образования и современными тенденциями в области оценки результатов обучения. Исходя из этого, к основным концептуальным подходам относят компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный и личностный подходы¹. В целом содержание и структура КИМ ЕГЭ по русскому языку ориентированы на проверку предметных компетенций (лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой), а также контроль и измерение уровня сформированности у выпускников коммуникативных умений и таких универсальных учебных действий, как сравнение, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п. Также среди учебных умений, проверяемых на едином государственном экзамене по русскому языку, следует отметить умение проводить различные виды анализа, чтение и письмо². Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга, что характеризует адаптивность экзаменационной модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

В связи с совершенствованием экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку в структуру КИМ по русскому языку в 2015 г. внесены изменения. Так, изменился формат заданий: как и в КИМах текущего года по другим предметам, буквенные обозначения *A, B, C* были заменены сквозной нумерацией и изменена форма записи ответа на каждое из заданий с выбором одного ответа. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей, из которых в 1 часть включены задания с кратким ответом, а во 2 часть – задание с развёрнутым ответом. Количество заданий сократилось с 39 до 25, вследствие чего произошло уменьшение максимального балла за выполнение всей экзаменационной работы – с 64 до 56. Изменен формат заданий экзаменационной работы:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на многократный выбор из списка;
- задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение).

Каждое правильно выполненное из 24 заданий с кратким ответом 1 части экзаменуемый мог подучить 33 первичных балла. Для оценки задания 2 части работы, контролирующего сформированность коммуникативной компетенции выпускников и их практическую грамотность, была разработана система оценивания, состоящая из 12 критериев, предусматривающих оценку соответствующих умений баллами: от 0 до 1, от 0 до 2 и от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за 2 часть экзаменационной работы – 23.

Таким образом, в экзаменационную работу по русскому языку включены задания базового уровня (№№1-6, 8-22), повышенного уровня (№25) и высокого уровня сложности (№№7, 23, 24).

На выполнение всей работы, как и в 2014 г., отводилось 3,5 часа (210 минут). Рекомендуемое время выполнения одного из 24 заданий 1 части – 3-4 минуты, 2 части работы – 110 минут.

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по русскому языку

² Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку

В 2015 г. все изменения, включенные в 2014 г. в процедуру экзамена и касающиеся его организации и проведения, были сохранены, вследствие чего каждый пункт проведения ЕГЭ был оборудован электронными средствами контроля за всеми участниками экзамена.

В 2015 году государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку в форме ЕГЭ проходили 4310 выпускников из 142 образовательных организаций Калининградской области (ср.: в 2014 г. – 4351; 2013 г. – 5099; 2012 г. - 4283, 2011 г. - 4434), в том числе 178 выпускников прошлых лет. По сравнению с предыдущим годом общее количество экзаменуемых уменьшилось на 41 человека.

В целом результаты единого государственного экзамена по русскому языку 2015 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ предыдущих лет и представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Средние показатели результатов ЕГЭ по русскому языку в 2010 - 2015 гг.

Год	Кол-во экзаменуемых	Первичный балл	Ср. балл за 1 часть (макс. 33)		Ср. балл за 2 часть (макс. 23)	Ср. балл (по 100-балльной шкале)
2015	4310	38,18 (макс. 56)	24,60 (74,55%)		13,98 (60,78%)	64,99 (65,8 – по РФ)
			Ср. балл за часть А (макс. 30)	Ср. балл за часть В (макс. 11)	Ср. балл за часть С (макс. 23)	
2014	4351	43,24 (макс. 64)	22,73 (75,77%)	6,45 (51,72%)	14,07 (61,17%)	63,47 (62,5 – по РФ)
2013	5099	42,93 (макс. 64)	21,88 (72,92%)	6,42 (58,34%)	10,44 (45,39%)	62,89 (63,4 – по РФ)
2012	4283	40,10 (макс. 64)	21,89 (72,97%)	5,84 (53,09%)	12,37 (53,78%)	59,90 (61,5 – по РФ)
2011	4434	39,64 (макс. 64)	20,96 (69,87%)	5,80 (52,73%)	12,88 (56%)	59,36 (60,5 – по РФ)
2010	5761	37,13 (макс. 60)	21,75 (72,50%)	4,18 (46,39%) (макс. 9)	11,21 (53,38%) (макс.21)	58,37

Таблица 2

Выполнение частей экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку в 2010 - 2015 гг.

Разделы экзаменационной работы	Количество учащихся (%)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Получили максимальное общее количество баллов	5 (0,09%)	6	4	6	10 (0,23%)	13 (0,30%)

В 2015 г., как и в предыдущем году, Рособрнадзором установлен порог минимального количества баллов (24 балла), подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования, который не смогли преодолеть 18 человек - 0,42% от общего числа лиц, сдававших экзамен по русскому языку (в 2014 г. - 1 человек; 0,02%).

Как следует из полученных данных, средний балл по стобалльной шкале в регионе (64,99) выше, чем в предыдущие годы (таблица 3). Однако этот результат ниже общероссийского среднего показателя (65,8).

Таблица 3

Средний балл по стобалльной шкале в 2006 – 2015 гг.

Год	Средний балл
2006	48,40
2007	56,69
2008	52,05
2009	58,31
2010	58,37
2011	59,36
2012	59,90
2013	62,89
2014	63,47
2015	64,99

На основе полученных результатов можно выстроить рейтинг успешности выпускников общеобразовательных организаций муниципальных образований региона (таблица 4).

Таблица 4

**Результаты выполнения ЕГЭ по русскому языку в 2015 г.
выпускниками общеобразовательных организаций муниципальных образований региона**

№ п/п	Муниципальное образование	Средний балл (2013 г.)	Средний балл (2014 г.)	Средний балл (2015 г.)
1.	Багратионовский муниципальный район	60,21	58,73	62,91
2.	Балтийский муниципальный район	59,62	62,64	69,83
3.	Гвардейский район	59,43	60,02	70,67
4.	Городской округ «Город Калининград»	65,88	65,98	67,5
5.	Гурьевский муниципальный район	60,43	60,54	59,31
6.	Гусевский муниципальный район	63,72	67,71	77,66
7.	Зеленоградский район	61,08	59,46	73,75
8.	Краснознаменский муниципальный район	58,32	61,58	67,02
9.	Ладушкинский городской округ	51,56	53,89	50,43
10.	Мамоновский городской округ	59,28	60,04	71,48
11.	Неманский муниципальный район	57,43	59,17	71,52
12.	Нестеровский район	55,62	60,50	61,13
13.	Озерский район	61,88	60,59	72,05
14.	Пионерский городской округ	59,92	61,50	66,09
15.	Полесский муниципальный район	58,38	60,70	71,49
16.	Правдинский район	56,50	58,81	68,98
17.	Светловский городской округ	62,81	64,96	72,89
18.	Светлогорский район	56,51	56,64	80,63
19.	Славский муниципальный район	55,92	58,37	69,95
20.	Советский городской округ	62,42	61,06	75,35
21.	Черняховский муниципальный район	58,52	59,50	65,97
22.	Янтарный городской округ	66,06	64,68	82,61
23.	Государственные ОУ	63,66	62,82	66,28
24.	Негосударственные ОУ	76,05	73,27	85,47
25.	Выпускники прошлых лет	Нет сведений	56,74	59,04

Начиная с 2010 г., в регионе наблюдается прогрессивная тенденция увеличения количества выпускников, набравших более 70 баллов. В 2015 г. этот показатель составил 33,73% (в 2014 г. - 25,7%; 2013 г. – 23,83%; 2012 г. – 19,22; 2011 г. – 17,20; 2010 г. – 28,75%). В целом распределение результатов по стобальной шкале представлено в таблице 5.

Таблица 5

Год	Количество экзаменуемых (%), набравших баллы в диапазонах				
	0 - 23	24 - 50	51 - 70	71 - 90	91 - 100
2015 г.	0,42	14,52	51,32	29,72	4,01
2014 г.	0,02	15,33	58,95	22,11	3,59

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в форме ЕГЭ позволяют выявить статистику об образовательных организациях региона, выпускники которых показали высокие и низкие результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку в формате ЕГЭ (таблица 6).

Таблица 6

Максимальные и минимальные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 г.

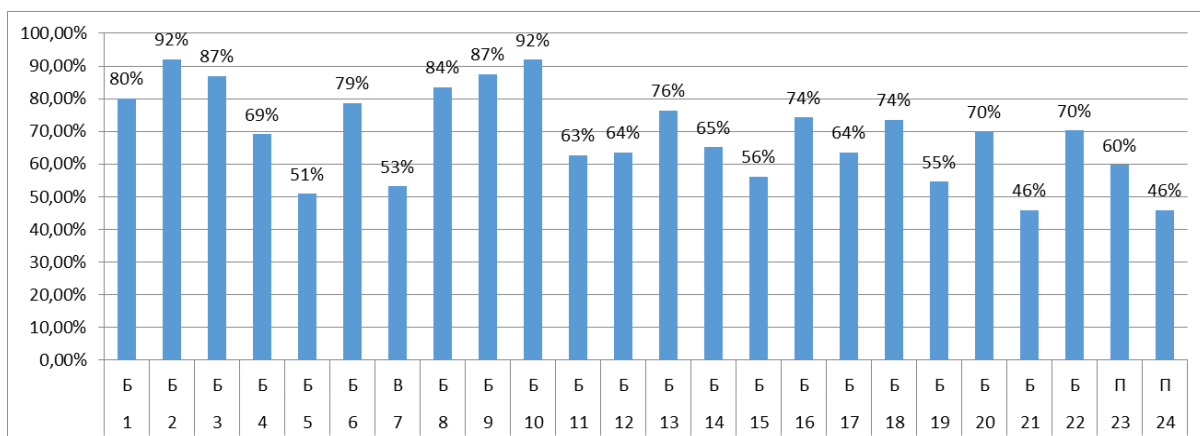
№ п/п	Образовательная организация	Количество экзаменуемых	Средний балл (по 100-балльной шкале)
Высокие результаты ЕГЭ по русскому языку			
1.	ЧОУ КЭЛ «Ганзейская ладья»	7	93,79

2.	МАОУ гимназия №1 г. Калининграда	73	87,79
3.	МАОУ лицей №18 г. Калининграда	63	87,72
4.	МАОУ гимназия №32 г. Калининграда	93	85,93
5.	МАУ ШИЛИ	97	84,63
6.	МАОУ гимназия №1 г. Советска	34	84,53
7.	МАОУ СОШ №56 г. Калининграда	20	84,13
8.	МБОУ СОШ им. Д. Тарасова г. Озёрска	18	83,82
Низкие результаты ЕГЭ по русскому языку			
1.	ГАУ КО ПОО «Колледж сервиса и туризма»	40	54,35
2.	МАОУ «Доваторовская СОШ»	8	53,80
3.	МБОУ Петровская СОШ	8	53,80
4.	МАОУ «Свободненская СОШ»	10	53,04
5.	МАОУ ГЦО г. Калининграда	179	52,90
6.	МАОУ Побединская СОШ	8	52,72
7.	МБОУ СОШ п. Южный	17	51,92
8.	МБОУ СОШ № 6	17	51,66
9.	МБОУ СОШ МО «Ладушкинский городской округ»	10	50,43
10.	МБОУ ВСОШ г. Черняховска	9	46,86
11.	МБОУ Маршальская СОШ	8	46,74
12.	МБОУ Луговская СОШ	13	46,15

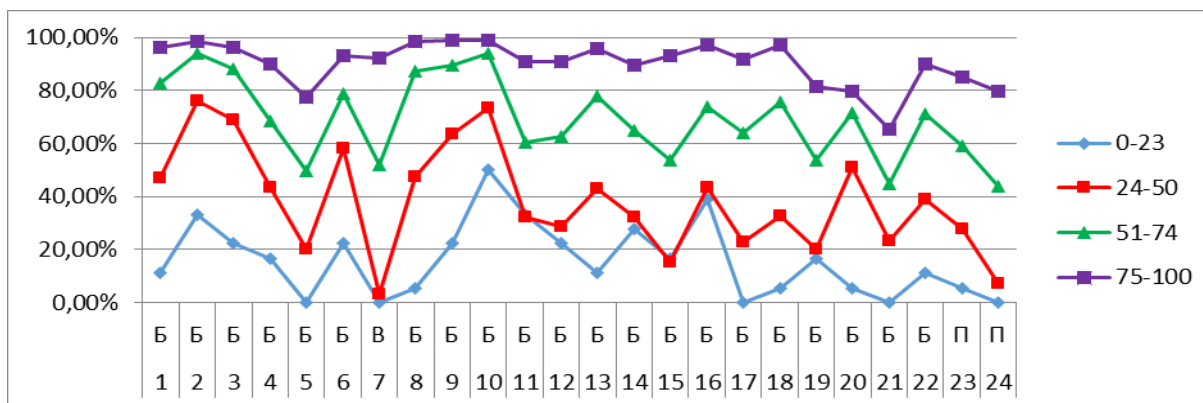
Анализируя результаты ЕГЭ, можно выявить многие проблемы языкового школьного образования. Так, уровень выполнения большинства заданий первой части экзаменационной работы, относящихся к базовому уровню сложности, за исключением заданий высокого уровня сложности - №№7, 23, 24, остается стабильно высоким и превышает планируемый 60-процентный рубеж, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки выпускников (диаграмма 1).

Однако из 21 задания базового уровня сложности четыре задания, проверяющие уровень сформированности лингвистической и языковой компетенций в области лексики (№5), пунктуации (№№15, 19), речеведения (№21) выполнены ниже установленных стандартом 60%.

Диаграмма 1



Закономерно, что указанные задания хуже всего выполнены выпускниками, не преодолевшими установленный порог в 24 балла (около 0% выполнения) или получившими 24-50 баллов за выполнение всей экзаменационной работы (около 40% выполнения; диаграмма 2). Всё это свидетельствует о недостаточной сформированности лингвистической и языковой компетенций, в основе которых заложены такие умения, как умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий, отделять их от несущественных и устанавливать связи между выявленными свойствами. Несформированность у выпускников этих умений является причиной самых частотных и распространённых ошибок.



В этой связи следует обратить внимание на достаточно высокий процент выполнения таких заданий, как №2 (средства связи предложений в тексте) – 92%; №3 (лексическое значение слова) – 87%; №№8, 9, 10 (правописание корней, приставок, суффиксов) – в среднем 88 %. В целом данные показатели свидетельствуют об устойчивом усвоении соответствующих разделов языкознания.

Уровень сформированности лингвистической компетенции проверяется и в заданиях высокого уровня сложности. В 2015 г. их было 3 из 24 заданий экзаменационной работы, два из которых (№№7 и 23) выполнены с превышением 50-процентного порога – в среднем 55,5% (диаграмма 1). При этом экзаменуемые наиболее успешно продемонстрировали знание синтаксических норм согласования и управления (№7 – 51%; в 2014 г. - 59,71%; 2013 г. - 59,62%; 2012 г. - 58,28%). Однако низкий оказался уровень выполнения задания высокого уровня сложности №24, которое проверяет знание языковых средств выразительности, - 46% выполнения (в 2014 г. - 34,8%; 2013 г. - 52,13%; 2012 г. - 27,06%). Выполнение задания, относящемуся к указанному разделу языкознания, из года в год вызывает затруднение у экзаменуемых. Сложность его объясняется тем, что экзаменуемым необходимо иметь полное представление об основных языковых средствах художественной выразительности: знать их перечень, понимать особенности каждого из них, знать термины, с помощью которых называются эти средства, осознавать отличия между ними. В этой связи при подготовке учащихся к выполнению задания №24 важная роль принадлежит учителю-словеснику, который на основе текстоцентрического подхода должен спланировать и выстроить целенаправленную работу по изучению средств выразительности языка не только на уроках русского языка, но и литературы.

В целом статистические данные 2015 г. свидетельствуют о том, что при выполнении заданий высокого уровня сложности участники экзамена, относящиеся к группам с хорошим и отличным уровнями подготовки, достигли 60-90%. И, наоборот, выполнение этих заданий выпускниками, не преодолевшими установленный порог в 24 балла или получившими 24-50 баллов за выполнение всей экзаменационной работы, не превышает в среднем 20-40% (диаграмма 2).

На основе полученных результатов можно определить и уровень выполнения заданий первой части по разделам предметного содержания. В целом средний уровень выполнения заданий в области текстоведения – 66,8% (в 2014 г. - 86,99%; 2013 г. - 81,63%; 2012 г. – 81,71%); лексики – 63,3% (в 2014 г. - 82,16%; 2013 г. – 76,91%; 2012 г. – 76,25%); орфоэпии – 69% (в 2014 г. - 68,35%; 2013 г. - 74,19%; 2012 г. – 73,34%); морфологии – 79% (в 2014 г. - 72,03%; 2013 г. - 65,89%; 2012 г. – 67,97%); синтаксиса – 56,5% (в 2014 г. - 72,37%; 2013 г. - 68,27%; 2012 г. – 66,19%); орфографии – 75,9% (в 2014 г. - 70,75%; 2013 г. - 69,89%; 2012 г. – 72,66%); пунктуации – 64,6% (в 2014 г. - 74,58%; 2013 г. - 73,15%; 2012 г. – 71,84%). Полученные данные свидетельствуют, что уровень выполнения заданий, относящихся к таким разделам языкознания, как текстоведение (анализ текста), лексика, синтаксис и пунктуация, ниже, чем в предыдущие годы. Однако можно констатировать улучшение показателей выполнения заданий по морфологии и орфографии.

Экзаменуемые продемонстрировали достаточно уверенное овладение учебным материалом на базовом уровне: средний процент выполнения заданий базового уровня сложности 71,3%, что ниже результатов прошлых лет (в 2014 г. - 75,77%; 2013 г. - 72,92%; 2012 г. - 72,97%). Очевидно, подобная ситуация связана с изменением формата заданий экзаменационной работы, которое произошло в 2014-2015 учебном году. Однако результаты выполнения заданий высокого уровня сложности выше, чем прошлым году, – 53% (в 2014 г. - 51,72%; 2013 г. – 58,34%; 2012 г. – 53,09%).

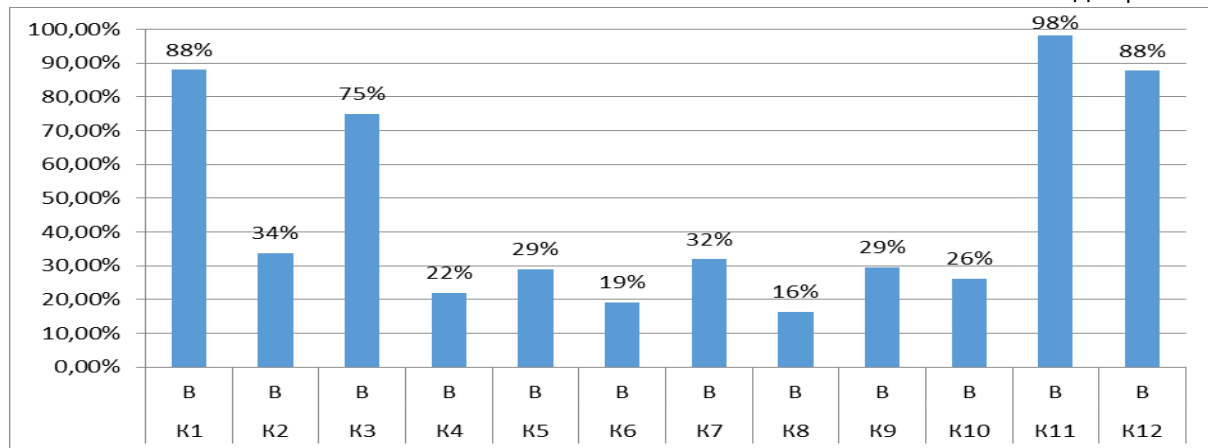
Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, при подготовке выпускников к выполнению экзаменационной работы в формате ЕГЭ следует уделять должное внимание повторению тех разделов языкознания, которые проверяются заданиями с низким уровнем выполнения. Причём при закреплении учебного материала следует использовать разнотипные тестовые задания, чтобы их выполнение стало осознанным.

В структуре всей экзаменационной работы значима вторая часть (задание №25), нацеленная на выявление уровня сформированности коммуникативной и языковой компетенций, состоящих из следующих речевых умений:

- создавать письменные высказывания различных типов и жанров;
- применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;
- применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения³.

В этой связи задание №25 позволяет в достаточно полном объеме проверить и оценить уровень сформированности языковой и коммуникативной компетенций выпускников по 12 критериям: К1 – К12 (диаграмма 3).

Диаграмма 3



В сравнении с показателями предыдущих лет выполнение задания №25 по большинству критериев осталось стабильным и соотносилось с показателями прошлых лет. Так, по сравнению с 2015 г. количество экзаменуемых, верно сформулировавших одну из проблем исходного текста, осталось примерно на том же уровне (критерий К1 – 88%): в 2014 г. - 93,91%; 2013 г. - 88,90%; 2012 г. - 83,24%. Однако уменьшилось количество экзаменуемых, которые смогли правильно определить авторскую позицию по обозначенной проблеме (критерий К3 на диаграмме) – 75% (в 2014 г. - 85,43%; 2013 г. - 80,94%; 2012 г. - 71,56%). Количество работ, которые были максимально оценены по критерию К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» и критерию К6 «Точность и выразительность речи» осталось примерно на том же уровне, что и в предыдущие годы – 29% и 19% соответственно: в 2014 г. - 28,96% и 21,88% соответственно; в 2013 г. - 25,10% и 18,47% соответственно; в 2012 г. - 25,66% и 15,41% соответственно. Это, несомненно, яркие работы, они имеют определённые речевые достоинства, но, как свидетельствуют результаты проверки, большинство сочинений этим не отличалось, поскольку в них часто встречались логические ошибки в развитии мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Здесь следует отметить, что в 2015 г. несколько улучшился показатель выполнения задания №25 в соответствии критерием К2, связанным с комментарием проблематики исходного текста. Результаты его выполнения в предыдущие годы свидетельствовали о серьёзных затруднениях у экзаменуемых в понимании и интерпретации проблем. Однако показатель 2015 г. – 34% (в 2014 г. - 26,64%; 2013 г. - 27,16%; 2012 г. - 22,65%). – позволяет констатировать, что третья часть экзаменуемых умеет выявлять одну из поставленных в тексте проблем и осмысленно её комментировать.

Также немного выше уровень выполнения последней части экзаменационной работы в соответствии с критерием К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» - 22% (в 2014 г. - 21,17%; 2013 г. - 16,49%; 2012 г. - 15,15%; в 2011 г. – 11,75%). Однако количество экзаменуемых, овладевших умением грамотно комментировать выявленную проблему, остаётся всё же небольшим – примерно пятая часть от общего количества участников экзамена. Следовательно, в дальнейшем будет актуальной и востребованной практико-ориентированная работа по формированию и развитию данного общеучебного умения у будущих выпускников.

Развитие умения аргументации выдвинутого тезиса поэтапно проверяется на государственной (итоговой) аттестации учащихся: сначала по окончании основной, а потом – средней (полной) школы. Здесь интересно сравнить следующие показатели результатов экзаменов. В 2013 г. на письменном экзамене по русскому языку (ГИА-9) в ходе государственной (итоговой) аттестации обучающихся,

³ Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку

освоивших основные образовательные программы основного общего образования, правильно аргументировали собственное мнение на основе представленного текста 28,02% выпускников. Однако через два года, в 2015 г., на едином государственном экзамене по русскому языку количество выпускников, умеющих грамотно аргументировать своё мнение, остаётся практически на том же уровне – 22%. Данная ситуация демонстрирует отрицательную динамику в процессе формирования у обучающихся умения грамотной аргументации, являющегося важной составляющей в языковой подготовке школьников на второй и третьей ступенях обучения в школе. Следовательно, учителям-словесникам необходимо целенаправленно расширять кругозор учащихся старшей школы на основе межпредметных связей и культурологического подхода при формировании этого важного умения у выпускников.

В соответствии с критерием К11 на едином государственном экзамене по русскому языку предполагается проверка важнейших коммуникативных умений, связанных с этически корректным изложением своей точки зрения. Большинство экзаменационных сочинений - 98% (в 2014 г. - 98,35%; 2013 г. - 97,33%; 2012 г. - 96,82%) - написано с соблюдением этических норм, что свидетельствует о высоком уровне осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствии языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях. Однако недостаточный уровень интеллектуального развития экзаменуемых не позволил им избежать фактических ошибок при комментировании дискуссионных проблем в сочинении. Уровень выполнения последнего задания экзаменационной работы по критерию К12 соотносится с показателями предыдущих лет – 88% (в 2014 г. - 87,15%; 2013 г. - 88,31%; 2012 г. - 83,77%; 2011 г. - 87,19%).

Для школы всегда оставалась актуальной проблема освоения умений, относящихся к языковой компетенции, определяющей уровень владения нормами литературного языка. Известно, что изучение базового объёма курса русского языка заканчивается в 9 классе, а в 10-11 классах предметное содержание посвящено развитию и совершенствованию коммуникативной компетенции и практической грамотности обучающихся. Оценивание грамотности выпускников производилось по критериям К7 – К10 (диаграмма 3, критерии К7 – К10). Проверка выполнения задания №25 в 2015 г. обнаружила повышение уровня практической грамотности экзаменуемых по отдельным критериям, хотя количество «грамотных» выпускников остаётся небольшим (таблица 7).

Таблица 7

Сравнительные показатели оценивания грамотности экзаменуемых на ЕГЭ по русскому языку в 2009-2015 гг.

Год	Критерий К7 (соблюдение орфографических норм)	Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм)	Критерий К9 (соблюдение грамматических норм)	Критерий К10 (соблюдение речевых норм)
2015	32%	16%	29%	26%
2014	29,60%	15,95%	33,44%	30,71%
2013	28,89%	14,81%	30,93%	27,30%
2012	22,74%	11,84%	25,57%	23,89%
2011	22,60%	11,32%	27,76%	29,18%

Показатели уровня практической грамотности экзаменуемых свидетельствуют о том, что существующие подходы в языковом образовании обучающихся на старшей ступени обучения в школе необходимо совершенствовать: учить обучающихся оценивать на уроках русского языка речевые единицы с точки зрения их нормативности и на этой основе мотивировать школьников к совершенствованию своей письменной речи.

Таким образом, недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве выполнения экзаменуемыми задания №25, проверяющего уровень сформированных коммуникативных навыков выпускников при создании собственного высказывания в соответствии с речевыми нормами современного русского литературного языка. Невысокий уровень выполнения задания 2 части (в среднем - 13,98 из 23 возможных; 60,78% выполнения) свидетельствует о методических просчётах в формировании коммуникативной компетенции экзаменуемых, а именно - недостаточном внимании к необходимым теоретическим знаниям из разделов речеведения, которые являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, так как особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий.

В целом результаты выполнения задания второй части экзаменационной работы еще раз подтвердили его высокую диагностическую способность. Следовательно, стратегия подготовки школьников к государственной итоговой аттестации должна учитывать проблемы, которые выявил единый государственный экзамен по русскому языку в 2015 г.

Методические рекомендации

Язык, чтение, письменность - факторы и показатели развития общества. Язык является средством

общения и формой передачи информации, средством хранения и усвоения знаний, частью духовной культуры русского народа, средством приобщения к богатствам русской культуры и литературы. В системе школьного образования учебный предмет «Русский язык» - это не только объект изучения, но и средство обучения, поэтому русский язык неразрывно связан со всеми школьными предметами и влияет на качество их усвоения, а в перспективе способствует овладению будущей профессией.

Сегодня приоритетом в курсе русского языка обозначено совершенствование речевой деятельности учащихся на основе овладения знаниями об устройстве русского языка и особенностях его употребления в разных условиях общения с учётом основных норм русского литературного языка и речевого этикета. Исходя из этого, содержание обучения русскому языку ориентировано на развитие личности ученика, воспитание культурного человека, владеющего нормами литературного языка, способного свободно выражать свои мысли и чувства в устной и письменной форме, соблюдать этические нормы общения. При этом ЕГЭ по русскому языку как заключительный этап в изучении русского языка в системе общего образования выступает средством контроля в овладении выпускником определённым объёмом знаний и умений, составляющих как предметные, так и метапредметные компетенции.

На основе анализа результатов выполнения ЕГЭ по русскому языку за последние годы можно выявить устойчивые тенденции в подготовке выпускников и проблемы в освоении отдельных элементов содержания, актуализация которых поможет учителю спланировать работу по достижению более высоких результатов. В целом анализ результатов единого государственного экзамена в 2015 г. позволяет констатировать следующее. Во-первых, многие методические просчёты в практическом обучении русскому языку связаны с отсутствием планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности (чтения, письма, слушания и говорения) в их взаимосвязи. Здесь надо учитывать, что вследствие изменения социокультурной ситуации современная методика обучения русскому языку ориентирована больше на развитие и совершенствование коммуникативной компетенции учащихся с опорой на диалогическую парадигму общения. Поскольку у многих выпускников отсутствует представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена, учащимся необходимо опираться на понятийную основу, оценивать эстетическую ценность высказывания, осмысливать свой речевой опыт и совершенствовать собственную речь с ориентацией на речевые нормы.

Во-вторых, важнейшей характеристикой коммуникативно ориентированного обучения является использование текста как оптимальной дидактической единицы в современном процессе обучения русскому языку. Главное здесь – понимание текста, дифференцирование содержания и смысла, усвоение содержания речевого произведения. Также текстцентрический подход позволяет осуществлять развитие языковой личности учащегося через интеграцию лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций. Организуя работу с текстом на современном дидактическом материале, учитель имеет возможность формировать, развивать и совершенствовать все предметные компетенции обучающихся одновременно. При этом следует уделять внимание развитию навыков рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических, художественных текстов, формируя на этой основе смысловое чтение как общеучебное умение, используя при этом все востребованные в школе виды чтения – просмотровое, ознакомительное, изучающее, выборочное и др.

В-третьих, учителю необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого обучающегося, особенно если это ученик с особыми возможностями здоровья или инофон – ученик, для которого русский язык не является родным языком. Для этого необходимо использовать, с одной стороны, как достижения современной методики преподавания языка, так и ресурсы используемых современных УМК по предмету, которые обеспечивают возможность дифференцировать учебный материал на обязательный, дополнительный и факультативный, а также помогают организовать учебный процесс с использованием современных технологий и методов обучения предмету. Кроме того, в современных учебниках задания выстраиваются в прозрачную систему – от базового до повышенного и высокого уровней сложности. Следовательно, учителю важно расширять свой методический арсенал и осваивать новые УМК с целью повышения своего профессионального мастерства, с одной стороны, и проектирования современного образовательного процесса, с другой.

В-четвёртых, методическую помощь в вопросе подготовки учащихся в выпускному экзамену в формате ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом и т.п.

И, наконец, обновление методики преподавания русского языка определяют личностно ориентированный, системно-деятельностный и сознательно-коммуникативный подходы, которые воздействуют на все компоненты системы обучения: цели, задачи, содержание обучения, пути и способы их реализации, технологии обучения, систему контроля. В целом основные характеристики системы обучения русскому языку определяют новую формирующуюся парадигму школьного преподавания русского языка, которая развивается «от обучения языку – к обучению речи, от речевой деятельности – к

обучению общению». Именно эти приоритетные направления должны определять содержание, структуру и методологию современного урока русского языка.