

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

ОГЭ-2017

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА
НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2016/2017 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Калининград
2017

УДК 371.01
ББК 74.202.5
О-39

Печатается по решению Ученого совета
Калининградского областного института развития образования

Авторы:

Сотрудники Калининградского областного института развития образования: Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе; А.А. Масаев, специалист по учебно-методической работе кафедры гуманитарных дисциплин; М.А. Стешенко, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин; Е.О. Груцкая, Ж.С. Сазанова, Д.С. Смирнов – методисты кафедры гуманитарных дисциплин; Л.В. Амвросьева, Н.А. Бородулина, О.В. Леванова, Е.А. Ньорба, Н.Н. Лоханова, К.Д. Черкашина – методисты кафедры естественно-математических дисциплин; Н.Н. Дуюнова, начальник регионального центра обработки информации.

Составители:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе Калининградского областного института развития образования; А.А. Масаев, специалист по учебно-методической работе кафедры гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования.

Рецензент:

М.И. Короткевич, кандидат педагогических наук, первый заместитель министра образования Калининградской области.

**О-39 ОГЭ-2017. Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2016/2017 учебном году / сост.: Л.А. Евдокимова, А.А. Масаев. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2017. – 224 с.
ISBN 978-5-91739-053-6**

В сборнике представлен анализ результатов проведения основного государственного экзамена (ОГЭ) на территории Калининградской области в 2016/2017 учебном году. Материалы представлены для представителей органов управления образованием разного уровня; руководителей общеобразовательных учреждений; педагогов; специалистов, занимающихся проблемами общего образования.

**УДК 371.01
ББК 74.202.5**

ISBN 978-5-91739-053-6

© Калининградский областной институт
развития образования, 2017
© Авторы статей, 2017

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СОКРАЩЕНИЙ И ТЕРМИНОВ

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГИА	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭК	Государственная экзаменационная комиссия
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ППЭ	Пункт проведения экзамена
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ОГЭ

СОДЕРЖАНИЕ

Евдокимова Л.А. Введение.....	5
Анализ результатов основного государственного экзамена на территории Калининградской области в 2016/2017 учебном году:	
Бородулина Н.А. Математика.....	8
Сазанова Ж.С. Русский язык.....	27
Стешенко М.А. Литература.....	50
Смирнов Д.С. История.....	67
Смирнов Д.С. Обществознание.....	78
Груцкая Е.О. Английский язык.....	89
Груцкая Е.О. Немецкий язык.....	101
Амвросьева Л.В. География.....	112
Лоханова Н.Н. Биология.....	149
Черкашина К.Д. Химия.....	172
Ньорба Е.А. Физика.....	189
Леванова О.В. Информатика и ИКТ.....	208

ВВЕДЕНИЕ

В данном сборнике представлены аналитические материалы по результатам проведения государственной итоговой аттестации за курс основного общего образования (далее – ГИА-9) в 2017 году по 12 учебным предметам: русский язык, математика, литература, история, обществознание, английскому языку, немецкому языку, географии, биологии, физике, химии, информатике и ИКТ. Статистические данные позволили получить оценку уровня знаний выпускников девятых классов по определенному предмету, а также сделать сравнительный анализ общего уровня подготовленности обучающихся по общеобразовательным организациям. Кроме того, в сборнике представлены анализ типичных затруднений обучающихся и методические рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебных предметов.

Государственная итоговая аттестация за курс основного общего образования проводится в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (Приказы Минобрнауки России № 1394 от 25.12.2013 г. «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»; № 10 от 16 января 2015 г. «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1394») в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

Государственная итоговая аттестация проводится в три периода: досрочный, основной, дополнительный сентябрьский. Ежегодно по рекомендациям Рособрнадзора Министерство образования и науки Российской Федерации утверждает расписание по всем трем срокам. В настоящий момент на официальном информационном портале «ГИА-9. ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ» размещен проект расписания основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена в 2018 году (<http://gia.edu.ru/>):

- досрочный период: с 20 апреля по 06 мая 2018 года;
- основной этап: с 26 мая по 29 июня 2018 года;
- дополнительный период (сентябрьские сроки): с 05 по 22 сентября 2018 года.

Количественные данные об участниках ГИА-9 представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика количества выпускников, сдающих экзамены в форме ОГЭ в 2014-2016 гг.

Предмет	Количество выпускников, человек			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017
Математика	7347	7542	7795	8335↑
Русский язык	7343	7545	7791	8331↑
Обществознание	1696	1385	4945	4980≈
Биология	466	342	1994	1979≈
География	244	138	1945	1995≈
Литература	79	1766	1851	997↓
Физика	667	739	1276	1366↑
Информатика и ИКТ	427	391	1167	1715↑
Английский язык	369	1088	1059	1038≈
Химия	366	347	808	897↑
История	122	99	421	319↓
Немецкий язык	46	120	86	47↓
Французский язык	0	0	0	1

Согласно Порядку о проведении ГИА-9 выпускники 9-х классов сдают четыре экзамена: два обязательных (русский язык и математика) и два по выбору. Традиционно большинство выпускников выбирает экзамен по обществознанию. Резкий рост количества выпускников,

сдающих предметы по выбору за последние два года, обусловлен тем, что с 2016 года два предмета по выбору стали обязательными. Обязательность сдачи двух экзаменов по выбору привела в 2016 году к снижению средней отметки предметам (таблица 2). В 2017 году средняя отметка по предметам по выбору повысилась. Это говорит о более осознанном выборе предмета и качественной подготовке выпускников к экзамену.

Таблица 2

Динамика среднего балла ОГЭ в 2014-2016 гг.

Предмет	Средний балл			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017
Русский язык	3,99	4,02	4,17 ↑	4,04
Математика	3,49	3,59	3,76 ↑	3,68
Физика	3,81	3,79	3,62 ↓	3,77↑
Химия	4,06	3,94	3,90 ≈	4,23↑
Биология	3,48	3,65	3,20 ↓	3,53↑
География	3,68	3,66	3,40 ↓	3,72↑
История	3,04	3,27	2,98 ↓	3,52↑
Обществознание	3,67	3,74	3,36 ↓	3,74↑
Литература	3,67	3,93	3,98 ≈	4,12↑
Информатика и ИКТ	4,14	4,34	4,01 ↓	4,08↑
Английский язык	4,28	3,94	4,12 ↑	4,46↑
Немецкий язык	3,93	3,16	3,09 ↓	3,91↑

Среди положительных моментов можно отметить введение национальных исследований по предметам и всероссийских проверочных работ.

Национальное исследование качества образования (НИКО) – это общероссийская программа по оценке качества среднего образования, начатая по инициативе Рособнадзора в 2014 году.

Программа НИКО предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (не реже 2 раз в год), каждое из которых представляет собой отдельный проект в рамках общей программы.

Цели исследования:

- 1) развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- 2) содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;
- 3) совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
- 4) развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
- 5) содействие эффективному внедрению ФГОС;
- 6) содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования¹.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это инструмент самодиагностики для школ, а также способ представления информации родителям учащихся о реальных результатах своих детей, учителям – для оказания помощи ученику в освоении образовательной программы по учебным предметам.

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 октября 2017 года № 1025 «О проведении мониторинга качества образования» утверждено расписание ВПР на 2018 год. ВПР в 4, 5 и 11 классах является обязательной проверочной работой. В шестом классе проведение проверочных работ предлагается в апробационном режиме. С 14 по 16 февраля обучающиеся 9 классов смогут принять участие в мониторинге качества подготовки по учебному предмету «Русский язык» в форме итогового собеседования.

¹<http://www.edustandart.ru/vpr-i-niko/>

Всероссийские проверочные работы – это еще и комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации; мониторинг введения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС); формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Представленные в данном сборнике аналитические материалы по учебным предметам подготовлены методистами Калининградского областного института развития образования в целях оказания помощи учителям по подготовке детей к сдаче итоговых аттестационных испытаний.

МАТЕМАТИКА

Наталья Алексеевна Бородулина,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по математике

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика	7542	90,83	7795	91,46	8164	92,29

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 4070 (49,85%), девушек – 4094 (50,15%).

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	8164
----------------------------------	------

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	8164
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	2008
выпускники ООШ	299
выпускники СОШ	5299
выпускники СОШ с УИОП	402
выпускники кадетского корпуса	82
выпускники ГЦО	49
выпускники СПО	25

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	242	2,96%
Балтийский муниципальный район	228	2,79%
Гвардейский городской округ	199	2,44%
Городской округ «Город Калининград»	4198	51,42%
Гурьевский городской округ	480	5,88%
Гусевский городской округ	249	3,05%
Зеленоградский городской округ	207	2,54%
Краснознаменский городской округ	80	0,98%

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Ладушкинский городской округ	39	0,48%
Мамоновский городской округ	52	0,64%
Неманский городской округ	121	1,48%
Нестеровский район	135	1,65%
Озерский городской округ	113	1,38%
Пионерский городской округ	97	1,19%
Полесский городской округ	140	1,71%
Правдинский городской округ	138	1,69%
Светловский городской округ	206	2,52%
Светлогорский район	119	1,46%
Славский городской округ	122	1,49%
Советский городской округ	367	4,50%
Черняховский городской округ	418	5,12%
Янтарный городской округ	54	0,66%
Государственные ОО	107	1,31%
Негосударственные ОО	53	0,65%

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2017 году отмечается увеличение количества участников ОГЭ по математике до 8164 человек. Это на 369 человек больше, чем в 2016 году.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

По сравнению с прошлым, 2016, годом содержание контрольно-измерительных материалов ОГЭ по математике не изменилось.

С целью обеспечения эффективности проверки освоения базовых понятий курса математики – умения применять знания и решать практико-ориентированные задачи – а также с учетом как отдельного преподавания предметов математического цикла, так и преподавания интегрированного курса математики в практике основной школы, в экзаменационной работе выделены три модуля: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика».

В модули «Алгебра» и «Геометрия» входят две части, соответствующие проверке математической подготовки обучающихся на базовом, повышенном и высоком уровне знаний, в модуль «Реальная математика» – одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

Первая часть экзаменационной работы содержит 20 заданий, которые предусматривают различные формы ответа:

- с выбором ответа из четырех предложенных вариантов (задания №№ 2, 3, 8, 14);
- с кратким ответом (задания №№ 1, 4, 6, 7, 9 – 13, 15 – 20);
- задачи на соотнесение (задание № 5).

Первая часть проверяла базовую математическую компетентность обучающихся. При решении задач выпускники должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Вторая часть направлена на проверку владения материалом на повышенном уровне. Её назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов.

Эта часть содержала задания повышенного уровня сложности из различных разделов курсов алгебры и геометрии. Все задания требовали записи решений и ответа. Задания были расположены по нарастанию трудности – от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом курса и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 11 заданий: в первой части содержится 4 задания с кратким ответом, 3 задания с выбором ответа и одно на установление соответствия; во второй части – 3 задания с подробным решением.

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в первой части содержится 5 заданий с кратким ответом, во второй части – 3 задания с подробным решением.

Модуль «Реальная математика» содержит в первой части 7 заданий, из которых 5 – с кратким ответом и 2 – с выбором ответа. Эти задания соответствуют проверке на базовом уровне.

Таким образом, в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по математике 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Для оценивания результатов выполнения работ учащихся, кроме традиционной отметки по пятибалльной шкале, применялся и так называемый общий балл, который формировался путем суммирования баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы. За каждое верно выполненное задание первой части выставлялся 1 балл. Задания № 21 – 26 второй части считались выполненными правильно, если были обоснованы все необходимые логические этапы решения задачи. Максимальный балл за выполнение каждого из них – 2 балла. Если в решении допущена ошибка или описка, которая не носит принципиального характера и не влияет на правильность хода решения, с её учётом дальнейшие шаги выполнены верно, то выпускнику выставлялся 1 балл. Если решение не соответствовало ни одному из перечисленных критериев, то оценивалось оно в ноль баллов.

За работу по математике в целом максимально можно было получить 32 балла, из них по алгебре – 14 баллов, по геометрии – 11 баллов, по реальной математике – 7 баллов.

Руководствуясь методическими рекомендациями Федерального института педагогических измерений, учитывая результаты ОГЭ по математике 2016 года, пожелания образовательных организаций, государственная экзаменационная комиссия Калининградской области приняла решение установить минимальный результат в 8 баллов, набранные за выполнение всей работы без разделения на модули. Данный критерий свидетельствует об освоении образовательной программы общего образования по учебному предмету «Математика». Преодоление минимального результата даёт выпускнику право на получение, в соответствии с учебным планом образовательной организации, итоговой отметки по математике и аттестата об основном общем образовании.

Таблица 5

Шкала пересчета суммарного балла за выполнение экзаменационной работы в целом в отметку по математике

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный балл за работу в целом	0 – 7	8 – 14	15 – 21	22 – 32

Результаты государственной итоговой аттестации по математике признаются удовлетворительными в случае, если экзаменуемый при сдаче основного государственного экзамена получил отметку не ниже удовлетворительной («три»). Итоговая отметка определялась как среднее арифметическое экзаменационной и годовой отметок выпускника и выставлялась в аттестат целым числом в соответствии с правилами математического округления.

Суммарный балл, полученный выпускником по результатам ГИА, является объективным и независимым показателем уровня его подготовки. Результаты экзамена могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

Средний первичный балл по Калининградской области составил 15,7 из 32 возможных (16,32 в 2016 году), что соответствует отметке «четыре» по пятибалльной шкале.

В 2017 году в ОГЭ по математике принимали участие 8164 учащихся (в 2016 году было 7795 учащихся).

Средняя отметка по области составила 3,68, в 2016 году – 3,76. Сравнительные результаты выполнения экзаменационной работы по математике в 2016 г. и в 2017 г. представлены в таблице 6.

Таблица 6

Сравнительные результаты выполнения экзаменационной работы

Год проведения экзамена	Количество учащихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в % от числа учащихся, сдававших экзамен			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2016	7795	2,10	34,83	48,23	14,83
2017	8164	1,75	41,36	43,63	13,25

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

По сравнению с экзаменом 2016 года результаты изменились: понизился процент удовлетворительных отметок, незначительно сократилось количество двоек. Несмотря на однотипность заданий первой части, уровень их сложности в 2017 году был выше. Следует отметить, что за последние четыре года базовые задания ОГЭ-2016 были самыми простыми за последние 4 года проведения экзамена в новой форме.

Перевод полученных результатов в пятибалльную шкалу показал, что в 2017 году количество выпускников, получивших за экзамен «5», уменьшилось до 1082, это на 74 человека меньше, чем в 2016 году. Однако число выпускников, набравших максимальный балл, увеличилось: в 2016 году получили высший балл 13 выпускников (0,17%), в 2017 году – 25 учащихся (0,25%). Это объясняется тем, что для решения двух заданий по геометрии во второй части необходимо было использовать один и тот же теоретический материал.

Средняя отметка по области уменьшилась на 0,08 балла: с 3,76 в 2016 году до 3,68 в 2017 году. Процент качества в этом году составил 56,89%, в 2016 году – 63,07%. Наряду с этим сократилась число выпускников, не преодолевших минимальный порог.

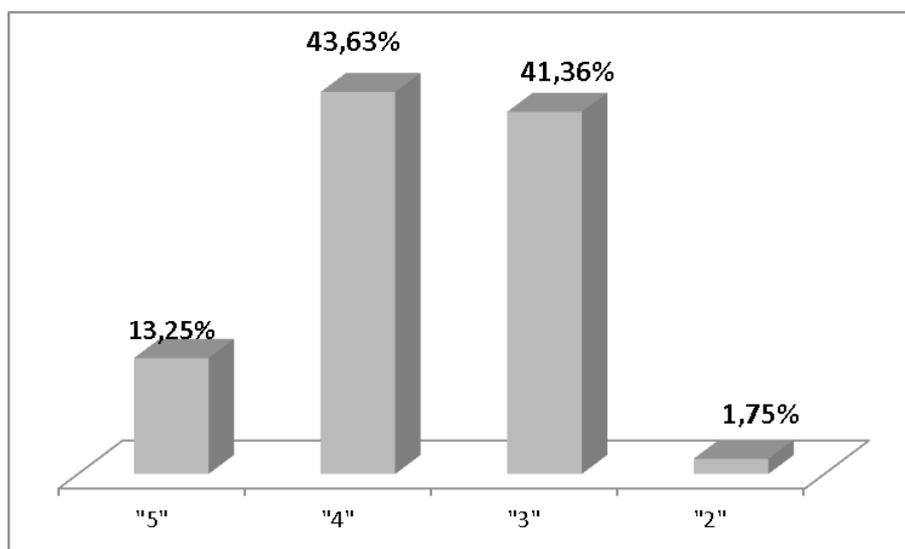


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по математике 2017 г. по оценкам

Как видно из диаграммы (рис. 1), 43,63% учащихся владеют математическими знаниями и умениями выше базового уровня. По результатам экзамена большинство выпускников Калининградской области получили отметку «четыре». На протяжении всего периода сдачи экзамена в новой форме (2009 – 2015 гг.) «тройка» являлась преобладающей отметкой выпускников Калининградской области, результаты девятиклассников в 2016 и 2017 годах соответствуют «четверке».

25 выпускников (0,31%) без ошибок выполнили все задания и получили максимальные 32 балла. Эти девятиклассники показали высокий уровень овладения математическими знаниями и умениями за курс основной школы, продемонстрировали свою математическую грамотность.

Таблица 7

Список образовательных организаций, в которых девятиклассники набрали максимальное количество баллов

Наименование ОО	Количество учащихся, которые набрали максимальное количество баллов (32)
МАОУ ШИЛИ	9
МАОУ гимназия № 1	2
МАОУ гимназия № 22	2
МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	2
МАОУ лицей № 23	2
МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	1
МАОУ СОШ № 31	1
МАОУ СОШ № 45	1
МБОУ гимназия г. Гурьевска	1
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	1
МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	1
МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	1
МАОУ лицей № 49	1

32 (0,39%) учащихся до максимального не хватило одного балла. 169 учащихся (2,07%) получили «пятёрку» с высоким общим баллом 28 – 31, полностью, однако с небольшими недочётами справившись со всей работой. Эти обучающиеся способны достаточно успешно преобразовывать свои знания и легко применять их в нестандартных ситуациях.

143 выпускника, что составляет 1,75% всех участников экзамена, не достигли минимального уровня базовой математической подготовки. До удовлетворительной отметки не хватило одного балла 30 выпускникам (0,36%); в прошлом году таких учащихся было 35. Один учащийся не смог правильно выполнить ни одного задания.

294 (3,6%) выпускников получили минимальные 8 баллов – они находятся на грани «тройки» и «двойки». Эти учащиеся будут испытывать трудности на старшей ступени обучения.

Качество знаний по математике в Калининградской области составило 56,89%.

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	32	164	143
Средний балл по пятибалльной шкале	3,59	3,76	3,68
Средний первичный балл	15,86	16,32	15,70
Получили «5»	963	1156	1082
Получили максимальный первичный балл	19	13	25

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 9

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	
	кол-во	доля, %
Доля участников, получивших отметку «2»	143	1,75
Доля участников, получивших отметку «3»	3377	41,36

Доля участников, получивших отметку «4»	3562	43,63
Доля участников, получивших отметку «5»	1082	13,25
Количество выпускников, получивших максимальный балл	25	0,31

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицей и гимназии	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, не достигших минимального балла 8 (получивших «2»), %	1,34	2,11	1,74	0,15	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 8 до 14 баллов (получивших «3»), %	57,53	48,76	42,79	20,37	15,85	0,00
Доля участников, получивших от 15 до 21 балла (получивших «4»), %	37,46	40,72	45,27	51,94	60,98	0,00
Доля участников, получивших от 22 до 32 баллов (получивших «5»), %	3,68	8,40	10,20	27,54	23,17	0,00
Количество выпускников, получивших 32 балла	0	3	0	22	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла 8 (получивших «2»)	Доля участников, получивших от 8 до 14 баллов (получивших «3»)	Доля участников, получивших от 15 до 21 балла (получивших «4»)	Доля участников, получивших от 22 до 32 баллов (получивших «5»)	Кол-во выпускников, получивших 32 балла
Багратионовский ГО	242	1,24	50,41	41,32	7,02	0
Балтийский МР	228	0,44	36,84	41,67	21,05	0
Гвардейский ГО	199	1,01	47,24	44,72	7,04	0
ГО «Город Калининград»	4198	2,88	35,64	45,33	16,15	21
Гурьевский ГО	480	1,04	44,17	43,75	11,04	1
Гусевский ГО	249	0,00	59,84	34,94	5,22	0
Зеленоградский ГО	207	0,00	41,06	46,38	12,56	0
Краснознаменский ГО	80	13,75	53,75	31,25	1,25	0
Ладушкинский ГО	39	0,00	48,72	43,59	7,69	0
Мамоновский ГО	52	0,00	48,08	40,38	11,54	0
Неманский ГО	121	0,00	67,77	30,58	1,65	0
Нестеровский район	135	0,00	57,04	39,26	3,70	0
Озерский ГО	113	0,00	21,24	69,91	8,85	0
Пионерский ГО	97	0,00	31,96	45,36	22,68	0
Полесский ГО	140	0,00	55,71	32,14	12,14	0
Правдинский ГО	138	0,00	57,97	38,41	3,62	0
Светловский ГО	206	0,00	52,91	38,83	8,25	0

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла 8 (получивших «2»)	Доля участников, получивших от 8 до 14 баллов (получивших «3»)	Доля участников, получивших от 15 до 21 балла (получивших «4»)	Доля участников, получивших от 22 до 32 баллов (получивших «5»)	Кол-во выпускников, получивших 32 балла
Светлогорский район	119	0,00	62,18	36,97	0,84	0
Славский ГО	122	0,00	54,10	35,25	10,66	0
Советский ГО	367	0,00	45,78	47,96	6,27	0
Черняховский ГО	418	0,00	48,56	39,23	12,20	2
Янтарный ГО	54	0,00	68,52	27,78	3,70	0
Государственные ОО	107	0,00	12,15	58,88	28,97	0
Негосударственные ОО	53	0,00	11,32	43,40	45,28	1

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

В Калининградской области участвовали в экзамене по математике в форме ОГЭ обучающиеся из 167 образовательных организаций; 51 из них имеет среднюю отметку выше средней по области.

Таблица 12

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка	Кол-во участников, получивших от 22 до 32 баллов	Доля участников, получивших от 22 до 32 баллов	Ко-во участников, получивших от 15 до 21 балла	Доля участников, получивших от 15 до 21 балла	Ко-во участников, получивших от 8 до 14 баллов	Доля участников, получивших от 8 до 14 баллов	Кол-во участников, не достигших минимального балла 8	Доля участников, не достигших минимального балла 8
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	26	23,42	4,69	18	69,2	8	30,8	0	0,00	0	0,0
МАОУ ШИЛИ	119	23,00	4,52	68	57,1	45	37,8	6	5,04	0	0,0
Православная гимназия г. Калининграда	13	21,54	4,31	5	38,5	7	53,8	1	7,69	0	0,0
ГБОУ ВО КО «Педагогический институт»	25	20,92	4,48	12	48,0	13	52,0	0	0,00	0	0,0
МАОУ гимназия № 32	93	20,68	4,31	34	36,6	54	58,1	5	5,38	0	0,0
МАОУ гимназия № 1	110	20,25	4,28	45	40,9	51	46,4	14	12,73	0	0,0
МАОУ лицей № 18	127	20,22	4,31	48	37,8	70	55,1	9	7,09	0	0,0
МАОУ гимназия № 22	85	20,21	4,28	31	36,5	47	55,3	7	8,24	0	0,0
МАОУ СОШ № 47	52	19,54	4,19	17	32,7	28	53,8	7	13,46	0	0,0
МАОУ лицей № 23	109	19,48	4,11	36	33,0	50	45,9	22	20,18	1	0,9
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	70	19,46	4,13	19	27,1	41	58,6	10	14,29	0	0,0
МАОУ лицей № 49	181	18,77	4,08	42	23,2	112	61,9	26	14,36	1	0,6
Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	53	18,62	4,04	6	11,3	43	81,1	4	7,55	0	0,0
МАОУ лицей № 17	86	18,60	4,10	23	26,7	50	58,1	12	13,95	1	1,2

МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	39	18,49	4,03	11	28,2	18	46,2	10	25,64	0	0,0
ГБОУ КО КШИ «АПКМК»	82	18,32	4,07	19	23,2	50	61,0	13	15,85	0	0,0
МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	219	18,21	4,00	50	22,8	120	54,8	49	22,37	0	0,0

Большинство ОО с наиболее успешными результатами ОГЭ в 2017 году по математике не первый год показывают высокие баллы. Это указывает на отлаженную систему хорошего уровня подготовки выпускников девятого класса к итоговой аттестации. Необходимо способствовать распространению опыта учителей, добившихся высоких результатов при подготовке к основному государственному экзамену.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В таблице 13 приведены худшие результаты образовательных организаций (10%).

Таблица 13

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка	Кол-во участников, получивших от 22 до 32 баллов	Доля участников, получивших от 22 до 32 баллов	Ко-во участников, получивших от 15 до 21 балла	Доля участников, получивших от 15 до 21 балла	Ко-во участников, получивших от 8 до 14 баллов	Доля участников, получивших от 8 до 14 баллов	Кол-во участников, не достигших минимального балла 8	Доля участников, не достигших минимального балла 8
МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка	7	8,86	2,57	4	57,1	2	28,6	1	14,3	0	0,0
МАОУ ГЦО	49	9,14	2,78	17	34,7	27	55,1	4	8,2	1	2,0
МБОУ «Прохладенская СОШ»	10	9,30	3,00	0	0,0	10	100,0	0	0,0	0	0,0
МАОУ «Калиновская СОШ»	7	10,00	3,00	0	0,0	7	100,0	0	0,0	0	0,0
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	13	10,08	2,85	4	30,8	7	53,8	2	15,4	0	0,0
МБОУ «ООШ пос. Маломожайское»	10	10,10	3,00	0	0,0	10	100,0	0	0,0	0	0,0
МОУ «Калининская СОШ»	17	10,53	3,12	0	0,0	15	88,2	2	11,8	0	0,0
МОУ «СОШ в п. Михайлово»	12	10,58	3,17	0	0,0	10	83,3	2	16,7	0	0,0
МБОУ «Заповедненская ООШ»	3	11,00	3,00	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
МАОУ «Привольненская СОШ»	17	11,00	3,12	0	0,0	15	88,2	2	11,8	0	0,0
МАОУ «Ульяновская СОШ»	15	11,13	3,20	0	0,0	12	80,0	3	20,0	0	0,0
МБОУ «ОШ пос. Красный Яр»	3	11,33	3,33	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
МБОУ СОШ пос. Жилино	8	11,50	3,25	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
МАОУ Покрышкинская ООШ	9	11,56	3,22	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0
МАОУ СОШ № 13	48	11,58	3,13	8	16,7	28	58,3	10	20,8	2	4,2
МБОУ СОШ № 2	35	11,66	3,17	0	0,0	29	82,9	6	17,1	0	0,0

МБОУ «Тимирязевская СОШ»	11	11,73	3,18	0	0,0	9	81,8	2	18,2	0	0,0
--------------------------	----	-------	------	---	-----	---	------	---	------	---	-----

Из приведенных таблиц следует, что диапазон средних первичных баллов по региону от 23,42 до 8,86. Разница между наилучшим (4,69) и наихудшим (2,57) результатами по пяти-балльной шкале составляет 14,56 первичных балла.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (Например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Анализ выполнения первой части экзаменационной работы

Часть 1 состоит из заданий базового уровня сложности. Каждое задание базового уровня характеризуется пятью параметрами:

- элемент содержания;
- проверяемое умение;
- категория познавательной области;
- уровень трудности;
- форма ответа.

По форме ответа в первой части работы представлены 6 заданий с выбором ответа из предложенных вариантов, 13 заданий с кратким ответом и 1 задание на соотнесение. Два задания с выбором ответа требовали выбрать верные или неверные утверждения из нескольких предложенных. Правильное выполнение заданий первой части дает возможность судить об осмысленном применении выпускниками полученных знаний, а не только об умении выполнять шаблонные алгоритмы. При выполнении базовых заданий большую роль играют вычислительные навыки, поскольку любая ошибка вычислительного характера приводит к обнулению результата.

Результаты выполнения заданий модуля «Алгебра»

Из 8 заданий модуля «Алгебра» в 1 часть работы включено по 2 задания из разделов «Числа и вычисления», «Алгебраические выражения» и «Уравнения и неравенства», 1 задание на «Числовые последовательности», 1 – на «Функции и графики».

По категориям познавательной области задания модуля «Алгебра» распределены следующим образом:

- три задания на знание/понимание (владение терминами, различными эквивалентными представлениями числа, зависимости и пр.; распознавание; переход с алгебраического языка на функциональный и наоборот; интерпретация);
- три задания на применение алгоритма (использование формулы как алгоритма вычислений; применение основных правил действий с числами, алгебраическими выражениями; решение основных типов уравнений, неравенств, систем);
- два задания на применение знаний для решения математической задачи (умение решить математическую задачу, предполагающую применение системы знаний, включение известных понятий, приемов и способов решения в новые связи и отношения, распознавание стандартной задачи в измененной формулировке).

В таблице 14 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию и процент выполнения задания.

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Арифметические действия с десятичными дробями	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	82,06%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
2	Оценка обыкновенной дроби с помощью координатной прямой	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	89,03%
3	Свойства арифметических квадратных корней и их применение в вычислениях	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	76,39%
4	Решение квадратного уравнения	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	71,29%
5	Линейная функция, её график, геометрический смысл коэффициентов	Уметь установить соответствие между графиком и знаками коэффициентов	базовый	66,06%
6	Арифметическая прогрессия, формула общего члена арифметической прогрессии	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	88,66%
7	Многочлен, сложение и вычитание многочленов. Формулы сокращенного умножения	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	57,48%
8	Системы линейных неравенств	Уметь решать неравенства и их системы	базовый	64,03%

Процент выполнения трёх заданий модуля «Алгебра» превысил 80%. Учащиеся успешно справляются с заданиями формулировки, которых носят традиционный характер, что свидетельствует о планомерной и систематической работе над темами данных заданий.

Рисунок 2 наглядно демонстрирует результаты выполнения модуля «Алгебра».

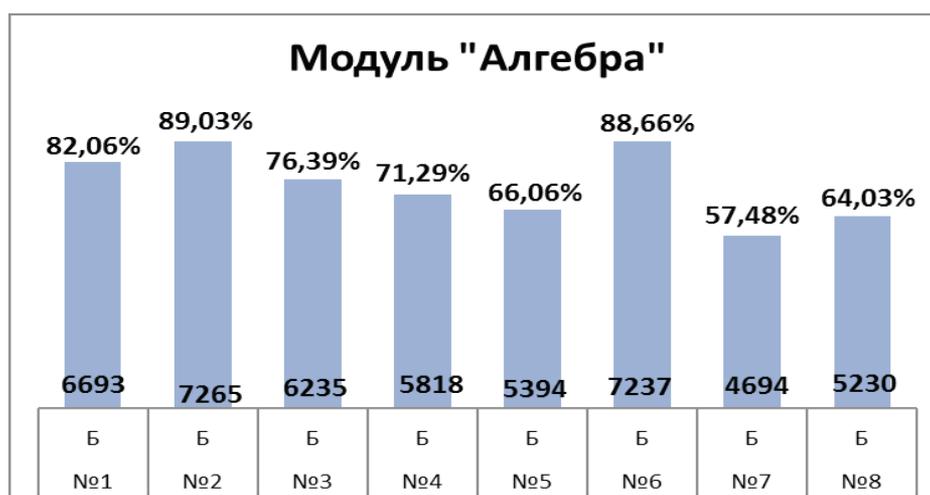


Рис. 2 – Уровень выполнения заданий модуля «Алгебра»

На протяжении трёх лет сохраняется тенденция слабого владения учащимися умениями применять формулы сокращенного умножения, преобразовывать алгебраические выражения (№ 7) и решать системы неравенств (№ 8).

Результат выполнения задания № 5 свидетельствует о том, что учащиеся недостаточно уверенно владеют программным материалом курса алгебры 7 класса (взаимное расположение графика функции в зависимости от знаков коэффициентов).

Результаты выполнения заданий модуля «Геометрия»

Задания модуля «Геометрия» составляют четверть тестовых заданий первой части. В модуле представлены такие разделы содержания, как «Геометрические фигуры и их свойства», «Треугольник», «Многоугольники», «Окружность и круг», «Измерение геометрических величин» (по одному заданию).

Каждое задание соотносится с одной из трех категорий познавательной области:

- знание/понимание (владение терминами; распознавание);
- применение знаний для решения математической задачи (умение решить геометрическую задачу, предполагающую применение системы знаний, включение известных понятий, приемов и способов решения в новые связи и отношения, распознавание стандартной задачи в измененной формулировке);
- рассуждение (умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения).

В таблице 15 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию и процент выполнения задания.

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
9	Зависимость между сторонами и углами прямоугольного треугольника	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	64,37%
10	Центральный, вписанный угол; величина вписанного угла	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	40,60%
11	Площадь прямоугольника, квадрата, ромба	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	73,61%
12	Средняя линия трапеции	Уметь находить элементы треугольника, четырёхугольника по рисунку	базовый	71,55%
13	Геометрические фигуры, их свойства и признаки	Уметь оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	64,00%

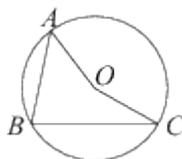
Результаты выполнения модуля «Геометрия» представлены на рисунке 3.



Рис. 3 – Уровень выполнения заданий модуля «Геометрия»

По двум заданиям (№ 9 и № 10) результат решения не соответствует предполагаемому проценту выполнения заданий.

Пример № 10. Точка O – центр окружности, на которой лежат точки A , B и C . Известно, что угол ABC равен 75° и угол OAB равен 43° . Найдите угол BCO . Ответ дайте в градусах.



Трудности при выполнении № 10 можно объяснить тем, что оно отличается от заданий, предлагаемых в демонстрационном варианте, тренировочных и диагностических работах, и требует дополнительных построений.

Ежегодно выпускники девятых классов демонстрируют низкий уровень владения базовыми геометрическими знаниями. Это связано не только с низкой мотивацией учащихся к изучению геометрии, но и тем, что геометрические задачи экзаменационной работы в большинстве являются нестандартными и отличаются от задач, представленных в используемых учебниках, требуют хорошо развитого логического и пространственного мышления.

Результаты выполнения заданий модуля «Реальная математика»

Модуль «Реальная математика» вводится в контрольно-измерительные материалы с целью усиления практической составляющей изучения школьного курса математики. Модуль включает в себя задания практического содержания из разделов «Числа и вычисления» – 2 задания, «Алгебраические выражения» – 1, «Функции и графики» – 1, «Геометрия» – 1 и 2 задания по статистике и теории вероятностей.

Формулировки этого раздела содержат практический контекст, знакомый учащимся или близкий их жизненному опыту.

В таблице 16 представлены результаты выполнения каждого из заданий по содержанию.

Таблица 16

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
14	Представление данных в виде таблицы	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот	базовый	74,62%
15	Средние результаты измерений	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	базовый	83,57%
16	Проценты, нахождение процента от величины и величины по её проценту	Решать несложные практические расчетные задачи, связанные с процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах	базовый	75,83%
17	Размеры объектов окружающего мира	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем	базовый	65,92%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
18	Представление данных в виде диаграмм	Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах	базовый	96,16%
19	Частота события, вероятность	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сопоставлять и исследовать модели реальной ситуации с использованием аппарата вероятности и статистики	базовый	83,08%
20	Нахождение значений буквенных выражений в заданиях практического содержания	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	базовый	79,13%

Анализ результатов выполнения заданий модуля «Реальная математика» показывает, что учащиеся хорошо справляются с заданиями, в которых требуется решать несложные практические расчетные задачи, интерпретировать графики реальных зависимостей, анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках.

Традиционно наиболее сложной для учащихся оказалась практическая задача с геометрическим содержанием (65,92%). Низкая решаемость этой задачи, связанная с нахождением геометрических величин (требовалось найти гипотенузу прямоугольного треугольника, используя теорему Пифагора), показывает несформированность у учащихся умения применять хорошо известные теоретические знания по геометрии в нестандартной ситуации.

На рисунке 4 представлены результаты выполнения модуля «Реальная математика».

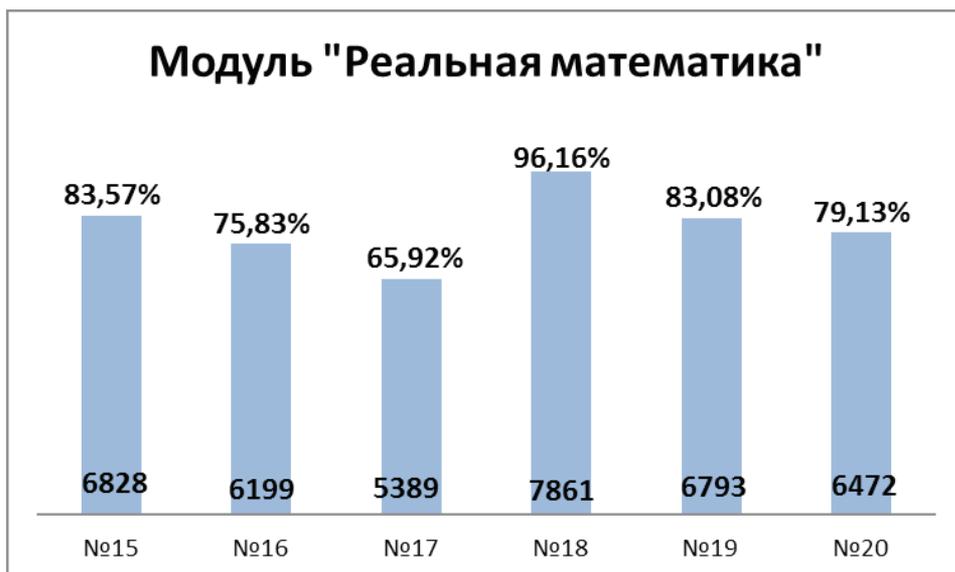


Рис. 4 – Уровень выполнения заданий модуля «Реальная математика»

Средний балл первой части составляет 14,69 балла, что на 0,62 балла ниже, чем в 2016 году (15,31). Только 670 учащихся успешно справились со всеми заданиями первой части экзаменационной работы, что составляет 8,21%.

Анализ первой части экзаменационной работы по математике в 2017 году в сравнении с качественными и количественными показателями прошлых лет показывает, что основные

компоненты содержания обучения математике на базовом уровне усваивает большинство выпускников девятых классов Калининградской области.

На протяжении нескольких лет сохраняются одни и те же ошибки, связанные со слабыми вычислительными навыками, неумением работать с текстовой информацией, а также с небрежным переносом результата с черновика в бланк ответов. В связи с этим необходимо уделять особое внимание осознанной работе с текстом. и не только на этапе подготовки к экзамену. Целесообразно включать задания, аналогичные экзаменационным, по мере изучения программного материала в 7 и 8 классах, довести отработку вычислительных навыков до автоматизма. Для успешного продолжения изучения математики и смежных дисциплин в старшем звене необходимо устойчивое владение элементарным набором базовых вычислительных умений.

Успешное выполнение этой части работы дает возможность судить не только об умении механически выполнять те или иные преобразования, но и о некоторой осмысленности полученных учащимися знаний. Учитывая итоги выполнения заданий первой части работы, особое внимание следует уделять формированию у обучающихся навыков смыслового чтения; самоконтроля, проверки точности ответов в соответствии с вопросом задания, критической оценки результатов и полученных ответов, а также решения заданий, связанных с практическим применением математических знаний в заданиях с нестандартной формулировкой.

Анализ выполнения второй части экзаменационной работы

Задания этой части относятся к заданиям повышенного и высокого уровня сложности и носят комплексный характер. Они позволяют проверить умение выполнять многоступенчатые задания, способность к интеграции заданий.

Три задания модуля «Алгебра» направлены на проверку следующих качеств математической подготовки выпускников:

по алгебре:

- уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом;
- умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры;
- умение математически грамотно и четко записывать решение, при этом приводя необходимые обоснования и пояснения;
- владение широким спектром способов и приемов рассуждений.

Максимальный балл за выполнение каждого задания второй части – 2 балла.

Результат выполнения заданий повышенного уровня модуля «Алгебра»

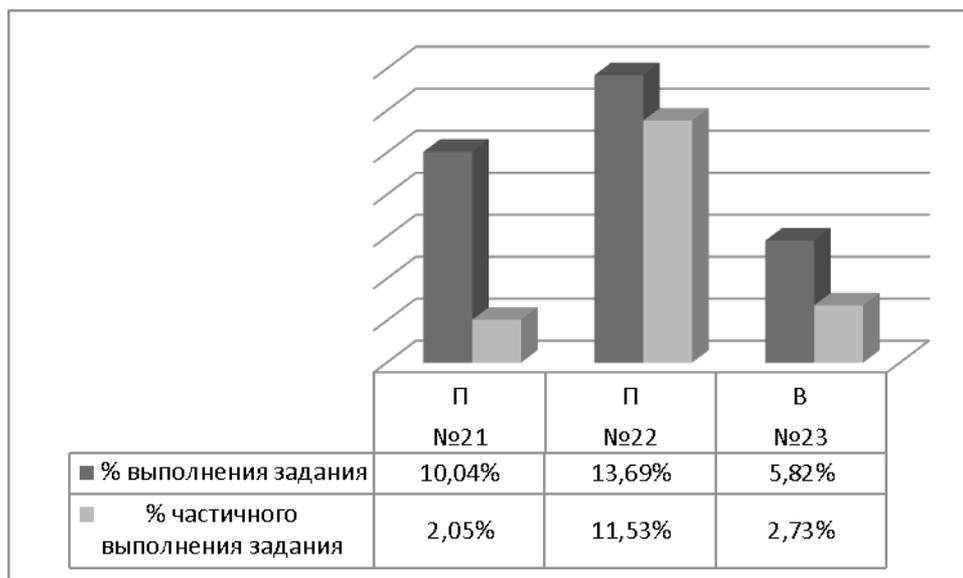


Рис. 5 – Уровень выполнения заданий второй части модуля «Алгебра»

Задание № 21: решение неравенства. Планируемый результат выполнения – 30 – 50%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 17.

Таблица 17

Задание № 21	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	820	10,04%
Частично выполнили задание	167	2,05%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7177	87,91%

Среди ошибок при выполнении № 21 – неправильное применение метода интервалов при решении неравенства и формул сокращенного умножения. Процент успешно справившихся с заданием значительно ниже планируемого диапазона для заданий повышенного уровня сложности (30 – 50%).

Задание № 22: решение текстовой задачи на работу. Планируемый результат выполнения 15 – 30%. Данное задание проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнение по решению задач, исследовать математические модели с использованием аппарата алгебры.

Результаты выполнения этого задания приведены в таблице 18.

Таблица 18

Задание № 22	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	1118	13,69%
Частично выполнили задание	941	11,53%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	6105	74,78%

Большинство выпускников, приступивших к выполнению этого задания, успешно справились с составлением уравнения.

Для составления уравнения не требуется пере формулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. При этом большинство школьников, правильно составив уравнение, допустили вычислительную ошибку при нахождении корня уравнения.

При решении текстовых задач учащиеся сталкиваются со следующими трудностями:

- составление математической модели, которая может представлять собой уравнение, для того, чтобы перевести содержание задачи на математический язык, учащемуся необходимо тщательно изучить и правильно истолковать его, формализовать вопрос задачи;
- составление уравнения, связывающего данные величины и переменные, которые вводит учащийся;
- решение полученного уравнения;
- запись четкого ответа на конкретный вопрос задачи.

Многие учащиеся потеряли один балл при решении дробно-рационального уравнения, не обосновав условие равенства дроби нулю. Ошибкам такого плана было уделено большое внимание при подготовке экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Процент учащихся, частично выполнивших № 22, по сравнению с 2016 годом увеличился с 2,32 до 11,53.

Учитывая все указанные трудности, можно считать тему «Методика обучения решению текстовых задач алгебраическим методом» актуальной на сегодняшний день. Проблема текстовых задач отмечалась не раз, она требует пристального внимания и является проблемой методического характера.

Задание № 23: построение графика функции с модулем и использование его при определении количества решений уравнения с параметром. Планируемый результат выполнения 3-15%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 19.

Таблица 19

Задание № 23	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	475	5,82%
Частично выполнили задание	223	2,73%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7466	91,45%

При правильном построении графика квадратичной функции многие учащиеся не учитывали знак модуля, что демонстрирует неумение применять базовые знания в нестандартной ситуации.

Умение строить графики функций и анализировать их всегда вызывает у учащихся трудности. Задание рассчитано на более серьезную математическую подготовку выпускников, которая выходит за рамки пятичасового курса алгебры. Именно неверно обоснованное построение графика функции является самой распространённой ошибкой при решении задания № 22.

Задания второй части модуля «Геометрия» направлены на проверку таких качеств геометрической подготовки выпускников, как

- умение решать планиметрические задачи с применением различных теоретических знаний курса геометрии 7-9 классов;
- умение математически грамотно записывать решение задачи, при этом обосновывать ход своих решений;
- владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Результат выполнения повышенного уровня модуля «Геометрия»

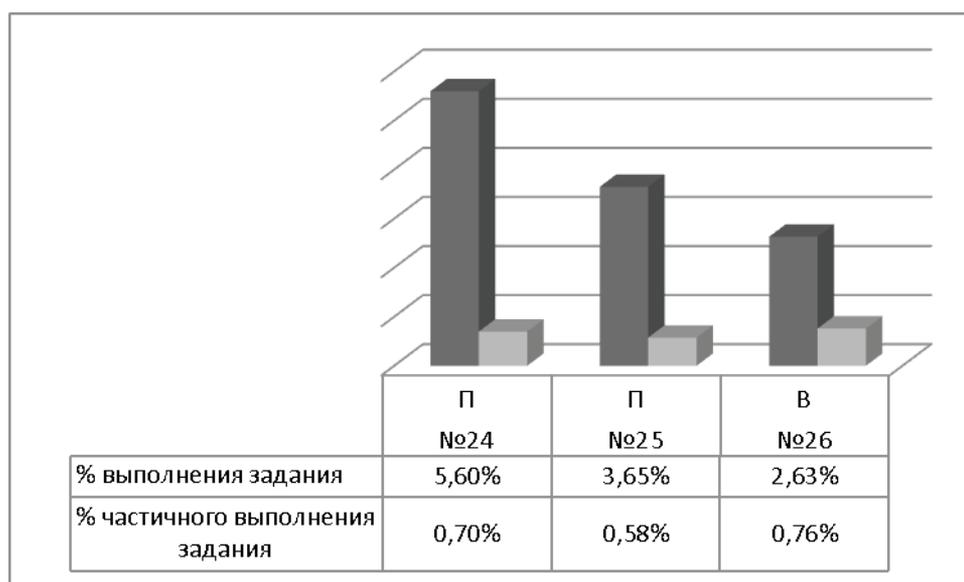


Рис. 6 – Уровень выполнения заданий второй части модуля «Геометрия»

Задание № 24: решение планиметрической задачи на вычисление. Планируемый результат выполнения 3 – 15%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 20.

Таблица 20

Задание № 24	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	457	5,60%
Частично выполнили задание	57	0,70%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7650	93,70%

Отсутствие обоснований приведённых вычислений в решении этого номера трактовалось как «неполное обоснование» и оценивалось одним баллом. Знание свойства касательной и секущей, проведённых из одной точки к окружности, значительно упрощает решение и позволяет свести данное задание к решению квадратного уравнения. Данная задача имеет не единственное решение и достаточно часто встречается в тренировочных и диагностических работах; более того, аналогичное задание встречалось в КИМах 2016 года. При подготовке к решению геометрических задач повышенной сложности следует обратить внимание учителей на изучение геометрических фактов, которые облегчают решение таких задач, но, к сожалению, не всегда рассматриваются в учебниках.

Задание № 25: решение планиметрической задачи на доказательство. Планируемый результат выполнения – 30 – 50%. Данные по выполнению этого задания приведены в таблице 21.

Таблица 21

Задание № 25	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	298	3,65%
Частично выполнили задание	47	0,58%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7819	95,77%

Данное задание не очень сложное. Оно требовало от учащихся знаний свойств точек биссектрисы угла, что является программным материалом курса геометрии 7 класса.

Задание № 26: решение комплексной геометрической задачи строится на аккуратном рисунке, свойствах и соотношениях геометрических фигур, а также на основных теоремах и аксиомах геометрии. Планируемый результат выполнения – 3 – 15%. В таблице 22 приведены результаты выполнения этого задания.

Таблица 22

Задание № 26	Количество учащихся	Процент учащихся
Верно выполнили задание	215	2,63%
Частично выполнили задание	62	0,76%
Не приступили к выполнению или неверно выполнили задание	7887	96,61%

Это задание является заданием высокого уровня сложности. С ним смогли справиться только те учащиеся, которые имеют хорошую геометрическую подготовку и имеют опыт решения аналогичных задач. Решение задачи требовало грамотного выполнения чертежа и применения теоретических знаний, которые использовались при решении № 25 задачи.

Задания, аналогичные № 24 и № 25, неоднократно встречались в диагностических и тренировочных работах СтатГрад.

Максимальный балл за выполнение заданий второй части экзаменационной работы составляет 12 баллов. Результаты выполнения девятиклассниками Калининградской области заданий повышенного и высокого уровня сложности составили 1,01 балла. Таким образом, задания части 2 выпускники выполнили на низком уровне. Как и в прошлые годы, основной проблемой при выполнении заданий второй части является неумение выпускниками девятых классов грамотно выполнить чертеж и обоснованно оформить решение как геометрических, так и алгебраических задач.

По каждому из заданий большой процент учащихся даже не приступал к их выполнению. Это можно объяснить стремлением учащихся к максимально полному выполнению заданий первой части, что обеспечивает успешность выполнения работы и получение отметки «3» или «4».

Задачи второй части по-прежнему остаются очень сложными для выпускников, о чем свидетельствуют статистические данные, приведенные в таблицах и диаграммах. При подготовке учащихся к сдаче ОГЭ по математике целесообразно познакомить их не только с опубликованными вариантами работ, но и с критериями оценивания заданий 21 – 26, а также вести исчерпывающий разбор типичных ошибок, выявляя их природу и происхождение. Без этого нельзя гарантировать эффективность средств исправления и предупреждения ошибок в будущем.

Выводы

Анализ результатов, проведенный в 2017 году, в совокупности с качественными и количественными результатами прошлых лет позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметике, алгебре и геометрии в основной школе.



Рис. 7 – Уровень выполнения заданий второй части модуля «Геометрия»

Как видно из рисунка 7, независимо от отметки многие выпускники продемонстрировали, что не владеют важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Характерные пробелы:

- несформированность вычислительных навыков;
- недостаток культуры письма, который выражается в неспособности грамотно сформулировать свое решение в письменном виде, небрежном оформлении письменного решения задачи;
- недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура;
- слабо сформированные навыки смыслового чтения;
- неумение проводить анализ условия задания, искать пути ее решения, применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
- слабые умения контроля и самоконтроля, что указывает на несформированность регулятивных умений.

Проблема формирования вычислительных навыков требует особого внимания. Использование учащимися разнообразных вычислительных инструментов приводит к снижению вычислительных умений. В связи с этим учителям необходимо строже следить за использованием их на уроках.

Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников девятых классов, как и в предшествующие годы, составляет категория «решение задачи», а также задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопроса.

Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств. Важно постоянно обучать школьников приемам самоконтроля. Например, при введении новой переменной для решения уравнений полезно приучить учащихся для проверки выполнять обратную операцию; при построении графика функции – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства графика.

Экзамен по математике при хорошей подготовке может сдать каждый ученик. Главное – высокая степень восприимчивости, мотивация и компетентный педагог. «Нарешивание» на задания ОГЭ необходимо, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, формируя у учащихся некоторые общие учебные действия, которые способствуют более эффективному усвоению изучаемых вопросов. Для эффективной подготовки к итоговой аттестации нужна тренировка, тренировка и еще раз тренировка. Навык решения задач необходимо довести до автоматизма.

На этапе подготовки к экзамену работа с учащимися должна носить дифференцированный характер. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного»

ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

Образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ и МИОО. Каждая образовательная организация может самостоятельно получать тексты работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Методически грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время как при изучении текущего материала, так и при организации итогового повторения и подготовки выпускников к итоговой аттестации, а также учесть возрастные и психолого-педагогические особенности учащихся, организовать коррекционную работу с различными ученическими группами. Особое внимание следует уделить отбору учебного материала, ориентируясь на его доступность. Выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся необходимо для системной подготовки к итоговой аттестации.

2. С целью выяснения уровня усвоения учащимися знаний по отдельным темам в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима знаний учащихся. Это позволит спланировать оставшееся на индивидуальную и групповую работу время и уделить внимание как устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников. Необходимо своевременно знакомить ребят со справочными материалами и отрабатывать умение правильно пользоваться ими.

3. Повышение уровня вычислительных навыков, внимательное чтение заданий и аккуратность при записи решений и ответов будет способствовать более успешному решению выпускниками заданий итоговой аттестации. Необходимо использовать устные упражнения как подготовку при объяснении нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также для закрепления и повторения изученного. В устном счете развивается память учащихся, быстрота их реакции, воспитывается умение сосредоточиться, наблюдать, проявляется инициатива, вырабатывается потребность к самоконтролю, повышается культура вычислений.

4. Приоритетной задачей учителя математики на протяжении всего времени изучения предмета является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование практико-ориентированных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников самостоятельно предлагать и обосновывать решения.

5. Для усиления практической направленности обучения необходимо уделять особое внимание отработке решения обязательных, стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка. Это значит, что на протяжении всего периода изучения курса математики 5 – 9 классов нужно систематически обращаться к таким важным темам школьного курса математики, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение систем линейных уравнений и неравенств, чтение графика квадратичной функции, решение простейших практических задач.

6. Только тесное сотрудничество всех участников образовательного процесса – учителя, ученика, родителей – и осознание ответственности каждого из них в полной мере обеспечит качественную подготовку к итоговой аттестации и её достойные результаты. Роль родителей в подготовке девятиклассников к ГИА включает в себя не только конкретные действия по поддержке ребенка в период экзаменов, но и создание условий для развития здоровой, успешной, психологически зрелой личности. Необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

Это лишь некоторые рекомендации учителям математики для организации успешной подготовки к итоговой аттестации в 9 классе. Методическую поддержку учителю и старшеклассникам окажут материалы, размещённые на сайте ФИПИ, разнообразные методические пособия, учебно-тренировочные материалы, представленные на сайтах и различными издательствами.

РУССКИЙ ЯЗЫК

Жанна Станиславовна Сазанова,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

В 2017 г. увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по русскому языку. Его сдавали 8162 человека, что на 371 обучающегося больше, чем в 2016 году. Это связано с увеличением количества выпускников 9-х классов по Калининградской области в целом. ОГЭ по русскому языку является обязательным (рис. 1).

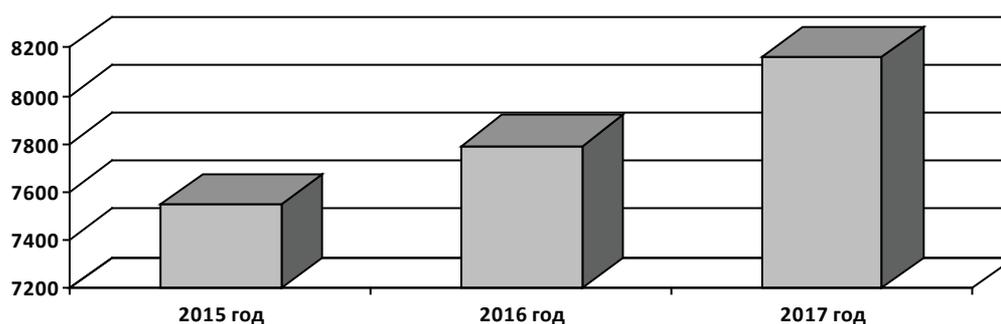


Рис. 1 – Количество участников ГИА-9 по русскому языку по Калининградской области в 2015-2017 гг.

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	7343	99,81	7343	99,81	8162	99,93

1.2. Процент юношей и девушек

В 2017 году из количества участников ГИА-9 по русскому языку юноши составили 49,84% (4068 человек), девушки – 50,16% (4094 человека).

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	8162
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	8137
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	25

1.4. Количество участников по типам ОО

Наибольшее количество участников ГИА-9 по русскому языку в 2017 году составили выпускники СОШ – 5332 (65,33%). Выпускники лицеев и гимназий Калининградской области – 2008 человек (24,6%), выпускники СОШ с УИОП – 367 (4,5%), выпускники ООШ – 298 (3,66%), выпускники ЦО – 50(0,61%), выпускники кадетского корпуса – 82 (1,01%).

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	8162
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	2008
выпускники ООШ	298
выпускники СОШ	5332
выпускники СОШ с УИОП	367
выпускники кадетского корпуса	82
выпускники ГЦО	50
выпускники СПО	25

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Максимальный показатель – 51,43% от общего числа участников ГИА-9 по русскому языку в Калининградском регионе – составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград». Гурьевский городской округ – 5,87%. Черняховский городской округ представлен количеством участников ГИА-9 в 5,12%, Советский городской округ – 4,50%, Балтийский муниципальный район – 2,79%, Гусевский городской округ – 3,05%, Багратионовский городской округ – 2,96%. Наименьшее количество участников (0,48%) – из Ладушкинского городского округа (табл. 4).

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	242	2,96
Балтийский муниципальный район	228	2,79
Гвардейский городской округ	198	2,43
Городской округ «Город Калининград»	4198	51,43
Гурьевский городской округ	479	5,87
Гусевский городской округ	249	3,05
Зеленоградский городской округ	207	2,54
Краснознаменский городской округ	80	0,98
Ладушкинский городской округ	39	0,48
Мамоновский городской округ	52	0,64
Неманский городской округ	121	1,48
Нестеровский район	135	1,65
Озерский городской округ	113	1,38
Пионерский городской округ	97	1,19
Полесский городской округ	140	1,72
Правдинский городской округ	138	1,69
Светловский городской округ	206	2,52
Светлогорский район	119	1,46
Славский городской округ	122	1,49
Советский городской округ	367	4,50
Черняховский городской округ	418	5,12
Янтарный городской округ	54	0,66
Государственные ОО	107	1,31
Негосударственные ОО	53	0,65

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В связи с увеличением количества выпускников образовательных организаций в 2017 году количество сдающих основной государственный экзамен по русскому языку увеличилось до 8162 человек. Наибольшее количество участников (5332 человека, 65,33%) составляют выпускники средних образовательных школ; выпускники лицеев и гимназий Калининградской области – 2008 человек (24,6%). 4198 человек (51,43% от общего числа участников ГИА-9 по русскому языку в Калининградском регионе) представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Преемственность между ОГЭ и ЕГЭ обеспечивается основными концептуальными подходами (компетентностным, коммуникативно-деятельностным, когнитивным и др.) к построению экзаменационных моделей и определяется исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу; общедидактические принципы – принцип учёта возрастных особенностей учащихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д., а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Экзаменационные варианты КИМ по русскому языку в 2016 году не претерпели изменений и соответствовали демонстрационной версии, представленной ФИПИ.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 15 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39 баллам
Базовый	14	33	84
Высокий	1	9	16
Итого	15	39	100

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

Максимальное количество участников ГИА-9 по русскому языку (40,85%) справились с выполнением экзаменационного испытания на «4» балла, 31,90% участников выполнили экзамен по русскому языку на «5» баллов, 26,89 – % на «3» балла. 0,36% выпускников 9 классов нашего региона не справились с экзаменационным испытанием по русскому языку (рис. 2).

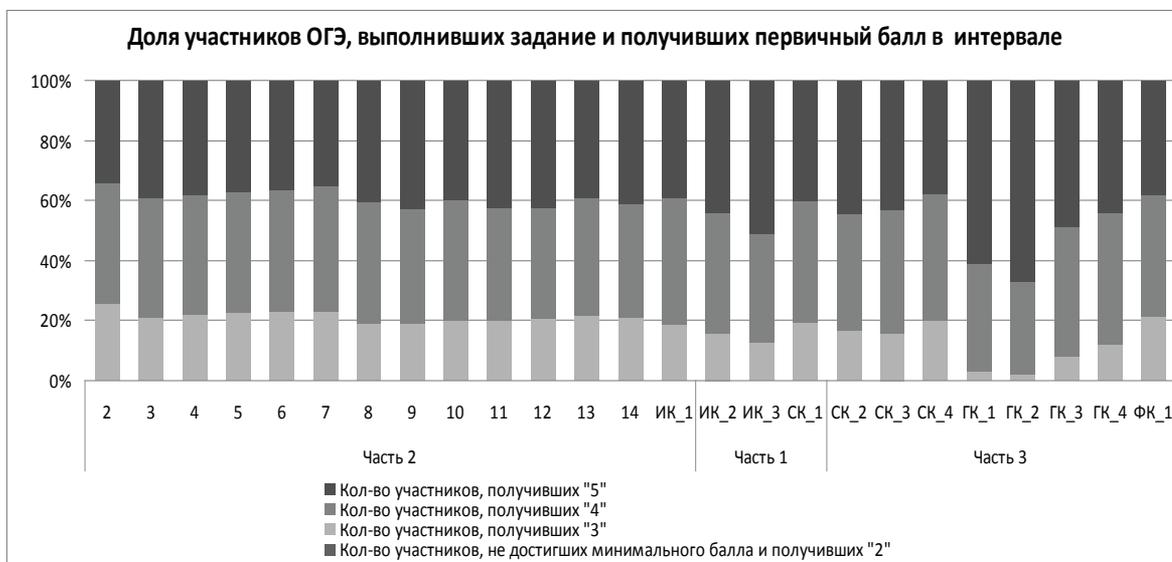


Рис. 2 – Сравнительная диаграмма доли учащихся, получивших соответствующий балл



Рис. 3 – Сравнительная диаграмма доли учащихся, получивших максимальный балл

3.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за последние 3 года

В 2017 году прослеживается снижение количества участников ГИА-9 по русскому языку, выполнивших работу на «5» баллов: в сравнении с 2016 годом их количество снизилось на 430 человек. Выпускников, получивших за работу максимальный первичный балл, также стало меньше на 16 человек (рис. 6). В то же время на 8 человек по сравнению с результатами 2016 года возросло количество выпускников девятых классов, которые не преодолели минимального балла (табл. 5).

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	17	21	29
Средний балл по 5-балльной шкале	4,02	4,17	4,04
Средний первичный балл	30,04	31,32	30,22
Получили «5»	2277	3034	2604
Получили максимальный первичный балл	207	262	246

Средний балл по 5-балльной шкале в 2017 году снизился на 0,13 и составил 4,04 балла, средний первичный балл – 30,22 (табл. 5).

Несмотря на снижение результативности выполнения ОГЭ, в 2017 году отмечается хороший уровень качества выполнения экзаменационной работы (рис. 3). Положительно повлияло отсутствие изменений в КИМ ОГЭ по русскому языку (повысилось качество подготовки к экзамену), введение в 2015 году альтернативной формы задания 15 (5.1, 15.2, 15.3).

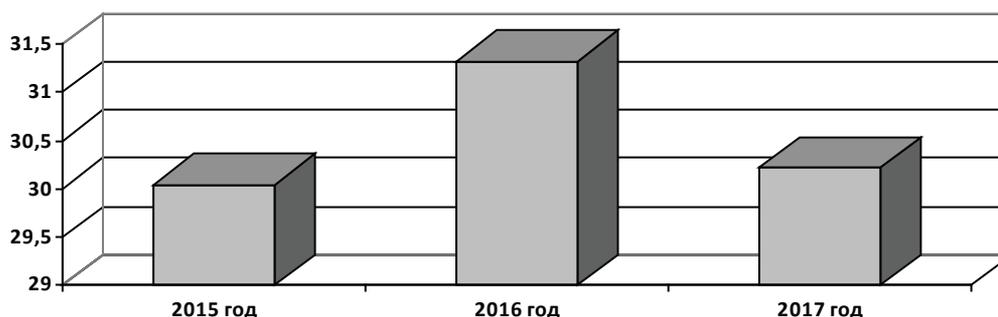


Рис. 5 – Средний первичный балл выполнения ГИА-9 по русскому языку в 2015 -2017 гг.

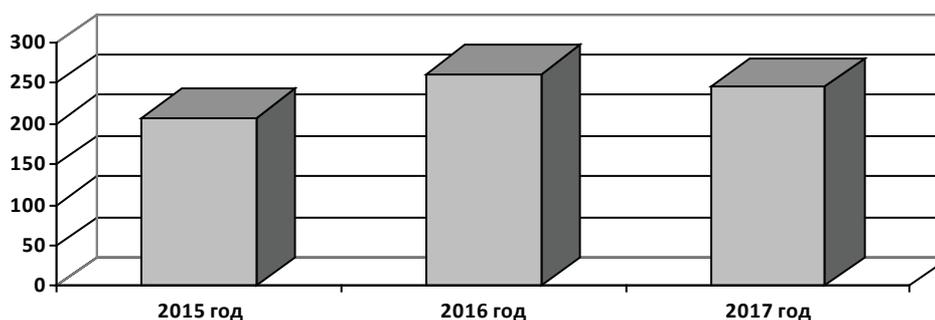


Рис. 6 – Количество экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл, 2015 – 2017 гг.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	0,36
Доля участников, получивших «3», %	26,89
Доля участников, получивших «4», %	40,85
Доля участников, получивших «5», %	34,9
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	246

Большинство выпускников девятых классов общеобразовательных организаций Калининградской области справились с ГИА-9 по русскому языку 2017 года на отметки «4» – 40,85%, «5» – 34,9%, «3» – 26,89% (рис. 5).

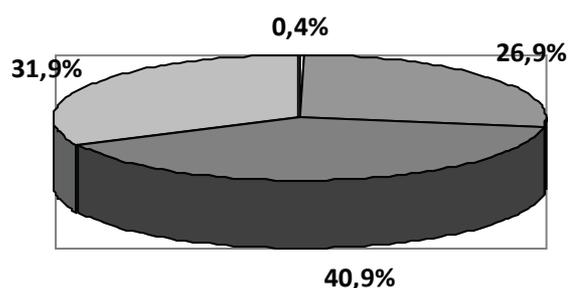


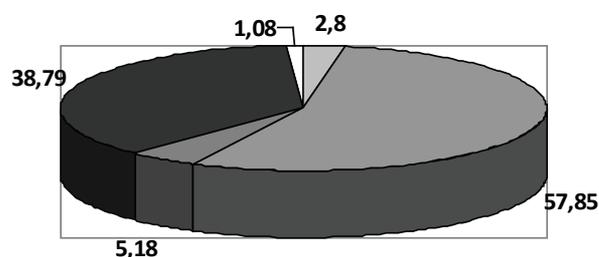
Рис. 7 – Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

Б) с учетом типа ОО

Можно отметить, что в 2017 году большая часть участников экзамена, получивших «5», выделяется среди учащихся СОШ. Это 1414 человек (57,83%) от общего количества «5» по Калининградской области.

Таблица 7

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицеи, гимназии	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, получивших «2», %	0	62,07	6,9	3,45	0	27,59
Доля участников, получивших «3», %	3,1	48,75	2,37	6,6	0,32	1,32
Доля участников, получивших «4», % 3326	3,46	67,98	4,39	22,67	1,14	0,36
Доля участников, получивших «5», %	2,8	57,83	5,18	38,79	1,08	0
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	2	131	21	90	2	0



□ ООШ ■ СОШ ■ СОШ с УИОП ■ Лицеи, гимназии □ Кадетский корпус

Рис. 8 – Доля участников ГИА-9 по русскому языку, получивших «5», %, с учетом типа ОО, 2017 г.

62,07% участников, получивших «2», приходится на СОШ, что указывает на проблемы подготовки учащихся к экзамену в форме ОГЭ, необходимость пересмотреть подходы в обучении в целом и в отработке заданий в формате ОГЭ.

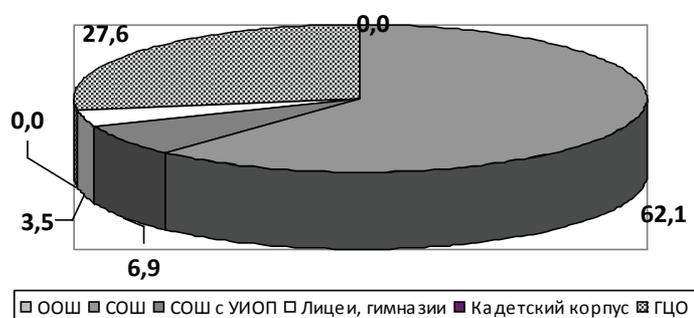


Рис. 9 – Доля участников ГИА-9 по русскому языку, получивших «2», %, с учетом типа ОО, 2017 г.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Анализ результатов ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показал, что самый высокий первичный балл по предмету показали обучающиеся Советского ГО – 32,14%, Янтарного ГО – 31,76%, Озерского ГО – 31,49%.

Большую часть участников, получивших «2», составили выпускники Краснознаменского ГО – 3,75 %, неудовлетворительные результаты есть в Нестеровском районе – 0,74%, ГО «Город Калининград» – 0,52%, Гурьевском городском округе – 0,42%, Багратионовском ГО – 0,41%. Это указывает на методические просчеты ОО, несистемность в обучении по предмету и подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля выпускников	Средний первичный балл	Средняя отметка
Багратионовский ГО	242	2,96	29,37	3,96
Балтийский МР	228	2,79	30,59	4,13
Гвардейский ГО	198	2,43	28,23	3,84
ГО «Город Калининград»	4198	51,43	30,38	4,08
Гурьевский ГО	479	5,87	29,72	4,00
Гусевский ГО	249	3,05	31,07	4,16
Зеленоградский ГО	207	2,54	29,39	3,88
Краснознаменский ГО	80	0,98	29,35	3,95
Ладушкинский ГО	39	0,48	27,13	3,72
Мамоновский ГО	52	0,64	29,46	4,08
Неманский ГО	121	1,48	27,36	3,76
Нестеровский ГО	135	1,65	27,66	3,67
Озерский ГО	113	1,38	31,49	4,05
Пионерский ГО	97	1,19	32,78	4,22
Полесский ГО	140	1,72	26,51	3,71
Правдинский ГО	138	1,69	30,58	4,12
Светловский ГО	206	2,52	31,04	4,04
Светлогорский район	119	1,46	29,52	3,92
Славский ГО	122	1,49	30,26	4,08
Советский ГО	367	4,50	32,14	4,12
Черняховский ГО	418	5,12	29,68	3,93
Янтарный ГО	54	0,66	31,76	4,17
Государственные ОО	107	1,31	31,60	4,14
Негосударственные ОО	53	0,65	34,40	4,60

Таблица 8.2

Наименование АТЕ	Кол-во участников, получивших				
	"2"	"3"	"4"	"5"	39 балла
Багратионовский ГО	1	75	99	67	5
Балтийский МР	0	49	100	79	5
Гвардейский ГО	0	69	92	37	1
ГО «Город Калининград»	22	1043	1696	1437	129
Гурьевский ГО	2	132	210	135	12
Гусевский ГО	0	50	108	91	14
Зеленоградский ГО	0	75	81	51	4
Краснознаменский ГО	3	22	31	24	1
Ладушкинский ГО	0	19	12	8	3
Мамоновский ГО	0	10	28	14	2
Неманский ГО	0	49	52	20	1
Нестеровский ГО	1	63	51	20	0
Озерский ГО	0	33	41	39	4
Пионерский ГО	0	21	34	42	8
Полесский ГО	0	59	63	18	1
Правдинский ГО	0	23	75	40	4
Светловский ГО	0	58	81	67	4
Светлогорский район	0	39	50	30	0
Славский ГО	0	30	52	40	5
Советский ГО	0	99	126	142	24
Черняховский ГО	0	141	166	111	9
Янтарный ГО	0	11	23	20	4
Государственные ОО	0	23	46	38	2
Негосударственные ОО	0	2	17	34	4

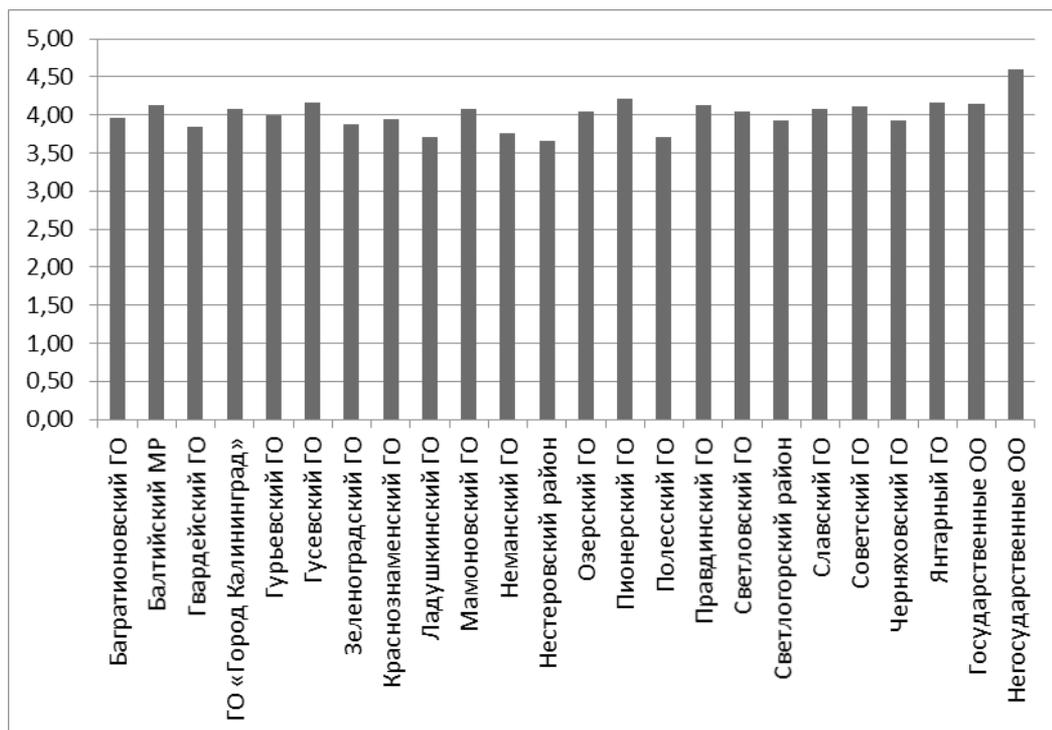


Рис. 10 – Средняя отметка участников ГИА-9 по русскому языку с учетом АТЕ, 2017 г.

Таблица 8.3

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, получивших			
		до 15 баллов	от 15 до 24 баллов	от 25 до 33 баллов	от 34 до 39 баллов
Багратионовский ГО	242	0,41	30,99	40,91	27,69
Балтийский МР	228	0,00	21,49	43,86	34,65
Гвардейский ГО	198	0,00	34,85	46,46	18,69
ГО «Город Калининград»	4198	0,52	24,85	40,40	34,23
Гурьевский ГО	479	0,42	27,56	43,84	28,18
Гусевский ГО	249	0,00	20,08	43,37	36,55
Зеленоградский ГО	207	0,00	36,23	39,13	24,64
Краснознаменский ГО	80	3,75	27,50	38,75	30,00
Ладужинский ГО	39	0,00	48,72	30,77	20,51
Мамоновский ГО	52	0,00	19,23	53,85	26,92
Неманский ГО	121	0,00	40,50	42,98	16,53
Нестеровский ГО	135	0,74	46,67	37,78	14,81
Озерский ГО	113	0,00	29,20	36,28	34,51
Пионерский ГО	97	0,00	21,65	35,05	43,30
Полесский ГО	140	0,00	42,14	45,00	12,86
Правдинский ГО	138	0,00	16,67	54,35	28,99
Светловский ГО	206	0,00	28,16	39,32	32,52
Светлогорский район	119	0,00	32,77	42,02	25,21
Славский ГО	122	0,00	24,59	42,62	32,79
Советский ГО	367	0,00	26,98	34,33	38,69
Черняховский ГО	418	0,00	33,73	39,71	26,56
Янтарный ГО	54	0,00	20,37	42,59	37,04
Государственные ОО	107	0,00	21,50	42,99	35,51
Негосударственные ОО	53	0,00	3,77	32,08	64,15

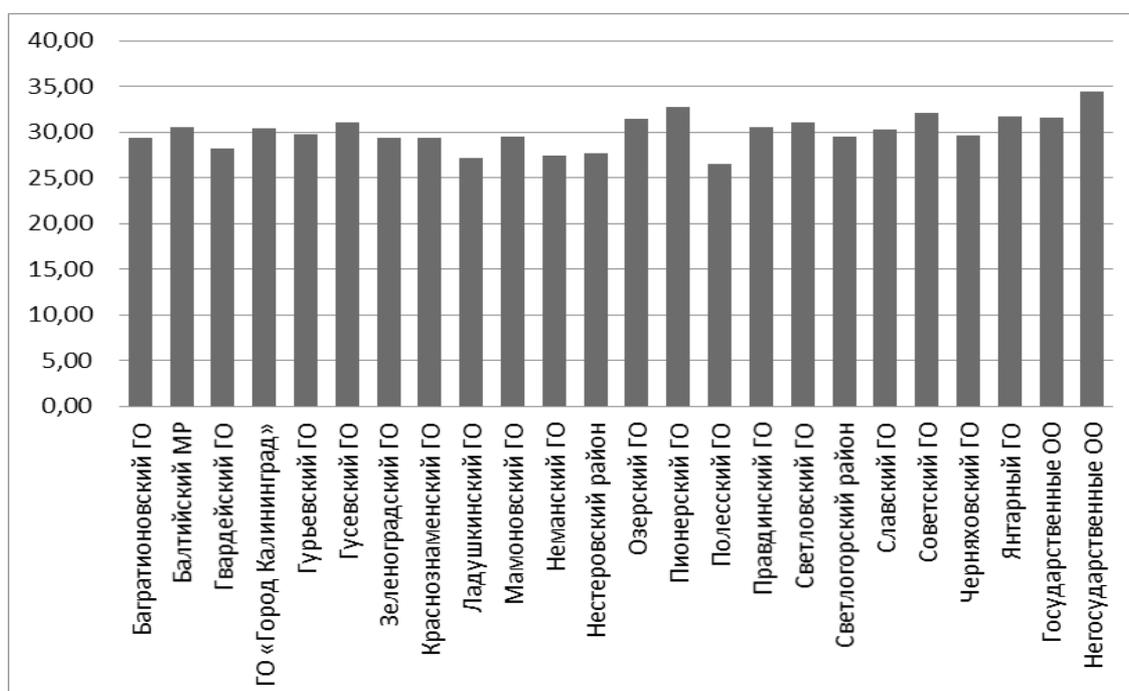


Рис. 11 – Средний первичный балл участников ГИА-9 по русскому языку с учетом АТЕ, 2017 г.

3.4. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Кол-во участников	Средний первичный балл	Средняя отметка	Доля участников, получивших			
				34 до 39 баллов	25 до 33 балла	15 до 24 баллов	до 15 баллов
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», Негосударственные ОО	26	36,65	4,96	96,2	3,8	0,00	0,0
МАОУ ШИЛИ, ГО «Город Калининград»	119	35,45	4,71	75,6	23,5	0,84	0,0
Православная гимназия г. Калининграда, Негосударственные ОО	13	34,92	4,62	61,5	38,5	0,00	0,0
МАОУ гимназия № 32, ГО «Город Калининград»	93	34,10	4,56	66,7	32,3	1,08	0,0
МАОУ «Гимназия № 1» г. Советска, Советский ГО	57	33,95	4,44	59,6	38,6	1,75	0,0
МАОУ гимназия № 1, ГО «Город Калининград»	110	33,94	4,53	62,7	34,5	2,73	0,0
МАОУ лицей № 18, ГО «Город Калининград»	127	33,92	4,51	59,1	39,4	1,57	0,0
МАОУ лицей № 23, ГО «Город Калининград»	109	33,48	4,50	57,8	36,7	5,50	0,0
МАОУ «Лицей № 10», г. Советска Советский ГО	94	33,43	4,32	55,3	42,6	2,13	0,0
ГБОУ ВО КО «Педагогический институт»	25	33,24	4,28	52,0	44,0	4,00	0,0
Озерская средняя школа им. Д. Тарасова, Озерский ГО	53	33,23	4,21	49,1	49,1	1,89	0,0
МАОУ «Лицей № 5», Советский ГО	72	33,17	4,19	45,8	52,8	1,39	0,0
МАОУ лицей № 17, ГО «Город Калининград»	86	33,15	4,43	54,7	40,7	4,65	0,0
МАОУ СОШ № 47, ГО «Город Калининград»	52	33,12	4,42	51,9	48,1	0,00	0,0
МАОУ лицей № 49, ГО «Город Калининград»	181	33,01	4,44	54,7	40,3	4,97	0,0
МБОУ «СШ Мозырь», Правдинский ГО	4	33,00	4,50	50,0	50,0	0,00	0,0
МБОУ СОШ № 1, Светловский ГО	73	32,89	4,34	50,7	46,6	2,74	0,0

Данные за 2017 год по ОО, продемонстрировавших наиболее высокие баллы ОГЭ, показывают, что основу их составляют образовательные организации, которые не первый год дают устойчивые высокие результаты. Среди них МАОУ города Калининграда гимназия № 32, ЧОУ Калининградский экономический лицей «Ганзейская ладья», МАУ ШИЛИ, МАОУ города Калининграда гимназия № 1 – по результатам ОГЭ 2016 года эти ОО также показали лучшие результаты по Калининградской области. Успешность выпускников указывает на устойчивые традиции высокого уровня подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации.

3.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Кол-во участников	Средний первичный балл	Средняя отметка	Доля участников, получивших			
				до 15 баллов	15 до 24 баллов	25 до 33 балла	34 до 39 баллов
МАОУ ГЦО, ГО «Город Калининград»	50	19,48	3,08	16,0	58,0	26,0	0,0
МБОУ «Прохладенская СОШ», Славский ГО	10	22,80	3,30	0,0	60,0	40,0	0,0
МБОУ «ООШ пос. Маломожайское», Неманский ГО	10	23,60	3,40	0,0	60,0	30,0	10,0
МАОУ «Ульяновская СОШ», Неманский ГО	15	23,93	3,40	0,0	66,7	26,7	6,7
МБОУ «Маршальская СОШ», Гурьевский ГО	29	24,10	3,38	3,4	51,7	34,5	10,3
МБОУ «Петровская СОШ», Гурьевский ГО	10	24,20	3,40	0,0	60,0	30,0	10,0
МБОУ «Средняя школа пос. Озерки», Гвардейский ГО	18	24,56	3,50	0,0	50,0	44,4	5,6
МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка, Краснознаменский ГО	7	24,71	3,43	0,0	57,1	42,9	0,0
МОУ «Калининская СОШ», Гусевский ГО	17	24,76	3,47	0,0	47,1	47,1	5,9
МБОУ «ОШ пос. Зорино», Гвардейский ГО	6	24,83	3,50	0,0	50,0	33,3	16,7
МАОУ «Калиновская СОШ», Черняховский ГО	7	25,14	3,29	0,0	42,9	57,1	0,0
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск, Краснознаменский ГО	13	25,31	3,54	15,4	23,1	46,2	15,4
МБОУ «Залесовская СОШ», Полесский ГО	20	25,35	3,65	0,0	55,0	25,0	20,0
МАОУ «Привольненская СОШ», Черняховский ГО	17	25,35	3,41	0,0	35,3	64,7	0,0
МБОУ СОШ № 6, Балтийский МР	32	25,44	3,63	0,0	43,8	40,6	15,6
МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», Гвардейский ГО	9	26,00	3,56	0,0	33,3	66,7	0,0
МБОУ Луговская СОШ, Гурьевский ГО	37	26,24	3,51	2,7	24,3	64,9	8,1

Исходя из результатов экзамена, можно выделить ОО, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ОГЭ по предмету. Среди образовательных организаций есть те, которые уже не первый год в списке школ с самыми низкими результатами по ОГЭ: МБОУ Луговская СОШ, МБОУ «Маршальская СОШ», МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка, МБОУ «Петровская СОШ», МБОУ «Прохладенская СОШ», МАОУ ГЦО г. Калининграда. Это указывает на то, что трудности в подготовке обучающихся к экзаменам в формате ОГЭ не преодолены. Педагогическим коллективам школ необходимо провести детальный анализ результатов экзамена, обращая внимание на низкие показатели выполнения заданий, основная часть которых входит в базовый уровень обучения, и искать

пути решения проблемы, строя образовательные маршруты с учётом восполнения дефицитов изучения тем и разделов языкознания.

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по русскому языку

Результаты ОГЭ по русскому языку указывают на основные региональные тенденции в обучении предмету. В 2017 году в Калининградской области использовалась та же шкала перевода первичных баллов, которая была рекомендована федеральным центром, без интерпретации результатов выполнения ОГЭ по русскому языку, что указывает на стабильность результатов выпускников Калининградской области по предмету. Перевод полученных результатов в 5-балльную шкалу показал, что в 2017 году с 3034 (в 2016 году) до 2604 (в 2017 году) уменьшилось количество выпускников, получивших за экзамен «5». Это на 430 человек меньше, чем в 2016 году; при этом количество выпускников, сдающих ОГЭ по русскому языку, возросло. Также снизилось число выпускников, получивших максимальные баллы за выполнение работы: 262 человека в 2016 году, 246 обучающихся в 2017 году. Средний балл по пятибалльной шкале снизился: с 4,17 (показатели 2016 г.) до 4,04 (показатели 2017 г.). Снизился процент качества: с 78,23% (показатели 2016 г.) до 72,75 (показатели 2016 г.).

Особенно волнует тот факт, что в 2017 году увеличилось количество обучающихся, не набравших минимального количества баллов: с 21 человека в 2016 году до 29 обучающихся в 2017 году.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ выполнения экзаменационной работы учащимися 9-х классов Калининградской области показал, что результаты в 2017 г. ниже, чем в 2016 г. Так, средний балл выполнения выпускниками

первой части в 2017 году – 96,62%, в 2016 году – 97,96%;

второй части в 2017 году – 78,8%, в 2016 году – 81,47%;

третьей части в 2017 году – 75,92%, в 2016 году – 81,47%.

Это указывает на то, что, несмотря на накопленный учителями Калининградской области опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку, требуется провести детальный анализ как выполнения работы в целом, так и тех заданий, где отмечено снижение результативности.

По-прежнему остаётся стабильным показатель по критериям ИК1, ИК2, ИК3. ИК1 – «Содержание изложения» (полнота, точность и адекватность передачи экзаменуемым информации прослушанного текста): 78,99% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2016 годом – 86,00%); ИК2 – «Сжатие исходного (прослушанного) текста»: 62,41% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2016 годом – 61,31%); ИК3 – «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»: 40,20% выпускников получили максимальное количество баллов (в сравнении с 2016 годом – 56,64%).

Результаты выполнения первой части работы ОГЭ по русскому языку в 2016 году

Таблица 11.1

	ИК1 (Содержание изложения)	ИК2 (Сжатие исходного текста)	ИК3 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения)
2015 год	71,9%	52,5%	55,7%
2016 год	86,00%	61,31%	56,64%
2017 год	78,99%	62,41%	40,20%

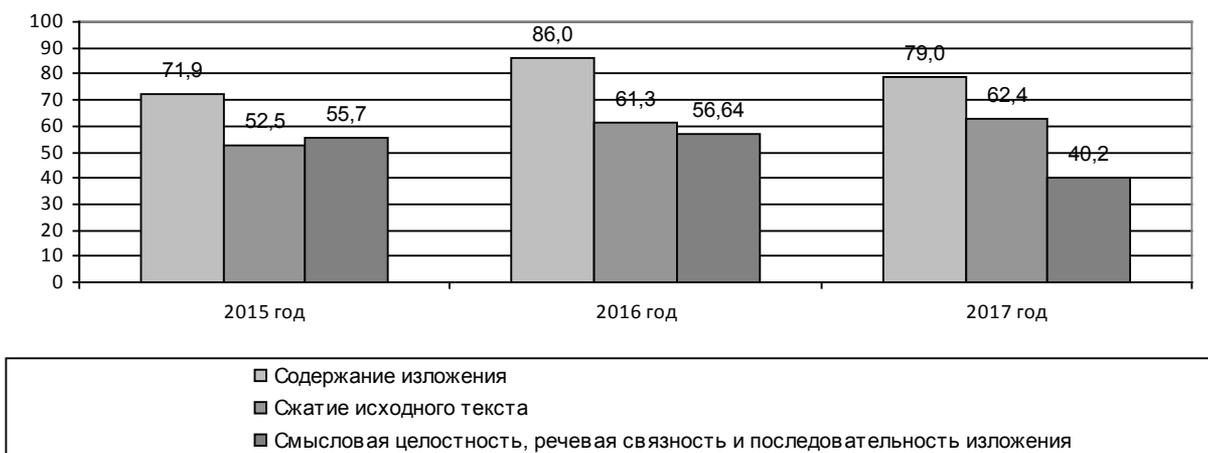


Рис. 12 – Результаты выполнения первой части работы ОГЭ (изложение) по русскому языку в 2015 – 2017 гг.

По-прежнему часть выпускников испытывает трудности при написании изложения: старшеклассники не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста (ИК1 – 0,91%), использовать приёмы сжатия текста (ИК2 – 0,55%), соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения (ИК3 – 8,67%). Процент, указанный в скобках, – доля обучающихся, получивших 0 баллов по данным критериям. Это указывает на необходимость систематически проводить работу по выделению главной и второстепенной информации, по отработке приёмов сжатия текста, опираясь на положительный опыт коллег, представленный в современных дидактических материалах, на семинарах по подготовке экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом, на курсах повышения квалификации.

Сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников проверяют тестовые задания второй части (№№ 2 – 14), состоящие из опознавательных, классификационных, аналитических умений и навыков работы с языковым материалом. Опираясь на результаты экзамена 2017 года, можно сделать вывод о том, что выпускники успешно справились с заданиями второй части работы: уровень сформированности предметных компетенций превышает базовый уровень и составляет 75,03%.

Результаты выполнения второй части работы ОГЭ по русскому языку в 2016 году

Таблица 11.2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (коды проверяемых элементов содержания)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста. 8.1	Б	90,35%
2.	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности. 10.1	Б	66,83%
3.	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание. 6.6, 6.16	Б	76,89%
4.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. 6.7, 6.8, 6.10	Б	82,21%
5.	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. 2.2, 2.4	Б	80,67%
6.	Словосочетание 5.1	Б	87,58%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (коды проверяемых элементов содержания)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
7.	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. 5.2	Б	71,71%
8.	Осложнённое простое предложение. 5.7, 7.19, 7.2–7.5, 7.7	Б	67,90%
9.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. 7.19, 7.8	Б	76,76%
10.	Синтаксический анализ сложного предложения. 5.13	Б	68,19%
11.	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях. 5.8, 7.11, 7.12, 7.19	Б	64,96%
12.	Синтаксический анализ сложного предложения. 5.8, 5.9, 5.13, 7.14–7.17	Б	75,57%
13.	Сложные предложения с разными видами связи между частями. 5.10, 5.14, 7.13	Б	65,80%

Объективную оценку уровня языковой подготовки учащихся основной школы в Калининградской области даёт сравнение результатов выполнения экзаменационных заданий в сопоставлении с разделами языкознания.

Содержательно-сопоставительный анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2015-2016 гг.

№ п/п	Раздел языкознания	ОГЭ		
		2015 г.	2016 г.	2017 г.
1.	Текстоведение	81,3%	82,86%	90,35%
2.	Лексика	83,7%	84,21%	73,75%
3.	Орфография	83,9%	91,45%	79,55%
4.	Синтаксис словосочетания простого предложения	74,17%	79,88%	75,73%
5.	Синтаксис сложного предложения	79,4%	82,1%	69,85%
6.	Пунктуация	84,85%	71,94%	70,86%

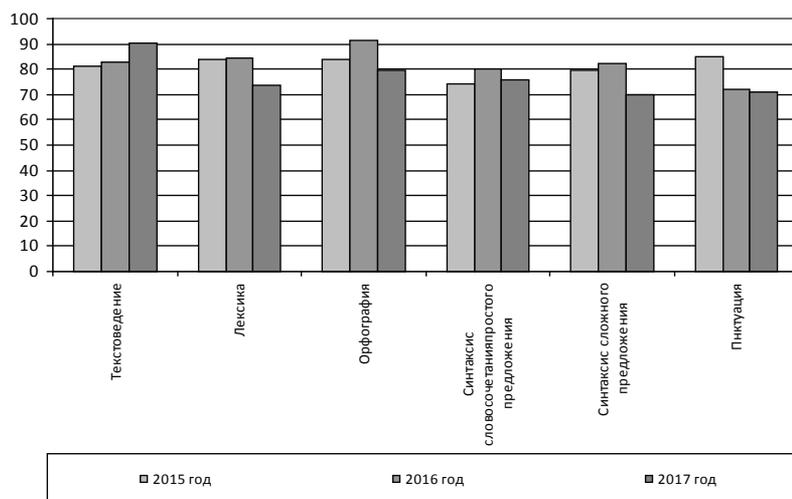


Рис. 13 – Содержательно-сопоставительный анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2016-2017 гг. по русскому языку в 2015-2017 гг.

Сопоставительный анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку в 2016-2017 гг. показал, что произошло снижение результатов всех тестовых заданий, за исключением раздела «Текстоведение»: в сравнении с 2016 годом результат улучшился на 7,49%. Самые низкие результаты – выполнение заданий № 12, проверяющих умение использовать знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, – 64,96%. Вызывает затруднение у экзаменуемых задание № 9 (осложнённое простое предложение) – только 67,90% справились с заданием этого вида, в то время как в 2016 году 73,32% выпускников смогли выполнить его успешно. Даже незначительное снижение показателя вызывает тревогу, так как умение правильно выделять грамматическую основу предложения и информацию, осложняющую простое предложение, позволяет определить основную мысль высказывания. Ошибочное определение главных членов предложения связано с неумением правильно выделять подлежащее, выраженное цельным словосочетанием, выделять в качестве сказуемого только части составного глагольного или составного именного сказуемого, с трудностями в разграничении обособленных определений и обстоятельств. Таким образом, для успешного выполнения задания, направленного на проверку знания синтаксиса, необходимо выработать умение проводить грамотный анализ синтаксической единицы.

Отмечается снижение уровня выполнения обучающимися региона заданий на определение средств выразительности речи (задание № 3). Ранее показатели выполнения задания превышали 80%. Так, в 2016 году с заданием справились 84,21%. В 2017 году мы видим существенное снижение результата – до 66,83%. Это говорит о несистемной работе учителей-словесников по развитию и совершенствованию речи обучающихся, владению выразительными средствами языка и отработке умений определения этих средств как на уроках русского языка, так и в курсе литературы.

Результаты выполнения третьей части работы ОГЭ по русскому языку в 2017 году

Таблица 11.3

Год	СК1	СК2	СК3	СК4
2016	70,39%	54,58%	65,73%	79,73%
2017	75,46%	62,26%	68,08%	82,70%

Анализ выполнения в 2017 году задания высокого уровня сложности – сочинения-рассуждения по заданным параметрам (15.1, 15.2, 15.3) – показал, что в сравнении с 2016 годом произошёл рост показателей, отражающих уровень выполнения заданий, связанных с умением создания текста. Снизилось количество экзаменуемых, которые не смогли написать связное сочинение по заданным параметрам, грамотно аргументировать свой тезис. Положительное влияние оказало включение в 2015 году в КИМы альтернативных заданий 15.2 и 15.3. Большая часть выпускников выбрала задание 15.3, где требовалось дать определение нравственной категории (понятию), привести примеры-аргументы из прочитанного текста и жизненного опыта. Однако с выполнением этого задания связаны определенные сложности: при неправильном понимании слова давалось неверное толкование его и как следствие – ошибочная аргументация.

Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность» выделяется как при написании изложения (ИК3), так и при создании сочинения (СК3). В 2017 году по критерию ИК3 получили максимальные 2 балла 40,20%, по критерию СК3 – 68,08%. При сопоставлении данных с результатами 2016 года (по ИК3 получили максимальные 2 балла 56,64%, по критерию СК3 – 65,73%), можно увидеть, что в 2017 году экзаменуемые более цельно, связно и последовательно создавали письменное высказывание по прочитанному тексту, нежели передавали содержание текста прослушанного. Несмотря на улучшение результатов по критерию СК3, нужно отметить необходимость формирования комплекса умений при создании самостоятельного письменного высказывания. Также значимым является умение приводить аргументацию к выдвинутому тезису СК2. В 2017 году 98,19% выпускников справились с этим заданием (максимальное количество баллов получили 62,26% экзаменуемых). Это выше показателей 2016 года: выполнили задание 96,23% (54,58% получили максимальные 2 балла). Воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей всей системы современного образования в целом. Обучение сочинению – важнейший инструмент этого. Работая над сочинением, следует формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только тот пример,

который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. Эти умения востребованы не только на уроках русского языка, но и на других учебных предметах.

Практическая грамотность выпускников оценивалась на основе выполнения изложения и сочинения в целом.

Сравнительные показатели оценивания грамотности экзаменуемых в 2015-2017 гг.

Таблица 11.4

Год	ГК1 (Соблюдение орфографических норм)	ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм)	ГК3 (Соблюдение грамматических норм)	ГК4 (Соблюдение речевых норм)
2015	33,1%	44,3%	58,6%	63,5%
2016	49,42%	40,93%	63,01%	70,50%
2017	42,77%	37,20%	58,39%	67,56%

Сопоставляя данные за 2016 и 2017 гг., можно сделать вывод о том, что снизились показатели по соблюдению орфографических, грамматических и речевых норм, пунктуационной грамотности учащихся. Кроме того, снизилось количество выпускников, получивших 0 баллов за орфографическую грамотность: показатели ГК1 изменились с 22,27 в 2016 г. до 27,47% в 2017 г. (рис. 14).

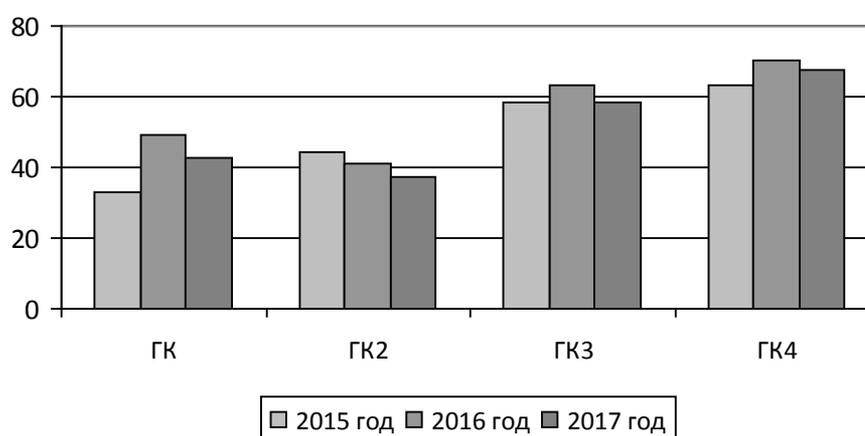


Рис. 14 – Показатели оценивания грамотности экзаменуемых в 2016 – 2017 гг.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бабайцева В.В., Русский язык 5-9 кл.	14%
Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык, 5-9 кл.	33%
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык, 5-9 кл.	21%
Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. Русский язык, 5-9 кл.	9 %

ШмШмелев А.Д., Флоренская Э.А., Митюрёв С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелева Е.Я. / Под ред. А.Д. Шмелева. Русский язык, 5-9 кл.	15%
Купалова А.Ю., Никитина Е.И., Лидман-Орлова Г.К., Пименова С.Н. Русский язык, 5-9 кл.	8%

Все УМК, используемые в регионе, входят в федеральный перечень, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в учреждениях, реализующих программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, и обеспечивают обучение предмету в полном объёме. Эти учебники составлены с учётом основных требований программы по русскому языку и охватывают темы и разделы языкознания, необходимые для успешной государственной итоговой аттестации. Однако необходимо отметить, что школы региона неохотно применяют в своей работе новые линии УМК, объясняя это нежеланием апробировать УМК, экономической нецелесообразностью и т.д. При этом упускается тот факт, что новые линии УМК соответствуют ФГОС, направлены на подготовку к аттестации в формате ОГЭ, обеспечены вспомогательными методическими материалами: справочными методическими пособиями, аудиодисками, рабочими тетрадями. Конечно же, УМК не решают в полной мере проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации, важную роль играет личность учителя-словесника, его профессионализм: уровень владения материалом, желание развиваться, совершенствовать свои профессиональные навыки, умение транслировать педагогический опыт.

В целях повышения результатов государственной итоговой аттестации в девятых классах рекомендуется уделить внимание рассмотрению опыта освоения УМК по русскому языку в свете подготовки к реализации Федерального стандарта общего образования второго поколения.

В качестве вспомогательных материалов при подготовке к ОГЭ по русскому языку применялись сборники и тренинги заданий в формате КИМ 2017 года.

- ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые тестовые задания. Егорова Г.Т.
- ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые экзаменационные задания. Нефедова Н.А., Алешникова Е.Л. и др.
- ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов. Под ред. Цыбулько И.П.
- ОГЭ 2017. Русский язык. Типовые тестовые задания: 50 вариантов. Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Егорова Г.Т.
- ОГЭ 2017. Русский язык. 30 вариантов экзаменационных работ. Степанова Л.С.
- Русский язык. Подготовка к ОГЭ-2017. 30 тренировочных вариантов по демоверсии на 2017 год. Под ред. Сениной Н.А.
- ОГЭ 2017. Практикум по русскому языку: подготовка к выполнению заданий 2-5. Назарова Т.Н., Скрипка Е.Н.
- ОГЭ 2017. Практикум по русскому языку: подготовка к выполнению заданий 6-14. Назарова Т.Н., Скрипка Е.Н.
- ОГЭ 2017. Русский язык. Выполнение заданий части 3. Задания 15.1-15.3 Егорова Г.Т.
- ОГЭ 2017. Практикум по русскому языку. Выполнение заданий части 3. Сочинение на лингвистическую тему. Егорова Г.Т.
- ОГЭ 2017. Практикум по русскому языку. Работаем над сочинением на лингвистическую тему. Задания части 3. Егорова Г.Т.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году

Таблица 13

№	Дата	Тема мероприятия	Организация, проводившая мероприятие
1.	декабрь 2016 г.	«Семинар по вопросам изменения содержания контрольно-измерительных материалов ОГЭ и критериев оценивания в 2017 году (русский язык)»	КОИРО
2.	Апрель – май 2016 г.	Семинары «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе основного общего образования по русскому языку»	КОИРО

№	Дата	Тема мероприятия	Организация, проводившая мероприятие
3.	Май 2017 г.	Заочный конкурс методических разработок уроков среди учителей русского языка и других предметов «Ярмарка педагогических идей»	КОИРО
4.	сентябрь 2016 г. – май 2017 г.	Занятия в рамках инвариантного модуля курсов повышения квалификации «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы»: <ul style="list-style-type: none"> - Актуальные вопросы ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. - Методика проведения современного урока русского языка. - Семинар-практикум «Методика проведения современного урока русского языка и литературы» 	КОИРО
5.	сентябрь 2016 г. – май 2017 г.	Занятия в рамках вариативных модулей курсов повышения квалификации: <ul style="list-style-type: none"> • Чтение и развитие личности в образовательном процессе: <ul style="list-style-type: none"> - роль чтения в развитии личности в современном образовательном процессе; - виды чтения; - роль «художественного чтения»; - проблемы восприятия художественного текста. • Анализ художественного текста в школе: цели и актуальные направления анализа. • Практическая часть: комплексный анализ художественного текста. • Культура речи педагога. • Русский язык в контексте вхождения ФГОС ООО. • Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин. 	КОИРО
6.	сентябрь 2016 г. – март 2017 г.	Консультации «Актуальные вопросы теории и методики обучения русскому языку»	КОИРО
7.	в течение учебного года	Консультации «Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку»	КОИРО

Выводы

Русский язык как учебный предмет входит в число основных дисциплин общего образования. Он является не только самостоятельным школьным предметом, но и выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию в качестве важного и необходимого этапа в формировании личности ребёнка и его полноценного существования в обществе, служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться важнейшие общеучебные умения и осваиваться универсальные учебные действия, помогающие в изучении других предметов школьной программы. Здесь всем учителям следует спланировать целенаправленную работу по формированию и развитию у учащихся таких универсальных учебных умений, как умение читать и понимать текст. В контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, учащиеся должны овладеть четырьмя основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и выборочным. На экзаменах государственной итоговой аттестации востребованы все виды чтения, поэтому на любом уроке необходимо обязательно уделять внимание обучению этим видам чтения.

Обучение пониманию текста предусматривает активизацию во время чтения таких мыслительных и психических процессов, участвующих в понимании, как внимание, память, воображение, мышление, эмоции и т.д. Обучая пониманию текста, учитель формирует навыки самоконтроля, читательскую и общую культуру ученика, что поможет ему проявить и обосновать свою нравственную позицию при восприятии текста, повысит коммуникативный

потенциал. В этой связи работа учителя-словесника должна основываться на внимательном и чутком восприятии текста – с комментарием трудных и незнакомых, а также значимых для понимания текста ключевых слов, языковых художественных средств и т.п. Кроме того, на основе текстоцентрического подхода в учебном процессе учитель сможет формировать и развивать у учащихся необходимые предметные компетенции – языковую, лингвистическую и коммуникативную.

Анализ выполнения экзаменационной работы учащимися 9-х классов Калининградской области в 2017 году показал, что отмечается некоторое снижение результативности показателей ее выполнения. Несмотря на то, что у учителей Калининградской области накоплен опыт подготовки обучающихся к ОГЭ по русскому языку, отмечается снижение уровня выполнения заданий по критериям ИК1, ИК2, ИК3: «Содержание изложения», «Сжатие исходного (прослушанного) текста», «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Менее успешно в 2017 году экзаменуемые выполнили также тестовую часть экзамена, которая проверяет сформированность лингвистической и языковой компетенции выпускников. Результаты выполнения экзаменационных заданий в соотнесении с разделами лингвистики дают объективную оценку уровня языковой подготовки учащихся основной школы в Калининградской области.

Анализ выполнения в 2017 году заданий высокого уровня сложности – сочинение-рассуждение по заданным параметрам – показал, что произошёл рост показателей с 96,39% до 98,17%. Снизилось количество экзаменуемых, которые не смогли создать текст по заданным параметрам, грамотно аргументировать свой тезис. Положительное влияние оказало включение в 2015 году в КИМы альтернативных заданий 15.2 и 15.3, дающих возможность шире раскрыть лингвистические способности учащихся. Показателем работы учителей словесности региона служит критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность», который позволяет определить уровень развития лингвистических компетенций в целом, так как демонстрирует сформированность у учащихся умения самостоятельно создавать письменное высказывание. Улучшились показатели, связанные с культурой доказательного аргументированного рассуждения. Основная часть обучающихся понимает, что аргументом служит тот пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность. На основе выполнения изложения и сочинения в целом проверялась практическая грамотность выпускников.

Вместе с тем, данные за 2016 и 2017 год свидетельствуют о том, что снизились показатели по соблюдению орфографических, грамматических и речевых норм, увеличилось количество выпускников, получивших 0 баллов за орфографическую грамотность.

Результаты экзаменационной работы демонстрируют: говорить о том, что достигнуты максимально успешные показатели работы по подготовке обучающихся к ОГЭ, нельзя. Часть выпускников испытывает сложности при написании изложения: девятиклассники не могут полно и точно передать содержание прослушанного текста, использовать приёмы сжатия его, соблюдать смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Анализ выполнения заданий второй части экзаменационной работы по русскому языку показал, что на 1,08% произошло снижение показателей при выполнении заданий раздела «Пунктуация»: трудности вызывает задание, проверяющее умение использовать знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. По-прежнему вызывает затруднение у экзаменуемых задание №8 на определение грамматической основы предложения. В 2017 году этот показатель снизился до 71,71%: ошибочное определение главных членов предложения связано с неумением правильно определять падеж существительного, сложности при выделении подлежащего, выраженного цельным словосочетанием, выделение в качестве сказуемого только части составного глагольного или составного именного сказуемого. Таким образом, для успешного выполнения задания, направленного на проверку знания синтаксиса, служит умение проводить грамотный анализ синтаксических единиц. Наблюдается снижение качества выполнения заданий 11 (синтаксический анализ сложного предложения), 12 (пунктуационный анализ: знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях), 14 (сложные предложения с разными видами связи между частями), направленных на работу со сложными предложениями. Можно выявить, что недостаточные знания раздела «Синтаксис» ведут к ошибкам в выполнении заданий в разделе «Пунктуация».

У многих выпускников отсутствует представление о многофункциональности языкового явления. Необходимо целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь учащихся (устную и письменную), формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, умение делать выводы,

учить вести любой диалог этически корректно. Также необходимо учесть использование текста как оптимальной дидактической единицы в современном процессе обучения русскому языку.

В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку образовательным организациям рекомендуется:

- Осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, понимая, что успех итоговой аттестации зависит от системных знаний, полученных старшеклассниками за период всего обучения. По результатам анализа исследований проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

- В течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ.

- Обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических и педагогических советов, указывая зоны ответственности как учителей-предметников, так и представителей администрации ОО.

- По результатам мониторинга первого полугодия определить уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты.

- На уровне региона проводить пробный экзамен по русскому в режиме ОГЭ.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Опираясь на вышеизложенные данные, можно определить рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Рассматривать подготовку учащихся к итоговой аттестации как длительный процесс всего периода обучения с 5-го по 9-ый класс, для чего педагогам необходимо корректировать календарно-тематическое планирование с учетом повторения изученного материала не только в пределах одного учебного года. Включать в план работы методических объединений дополнительные семинары, стимулировать повышение квалификации педагогов через курсовую переподготовку. Изучать передовой опыт учителей русского языка для подготовки к ГИА.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на

- формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

- обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов.

Подготовку к написанию сжатого изложения необходимо начинать постепенно. Так, в 5 классе целесообразно проводить сжатое изложение отдельной части повествовательного произведения; в 6 классе – изложение текста, большего по объёму, знакомого и незнакомого детям; в 7 классе – изложение содержания диафильма, кинофильма, радио- или телепередачи; в 8 классе – сжатое изложение текстов публицистического характера; в 9 классе – конспектирование различных статей делового характера, составление тезисов, сжатое изложение художественного или публицистического стиля.

Работа над сжатым изложением требует от преподавателя тщательной подготовки. Преподаватель отбирает соответствующий текст, анализирует его, членит на логически законченные части и составляет примерный план подробного изложения его содержания. Трудные слова и выражения он выписывает, намечая пути их разъяснения. После этого выделяет в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленяет пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т.е. составляет краткий план. Чтобы пра-

вильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение. Также для повышения качества образования по русскому языку в 9-м классе необходимо:

- осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также задания в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ-9;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5-х – 8-х классах, учить работать с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;
- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;
- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- учить анализировать различные языковые единицы;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;
- использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Русский язык как основа гражданской идентичности», «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2017 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста», «Единые требования к устной и письменной речи учащихся», «Корректирующие действия по результатам индивидуальных достижений обучающихся» и т.д. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Выбор УМК производится ОО с учётом преемственности и требований федерального перечня учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в учреждениях, реализующих программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, и обеспечивают обучение предмету в полном объёме.

При выборе УМК следует руководствоваться новыми подходами к преподаванию русского языка:

- содержание выбранных учебников должно отражать новые требования в свете стандартов второго поколения: нацеленность на новые результаты обучения, коммуникативно-деятельностный и компетентностный подходы к преподаванию;
- учебно-методический комплекс должен включать в себя справочные материалы для учащихся, учебные словари, рабочие тетради, методические пособия для учителя;
- УМК должен основываться на деятельностно-системном подходе к обучению, что предполагает синтез процесса совершенствования речевой деятельности учащихся и формирования системы лингвистических знаний;
- УМК должен реализовывать идею дифференцированного подхода к обучению, выполнять также надпредметную функцию, способствуя совершенствованию основных общеучебных умений, навыков и способов деятельности.

Планируется проведение методических семинаров с привлечением специалистов объединенной издательской группы «ДРОФА» – «ВЕНТАНА-ГРАФ».

**Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов
в 2017-2018 учебном году на региональном уровне**

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие
1. Анализ проведения ГИА-9 в 2017 году		
1.	Август 2017 г.	Публикация сборника аналитических отчётов предметных комиссий Калининградской области с описанием выявленных проблем для использования в работе учителями-предметниками при подготовке обучающихся к ГИА-9
2.	Август – сентябрь 2017 г.	Представление итогов проведения ГИА-9 с анализом проблем и постановкой задач на конференциях, семинарах
2. Меры по повышению качества преподавания учебных предметов		
3.	Август – сентябрь 2017 г.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка с учётом результатов ГИА-9 в 2017 г.
4.	Ноябрь – декабрь 2017 г.	Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей
5.	В течение 2017 – 2018 уч.г.	Реализация проектов по апробации программных комплексов и процедур усовершенствования ГИА-9
6.	Август 2017г.	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по русскому языку с учётом результатов ГИА-9 в 2017 г.
7.	В течение 2017 – 2018 уч.г.	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по русскому языку по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9
8.	Сентябрь – декабрь 2017 г.	Анализ УМК, используемых в регионе
3. Мероприятия по организации подготовки и повышения квалификации специалистов, участвующих в проведении ГИА-9		
9.	Февраль – март 2018 г.	Обучение учителей-предметников, претендующих на присвоение статуса эксперта ОГЭ, ГВЭ по русскому языку
10.	Сентябрь 2017 г. – сентябрь 2018 г.	Организация и проведение информационно-методических семинаров для муниципальных методистов по учебным предметам по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9
11.	Октябрь 2017 г. – сентябрь 2018 г.	Организация и проведение информационно-методических мероприятий для учителей-предметников по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-9
4. Методическое обеспечение подготовки к ГИА-9		
12.	Июль – август 2017 г.	Подготовка методических материалов по преподаванию предметов с учетом результатов ГИА-9 в 2017 г.
13.	Ноябрь 2017 г.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК
14.	Сентябрь – октябрь 2017 г.	Проведение обучающих семинаров-практикумов для учителей-предметников по результатам ГИА-9
15.	Октябрь – ноябрь 2017 г.	Индивидуальные консультации экспертов ГИА-9
16.	В течение 2017 – 2018 учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА-9

№	Дата	Мероприятие
5. Мероприятия по информационному обеспечению ГИА-9		
17.	Октябрь 2017 г. – сентябрь 2018 г.	Обеспечение своевременного размещения на информационных сайтах и стендах сведений по организации и проведению ГИА-9
18.	В период подготовки и проведения ГИА	Организация и проведение методической работы - с членами ГЭК; - с председателями и заместителями председателей ПК; - с руководителями ППЭ

Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2017 г.

Образовательным организациям рекомендуется в течение учебного года проводить мониторинг учебных достижений по русскому языку среди будущих участников ГИА-2018, ГИА-2019, ГВЭ, используя для подготовки открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ. Необходимо разработать систему мер, направленную на повышение уровня преподавания русского языка, реализуемую на всех ступенях обучения.

ЛИТЕРАТУРА

Мария Александровна Стешенко,
заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	1766	23,38	1851	23,73	988	12,1

1.2. Процент юношей и девушек

Предмет	Девушек		Юношей		Всего
	кол-во	%	кол-во	%	
Литература	789	79,86	199	20,14	988

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе составило 8168 человек.

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по литературе	988
------------------------------------	-----

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по литературе	988
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	275
выпускники СОШ	609
выпускники СОШ с УИОП	129
выпускники ООШ	21
выпускники кадетского корпуса	27
выпускники ВСОШ и ЦО	1
выпускники СПО	1

1.5. Количество участников ОГЭ по литературе по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	18	1,82
Балтийский муниципальный район	48	4,86
Гвардейский городской округ	31	3,14
Городской округ «Город Калининград»	512	51,82
Гурьевский городской округ	46	4,66

АТЕ	Количество участников ОГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе
Гусевский городской округ	60	6,07
Зеленоградский городской округ	23	2,33
Краснознаменский городской округ	5	0,51
Ладушкинский городской округ	4	0,40
Мамоновский городской округ	3	0,30
Неманский городской округ	14	1,42
Нестеровский район	18	1,82
Пионерский городской округ	7	0,71
Полесский городской округ	4	0,40
Правдинский городской округ	12	1,21
Светловский городской округ	22	2,23
Светлогорский район	31	3,14
Славский городской округ	6	0,61
Советский городской округ	44	4,45
Черняховский городской округ	46	4,66
Янтарный городской округ	1	0,10
Негосударственные ОО	5	0,51
Государственные ОО	28	2,83

В 2017 году отмечается снижение общего количества участников ОГЭ по литературе почти в два раза по сравнению с предыдущим годом. В городском округе «г. Калининград» процент экзаменуемых уменьшился (более, чем на 10%) по сравнению с 2016 годом. Однако в большинстве муниципальных образований области в этом году, напротив, наблюдается рост числа экзаменуемых (Балтийский МР, Гурьевский, Гусевский, Зеленоградский, Краснознаменский, Ладушкинский, Правдинский, Светловский, Советский, Черняховский ГО и Светлогорский район).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Экзаменационная модель для IX класса преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Структура работы достаточно привычна и традиционна в контексте того ранжирования заданий, которое предлагает нам любая форма аттестации. Так, в работу включены задания базового (1.1.1. – 1.1.2.; 1.2.1 – 1.2.2), повышенного (1.1.3; 1.2.3) и высокого (2.1 – 2.4) уровней сложности².

В 2017 году, как и в предыдущие три года, никакие содержательные изменения структуры контрольно-измерительных материалов не коснулись. Этот факт позволяет говорить о том, что достигнута определенная стабильность в условиях новой экзаменационной модели.

Мы можем наблюдать широкий спектр формулировок заданий различного уровня сложности: встречаются как темы констатирующего характера, так и задачи, сформулированные в виде проблемных вопросов. Положительную роль играют точные и конкретные инструкции для выпускников к выполнению всей работы, а также акцентирование внимания участников экзамена на определенных аспектах качества развернутых ответов, которые отражены в критериях оценивания.

Формировавшаяся в течение нескольких лет система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом даёт все основания полагать, что отметки, полученные выпускниками, обладают высоким уровнем объективности. Каждый контрольно-измерительный материал содержит 4 задания открытого типа, которые предполагают развернутые ответы различного объёма. При оценивании работы экспертом в большинстве случаев на первую позицию выходит критерий «Глубина приводимых суждений и убедительность ар-

²Спецификация экзаменационной работы для проведения в 2017 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

гументов». Исключение составляет оценивание выполнения заданий 1.1.3 и 1.2.3, где ведущим становится критерий «Умение сопоставлять художественные произведения».

Максимальный первичный балл за экзаменационную работу на протяжении последних пяти лет остается неизменным и составляет 23 балла.

Каждый вариант экзаменационной работы по литературе состоит из двух частей. В первой части работы, включающей два альтернативных варианта, предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в работе, причём третье задание подразумевает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, приведённым в экзаменационной работе. Во второй части даются темы сочинений. В любом варианте обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.
2. Литература второй половины XIX в. и XX в.³

Выполнение экзаменационной работы требует от выпускников IX класса активизации тех же основных видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ, ключевые из которых:

- анализ и интерпретация художественного текста;
- поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов;
- написание аргументированного ответа на проблемный вопрос.

Таким образом, уровень подготовки выпускников по литературе выявляется, прежде всего, путём проверки умения экзаменуемых создавать связные монологические высказывания на литературную тему.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе системы критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих написания развёрнутого ответа разного объёма. Среди позиций, по которым оцениваются задания, содержательный аспект, как уже отмечалось, является главным, за исключением заданий повышенного уровня сложности (1.1.3, 1.2.3.), где особое внимание уделяется проверке умения выпускника находить основания для сопоставления художественных произведений и осуществлять их анализ в заданном направлении. Если при проверке задания по первому критерию эксперт ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается. При оценке сочинения (2.1 – 2.4) учитывается его объём (не менее 200 слов). Максимальный балл за задания базового уровня сложности (1.1.1-1.1.2 / 1.2.1-1.2.2) равен 3 (максимум за два задания составляет 6 баллов). За полное выполнение задания повышенного уровня (1.1.3/1.2.3) присуждается 6 баллов, а за задание второй части (2.1-2.4) ученик может набрать до 12 баллов.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по литературе в 2017 году

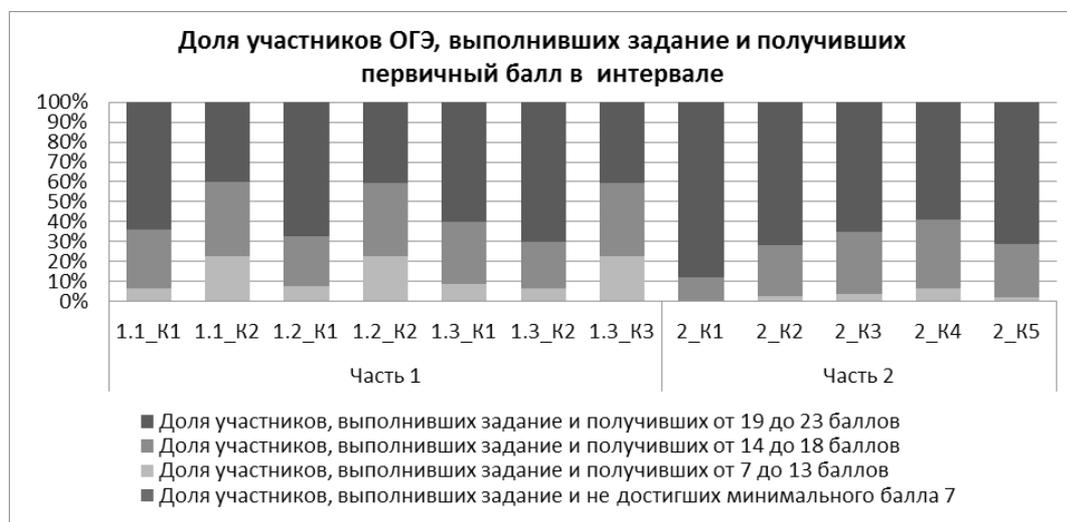


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по литературе 2017 г. по первичным баллам

³Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, для проведения в 2017 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по литературе.



Рис. 2 – Распределение участников ОГЭ по литературе 2017 г. по первичным баллам в «разрезе» муниципальных образований



Рис. 3 – Распределение участников ОГЭ по литературе 2017 г. по отметкам в ракурсе муниципальных образований

3.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	92	85	3
Средний балл по 5-балльной шкале	3,93	3,98	4,12
Средний первичный балл	15,37	15,73	16,39
Получили «5»	558	640	377
Получили максимальный первичный балл	93	147	69

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	0,49%
Доля участников, получивших отметку 3	39,53%
Доля участников, получивших отметку 4	32,49%
Доля участников, получивших отметку 5	27,90%
Количество выпускников, получивших максимальный балл	69

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, получивших «2», %	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших «3», %	22,99	14,18	22,22	33,33	44,44	100,00
Доля участников, получивших «4», %	39,41	42,55	42,59	33,33	37,04	0,00
Доля участников, получивших «5», %	37,11	43,27	35,19	33,33	18,52	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	39	25	3	1	1	0

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Кол-во выпускников, получивших максимальный первичный балл
Багратионовский городской округ	0,00	16,67	33,33	50,00	2
Балтийский муниципальный район	0,00	29,17	29,17	41,67	6
Гвардейский городской округ	3,23	29,03	32,26	35,48	1
Городской округ «Город Калининград»	0,39	23,83	36,72	39,06	42
Гурьевский городской округ	0,00	6,52	39,13	54,35	3
Гусевский городской округ	0,00	38,33	36,67	25,00	3
Зеленоградский городской округ	0,00	4,35	39,13	56,52	5
Краснознаменский городской округ	0,00	20,00	0,00	80,00	0
Ладушкинский городской округ	0,00	25,00	50,00	25,00	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Кол-во выпускников, получивших максимальный первичный балл
Мамоновский городской округ	0,00	33,33	0,00	66,67	0
Неманский городской округ	0,00	14,29	57,14	28,57	1
Нестеровский район	0,00	44,44	44,44	11,11	0
Пионерский городской округ	0,00	14,29	0,00	85,71	2
Полесский городской округ	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Правдинский городской округ	0,00	16,67	41,67	41,67	0
Светловский городской округ	0,00	22,73	40,91	36,36	0
Светлогорский район	0,00	25,81	35,48	38,71	1
Славский городской округ	0,00	50,00	33,33	16,67	0
Советский городской округ	0,00	29,55	34,09	36,36	1
Черняховский городской округ	0,00	41,30	36,96	21,74	1
Янтарный городской округ	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Негосударственные ОО	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Государственные ОО	0,00	42,86	35,71	21,43	1

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	0,0	100,0	0,00
МБОУ СОШ «Школа будущего»	10,0	90,0	0,00
МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	14,3	71,4	0,00
МБОУ СОШ г. Пионерского	0,0	85,7	0,00
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	16,7	75,0	0,00
МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	27,3	72,7	0,00
МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	20,0	65,0	0,00
МАОУ ШИЛИ	47,1	52,9	0,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ Луговская СОШ Гурьевского ГО	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Южная СОШ» Багратионовского ГО	0,00	100,0	0,0
МАОУ «Калиновская СОШ» Черняховского ГО	0,00	100,0	0,0
МАОУ ГЦО г. Калининграда	0,00	100,0	0,0
МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда	0,00	100,0	0,0
МБОУ «ООШ п. Приморье» Светлогорского района	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Прохладенская СОШ» Славского ГО	0,00	66,7	33,3
МБОУ СОШ № 3 Светловского ГО	0,00	80,0	0,0
МБОУ «Яблоневская ООШ» Гурьевского ГО	0,00	100,0	0,0
МАОУ Замковская СОШ Нестеровского района	0,00	77,8	22,2
МАОУ «Полесская СОШ»	0,00	100,0	0,0
МБОУ СОШ муниципального образования «Янтарный городской округ»	0,00	100,0	0,0

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Результаты этого года следует признать лучшими за всю историю экзамена в регионе, причем динамика роста успешности выполнения экзаменуемыми заданий КИМ стабильно возрастает в течение последних четырех лет. Анализ полученных данных показал, что выпускники основной школы успешно справились с итоговой экзаменационной работой и продемонстрировали хороший уровень сформированности умений и знаний по литературе.

Таблица 11

Средние показатели результатов ОГЭ по литературе в 2017 году

Кол-во экзаменуемых (всего)	Средний первичный балл (общий) (23 балла)	Средний первичный балл по части 1 (1.1/2.1 - 1.1/2.3) (11 баллов)	Средний первичный балл по части 2 (2.1 – 2.4) (12 баллов)	Доля детей, выполнивших все задания (%)	Средняя отметка
988	16,39	8,56 (2016 г.: 8,15; 2015 г.: 7,96; 2014 г.: 6,11)	7,83 (2016 г.: 7,59; 2015 г.: 7,39; 2014 г.: 7,20)	6,98 (2016 г.: 7,94; 2015 г.: 5,27; 2014 г.: 0,00)	4,12 (2016 г.: 3,98; 2015 г.: 3,93; 2014 г.: 3,67)

Средний первичный балл по всей работе составил 16,39 (71,26%; ср.: 2016 г. – 68,39%; 2015 г. – 66,74%; 2014 г. – 56,96% выполнения). Данный результат превосходит результаты предыдущих трех лет и является максимальным за всю историю экзамена в регионе. По части 1, содержащей задания базового и повышенного уровней сложности, учащимися в среднем было набрано 8,56 баллов из 11 возможных, что составляет 77,82% (2016 г. – 74,09%; 2015 г. – 72,36%; 2014 г. – 55,54%) от максимума. Средний балл выполнения заданий высокого уровня сложности равен 7,83 (65,25%; 2016 г. – 63,25%; 2015 г. – 61,58%; 2014 г. – 60%). В этом году максимальный результат по итогам выполнения экзаменационной работы был показан 69 (6,98%) экзаменуемыми (ср.: 2016 г. – 147 чел.: 7,94%; 2015 г. – 93 чел., 5,27%).

Как уже было отмечено, показатели успешности выполнения заданий экзамена в 2017 году превышают результаты предыдущих лет: 38,16 % выпускников получили максимальную отметку в пересчете на пятибалльную систему (ср.: 2016 г. – 34,58%; 2015 г. – 31,56%; 2014 – 16 %). На фоне этого понижен процент выпускников, не сумевших преодолеть установленный для успешной сдачи экзамена рубеж: 0,30% (ср.: 2016 г. – 4,59%; 2015 г. – 5,44%; 2014 г. – 6% от общего числа сдававших). Отметим также, что в целом потенциал экзаменуемых довольно высок: процент качества выполнения выпускниками экзаменационной работы составил 60,39%.

Для содержательного анализа результатов выполнения экзаменуемыми разного вида заданий обратимся к обобщенному плану варианта КИМ 2017 года (таблица 12).

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.1.1, 1.1.2.	Тематика и проблематика фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежность к конкретной части (главе); виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Уметь строить развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Базовый	70,47
1.1.3	Сопоставительный анализ произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления	Уметь строить развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведенным для сопоставления. Уметь находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; уметь строить сравнительную характеристику литературных явлений; уметь строить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	Повышенный	63,60

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1.2.1, 1.2.2	Тематика, проблематика поэтического текста, понятие лирического героя, образный строй стихотворения (или басни); виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементы художественной формы; особенности образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Уметь строить развернутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста	Базовый	70,47
1.2.3	Сопоставительный анализ произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления	Уметь строить развернутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведенным для сопоставления. Уметь находить важнейшие основания для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа; уметь строить сравнительную характеристику литературных явлений; уметь строить аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	Повышенный	63,60
2.1 – 2.4	Анализ и интерпретация проблематики и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Уметь осмыслить проблематику и своеобразие художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	Высокий	42,29
<p>Всего заданий в экзаменационной работе – 10; из них экзаменуемый должен выполнить 4 задания (по уровню сложности: Б – 2; П – 1; В – 1).</p> <p>Максимальный первичный балл равен 23.</p> <p>Общее время выполнения работы составляет 235 минут.</p>				

На основании материалов ГИА-2017 можно сделать вывод о том, что наибольшие затруднения у выпускников традиционно вызвали задания высокого уровня сложности; задания двух других уровней оказались для экзаменуемых почти равнозначно сложными. От-

метим еще раз, что в этом году показатели успешности выполнения заданий всех уровней сложности, подразумевающих, в первую очередь, демонстрацию выпускниками умения выявлять суть проблемы и приводить убедительные аргументы при рассуждении, возросли по сравнению с предыдущими годами. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что учителя за несколько лет выстроили систему, сформировали определенный порядок подготовки учеников к итоговому испытанию.

По статистике для выпускников всегда оказывается самым проблематичным выявление сути поставленного вопроса: успешность выполнения в 2012 г. составляла всего от 6,25% до 15,63%; в 2013 году мы наблюдали существенное повышение результатов – от 20,69% до 51,72%; в 2014 году – от 13,92 до 29,11%; в 2015 году – от 20% до 42%; в 2016 году – от 24,04 до 49,43%; в 2017 году – от 25,10% до 47,06. Приведенная статистика свидетельствует о том, что год от года большинство учеников подходят к экзаменационному испытанию подготовленными. Процент выпускников, не преодолевших экзаменационный порог (0,3%), обусловлен низкой мотивацией отдельных экзаменуемых и недостаточностью проработки тех или иных особенностей экзаменационной процедуры совместно с педагогами. В этой связи закономерен не самый высокий процент качества выполнения задания высокого уровня сложности, при оценивании которого на первый план выдвигается всё тот же содержательный критерий.

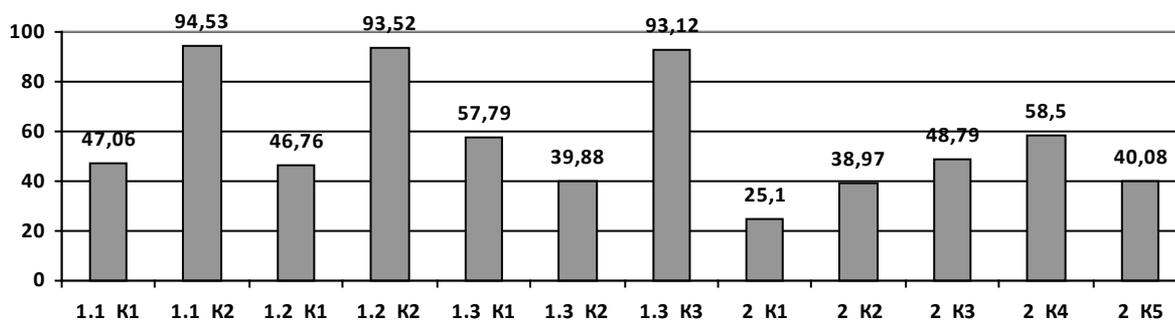


Рис. 4 – Доля участников государственной аттестации, получивших максимальный балл за выполнение заданий ОГЭ по литературе базового, повышенного и высокого уровней сложности (%)

Так, на гистограмме видно, что содержательный критерий (1.1-K1, 1.2-K1, 1.3-K2, 2-K1), по которому оценивается уровень выполнения всех без исключения заданий, входящих в КИМ, имеет наименьший показатель успешности, что повторяет ситуацию предыдущих лет, поэтому актуальной остаётся работа в направлении формирования у учащихся умения в полной мере освещать глубину понимания темы сочинения и убедительно аргументировать приводимые суждения.

При выполнении заданий 2 части (2.1 – 2.4) многие обучающиеся обнаружили невысокий уровень владения теоретико-литературными понятиями (2-K2: 38,97%): экзаменуемые нечасто используют термины внутри рассуждения по заявленной проблематике, практически совершенно не касаются функциональной стороны того или иного литературоведческого понятия. Тем не менее, стоит признать, что в 2017 году показатель успешности выполнения задания высокого уровня сложности по этому критерию превышает прошлогодний более чем на 14%. Уровень успешности обоснования в привлечении и комментировании выпускниками текста произведения в связи с выдвинутыми тезисами в 2017 году в целом остаётся на уровне предыдущих лет: 2-K3 – 48,79% (ср.: 2016 г. – 50,30%; 2015 г. – 47,37%; 2014 г. – 48,10%; 2013 г. – 37,93%;). Данный факт показывает, что в целом текст рассматриваемого произведения привлекается экзаменуемыми разносторонне и обоснованно, однако ошибки, связанные с привлечением текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом, также встречаются довольно часто. Справедливо отметить устойчивое возрастание хорошего результата по части композиционной цельности сочинения и логичности изложения: 2-K4 – 58,50% (ср.: 2016 г. – 55,43%; 2015 г. – 50,76%). Это объясняется тем, что выпускники успешно овладели основными механизмами построения текста-рассуждения. Улучшение показателей – результат планомерной и систематической работы учителей, которые уже успели адаптироваться в условиях новых требований и формы государственной итоговой аттестации.

В этом году показатели успешности выполнения работы по критерию «Следование нормам речи» во второй части экзаменационной работы отвечают уровню, установившему-

ся в прошлом году и превосходящему результаты предыдущих трех лет: 2013 г. – 24,14%; 2014 г. – 35,44%; 2015 г.: 35,18%; 2016 г. – 41,49%. 2017 г. – 40,08%. Экзаменуемые стали внимательнее относиться к формулированию собственной мысли. В целом по работе аналогичный критерий представлен высокой оценкой результатов: от 93,12% до 94,53%. Это объясняется тем, что задания базового и повышенного уровней сложности требуют написания ответа весьма ограниченного объема (3 – 5 и 5 – 8 предложений соответственно), в то время как ответ на задания второй части предполагает развернутое рассуждение объемом не менее 200 слов.

По-прежнему нелёгким моментом для выпускников остаётся нахождение оснований для сопоставления двух художественных текстов, приведённых в самой работе (задания повышенного уровня сложности 1.1.3 / 1.2.3). Однако увеличение процента успешности выполнения, показанное с 2014 по 2016 гг. (2014 г. – 40,51%; 2015 г. – 53,09%; 2016 г. – 53,70%), подкрепляется в этом году результатом, равным 57,79%. Таким образом, можно констатировать тот факт, что более половины выпускников успешно освоили механизмы построения текста-рассуждения сопоставительного характера. Тем не менее, необходимо помнить о том, что год от года для обучающихся и их наставников остаётся актуальной проблема овладения навыками построения сравнительной характеристики произведений. Большинство выпускников, получивших удовлетворительные и неудовлетворительные итоговые отметки, не смогли справиться именно с этой задачей⁴. Кроме того, проблема содержательного порядка в этом типе заданий и, в особенности, заданий высокого уровня сложности (1.3-К2 и 2-К1: 39,88% и 25,10% соответственно) традиционно выходит на первый план у «троечников», «хорошистов» и даже «отличников» (рис. 5).

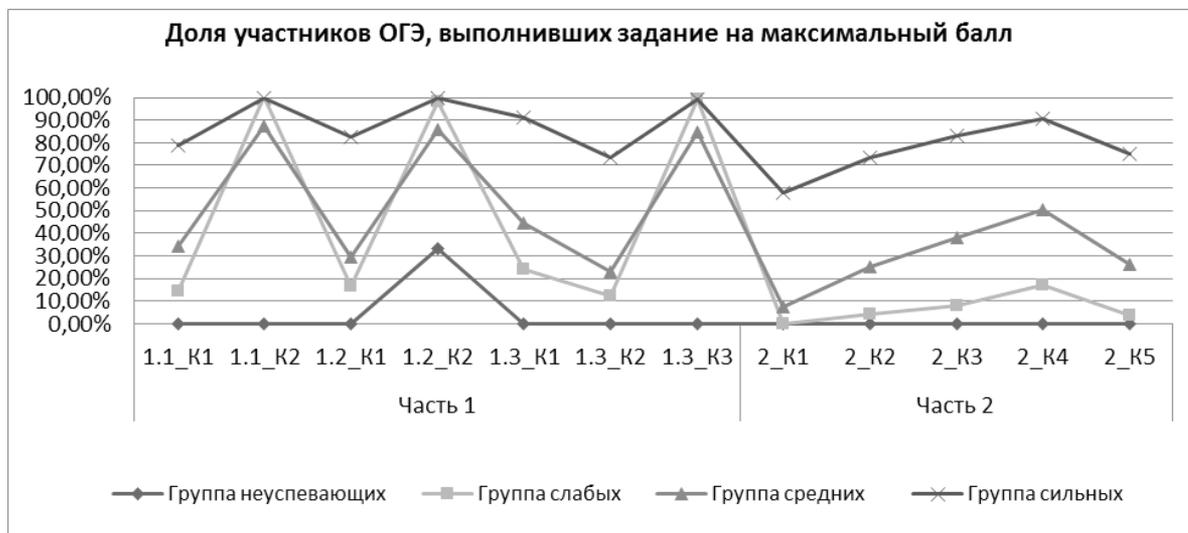


Рис. 5 – Доля участников государственной (итоговой) аттестации, выполнивших экзаменационные задания на максимальный балл (%)

На основании полученных результатов можно сделать вывод о недостаточной сформированности аналитических умений у выпускников со средним уровнем знаний.

Таким образом, как явствует из графика, чем ниже уровень полученной школьником отметки за экзамен, тем хуже он справился с заданиями, связанными с пониманием и анализом проблематики того или иного вопроса, проверяющими обоснованность привлечения текста произведения, последовательность построения текста и логичность изложения. Обращает на себя внимание критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (2-К2), с которым плохо справляются не только «троечники», но и «хорошисты».

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016 – 2017 учебном году

⁴См. 1.3-К1 на рис. 1 «Распределение участников ОГЭ по литературе 2017 г. по первичным баллам» и рис. 5 «Доля участников государственной (итоговой) аттестации, выполнивших экзаменационные задания на максимальный балл».

Таблица 13

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК «Литература», авторы: Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. (2015 г. изд.)	80%
УМК «Литература», автор: Меркин Г.С. (2015 г. изд.)	15%
УМК «Литература», авторы: Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. (2014-2015 гг. изд.)	5%

В 2017 году в рамках курсов повышения квалификации Калининградским областным институтом развития образования были проведены семинарские занятия «Актуальные вопросы подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе» в рамках инвариантных и вариативных учебных модулей: «Актуальные вопросы теории и методики преподавания русского языка и литературы», «Анализ художественного текста», «Чтение и понимание художественного текста как педагогическая и методическая проблема» и др. Проводились еженедельные индивидуальные консультации с учителями. С начала нового учебного года в тематику модулей включено освещение методики преподавания и содержания проблемных для усвоения учащимися тем. Практические занятия были призваны помочь учителю организовать работу в классе в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся. В процессе занятий педагоги получили методические рекомендации в организации подготовки школьников к выполнению нестандартных заданий по литературе повышенного и высокого уровней сложности, а также были обеспечены дидактическим материалом. Освещение в рамках основного модуля такой темы, как «Формирование у школьников умений работы с текстом на уроках русского языка и литературы» оказалось полезным учителю при построении работы школьников с текстом через формирование умений адекватного его понимания и интерпретации, что особенно актуально в контексте так называемого «западающего звена»: глубины понимания сути проблемного вопроса и позиции автора при выполнении экзаменационных заданий.

В этом году председатели территориальных комиссий и эксперты прошли дистанционное обучение по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе основного общего образования по литературе» в объеме 18 часов. Содержание курса предусматривало освещение особенностей экзаменационных материалов в 2017 году, их содержательную сторону и специфику формулировок заданий. Кроме того, для каждого эксперта был сформирован электронный пакет материалов экзамена.

Меры методической поддержки изучения литературы в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие
1.	23.09.2016 г.	Круглый стол с членами ПК «Итоги ГИА по русскому языку и литературе 2016 года» (Калининградский областной институт развития образования)
2.	ноябрь-декабрь 2016 г.	Разработка комплектов тренировочных и контрольных заданий для подготовки экспертов ПК, внесение изменений в программу обучения
3.	февраль 2017 г.	III Региональный семинар-фестиваль «Развитие творческих способностей учащихся на уроках литературы и во внеурочной деятельности»: открытые уроки, мастер-классы, лекции преподавателей БФУ им. И. Канта (Калининградский областной институт развития образования, Комитет по образованию администрации городского округа «г. Калининград», МАОУ лицей № 49 г. Калининграда, БФУ им. И. Канта)
4.	март 2017 г.	Формирование групп учителей, кандидатов в эксперты ОГЭ для участия в обучающих семинарах, составление графика обучения

№	Дата	Мероприятие
5.	март 2017 г.	Обучение учителей русского языка и литературы по программе образовательного модуля «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования», включающей семинарские занятия (12 ч.) по проблематике «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ-2017 по литературе» (Калининградский областной институт развития образования)
6.	март 2017 г.	Проведение VI областного фестиваля «Всемирной мудрости тома», посвященного книгам-юбилеям
7.	апрель 2017 г.	Обучение экспертов по программе «Подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательной программе основного общего образования по литературе» (Калининградский областной институт развития образования)
8.	В течение года	Групповое и индивидуальное консультирование учителей по вопросам ГИА по литературе

Выводы

Статистические данные показывают в диахронии, что ежегодное совершенствование подходов в подготовке старшеклассников к итоговому испытанию обеспечивает хорошие результаты экзамена: компетентный подход, лежащий в основе КИМ ОГЭ по литературе, и ориентированность на независимую оценку достижений учащихся со стороны экзаменационной комиссии ставят перед всеми участниками образовательного процесса определённый спектр задач, которые были решены на достойном уровне. Таким образом, выпускниками был показан баланс между знаниевой и компетентной составляющей.

В 2017 году выпускники показали более высокий (по сравнению с экзаменуемыми прошлых лет) уровень сформированности умений формулировать проблематику изученного произведения, давать характеристику героям. Большое число работ демонстрировало способность экзаменуемого внятно выразить свое отношение к прочитанному.

Основные трудности у экзаменуемых возникали и возникают при выявлении проблемы текста (или фрагмента) художественного произведения (все 4 задания в работе требуют успешного решения данной задачи), при определении оснований для сопоставления (1.1.3, 1.2.3), а также при соблюдении речевых норм (критерий сопутствует всем типам заданий). В связи с этим педагогам необходимо уделять больше учебного времени на аналитическую работу с текстом, обращать внимание на теоретико-литературную грамотность учащихся, а также систематически приучать детей к написанию аргументированных развёрнутых ответов на поставленный вопрос, поскольку именно такая форма ответа характерна для экзаменационной работы в целом. Важно разъяснить учащимся структуру работы и требования к её выполнению, научить читать задания с целью выявления вектора ответа.

Отметим, что зачастую причиной невысоких результатов выпускников выступает недостаток знания учителями требований государственного образовательного стандарта: в этом случае, как правило, в работе преподаватель ограничивается лишь материалом учебника, оставляя без внимания тот факт, что содержание программы по литературе может быть гораздо шире. В этой связи необходимо помнить, что в большей степени следует ориентироваться именно на рабочую программу, а не на учебник, при необходимости привлекая материалы других образовательных ресурсов.

Мониторинг УМК по литературе в основной школе, проведенный в 2015 году, показал, что подавляющее большинство педагогов используют в своей работе традиционную линию УМК под редакцией В.Я. Коровиной. Основные причины тому:

- личное предпочтение педагога;
- «автоматическое» (по решению администрации школы) библиотечное комплектование.

Аналитическое осмысление результатов экзамена указывает также и на не вполне удачное выстраивание учителями системы повторения. В этом отношении, в первую очередь, необходимо продумывать систематизацию материала в сторону укрупнения учебных единиц, проводить тематические срезы по выявлению пробелов в знаниях учащихся с последующей целью их ликвидации. Логика таких уроков должна разворачиваться от простого к сложному,

от элементарных типовых заданий к заданиям повышенного и высокого уровней сложности, требующих от ученика применения разноуровневых специальных знаний, аналитических способностей и критического мышления.

Особую актуальность приобретает ряд проблем, связанных с чтением и пониманием текста школьниками. Возникновение этих проблем симптоматично, поскольку в процессе обучения литературе стадия чтения выходит за рамки должного внимания и контроля; таким образом, знакомство с текстами оказывается беглым и зачастую ограничивается кратким содержанием и сведениями из учебника.

Преподавателям литературы следует так выстраивать систему заданий, чтобы у школьника был постепенно сформирован опыт «погружения» в текст, а у выпускников основной школы – умения выделить в тексте ключевые слова и понятия, аргументировать собственную точку зрения, логично излагать собственную позицию.

Ограниченность индивидуального словаря современного школьника, трудности, возникающие при работе с лексикой и фразеологией, обуславливают необходимость уделять особое внимание также работе с лексическим уровнем языка. При совершенствовании навыка подбора синонимов следует напомнить ученикам, что некоторые слова могут обозначать одну и ту же вещь, выражать одно и то же понятие, но при этом отличаться по силе выражения оттенка значения. Какое-то слово может быть «сильнее», то есть выражать большую интенсивность эмоций или действий, другое, наоборот, – «слабее». Простая иллюстрация: *Я думаю, что он собирается сдавать экзамен завтра. Я знаю, что он собирается сдавать экзамен завтра.*

«Думать» и «знать» в данных контекстах выступают как синонимы, однако «знать» – «сильнее», поскольку имеет семантический оттенок большей степени убежденности говорящего, чем «думать». Систематическая работа по расширению активного и пассивного словарей обучающегося играет важную роль в формировании образованной личности⁵.

Знание образной природы словесного искусства способствует развитию умения воспринимать и анализировать идейно-эстетическое содержание произведения. Уровень сформированности этого умения – один из основных аспектов, подвергающихся проверке и оценке в процессе государственной итоговой аттестации обучающихся по литературе. Недостаточное владение спецификой художественного слова прямым образом отражается на результате читательской деятельности. Увлекательная работа с ассоциативными образами, метафорами, сравнениями и другими средствами художественной выразительности позволяет успешно восполнять дефициты такого рода⁶.

Постижение творчества того или иного писателя, формирующее целостное представление о его личности, – это вхождение в мир авторского текста и прохождение сквозь него, это оживление текста в меру опыта собственной жизни. Если связь между предметом изучения – книгой – и жизнью нестойкая или отсутствует вовсе, то «встречи», в точке которой формируется подлинное знание, не состоится, следовательно, писатель в читательской картине мира «потеряется» или попросту в нее не войдет, не говоря уже о том, что экзамен по литературе сдать успешно при таких условиях – непростая задача.

Предлагаемая в сборнике методических рекомендаций карта⁷ представляет собой как страницу из читательского дневника, так и своеобразную «закладку» для экзамена или зачета. Ученик создает ее самостоятельно. Учителю имеет смысл обозначить структуру и содержание карты: портрет писателя, его «визитная карточка» в виде выбранного учеником стихотворения, являющаяся своеобразной иллюстрацией читательского восприятия личности художника слова; несколько слов о стиле и поэтике, проиллюстрированных самостоятельно найденными фрагментами текстов; выход в литературоведческий, социальный, культурологический контексты посредством обращения к критической литературе, а также выписки особенно ярких высказываний современников о поэте или писателе. Открывает карту традици-

⁵Подробнее: Изменение технологий и содержания обучения в соответствии с ФГОС: Сборник методических рекомендаций / сост. В.П. Вейдт. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2017. URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/spisok-literatury-izdannoy-koiro/2017/izmenenie-tehnologiy-i-soderzhaniya-obucheniya-v-sootvetstvii-s-FGOS.pdf>. С. 88.

⁶Примеры практических заданий: там же. С. 89.

⁷Изменение технологий и содержания обучения в соответствии с ФГОС: Сборник методических рекомендаций / сост. В.П. Вейдт. – Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2017. URL: <https://www.koiro.edu.ru/activities/nauchno-metodicheskaya-deyatelnost/redaktsionno-izdatelskaya-deyatelnost/spisok-literatury-izdannoy-koiro/2017/izmenenie-tehnologiy-i-soderzhaniya-obucheniya-v-sootvetstvii-s-FGOS.pdf>. С. 90-91.

онный, взятый из учебника или энциклопедии справочный текст об особенностях творчества писателя, однако такой тезисный каркас обязательно должен быть «оживлен» конкретными иллюстрациями. Иными словами, каждый общеизвестный тезис должен быть критически осмыслен и доказан текстом. Так происходит актуализация информации: знание о писателе оживает, сплетаясь с индивидуальным представлением и впечатлением школьника.

Необходимо оставить место на карте для записи мыслей, которые, возможно, родятся в процессе работы или впоследствии при повторном обращении к творчеству писателя.

Работу по сбору и обобщению принципиально ценной и индивидуально значимой для обучающегося информации о личности и творчестве писателя целесообразно вести поэтапно, в этой связи уместно организовать своеобразную «копилку», которая последовательно вмещала бы почерпнутые из разных источников сведения. Таким образом, с одной стороны, карта традиционна, поскольку содержит универсальную справочную информацию, отражающую основные особенности творческого пути писателя, с другой – уникальна и неповторима, поскольку имеет индивидуальный почерк читателя, передающий содержание, отозвавшееся именно в нем.

Важно помнить, что ключевым элементом на пути к формированию любой компетентности, в том числе читательской, является мотивация. Задача учителя – помочь ученику почувствовать «вкус» работы с текстом, которая предполагает овладение искусством регулировать степень и угол взаимодействия читателя с произведением.

Постановка выразительного чтения у обучающихся на протяжении всего литературного образования – важнейшее средство среди инструментов постижения смысла текста. Большую роль играет систематическая работа по выявлению читательских впечатлений, которую можно осуществлять через различные формы устных и письменных работ с привлечением смежных литературе отраслей искусства.

В рамках современного образовательного процесса всем учителям-предметникам необходимо выстраивать работу в русле междисциплинарного взаимодействия. Не вызывает сомнения тот факт, что формирование у школьника умений воспринимать, интерпретировать, создавать коммуникативно ориентированные тексты происходит в течение всего обучения. Именно поэтому грамотно организованная командная работа учителей, введение интегративного компонента в состав каждого предмета представляется шагом в сторону оптимизации образовательного процесса и, как следствие, в сторону высоких результатов. Таким образом, крайне внимательно учителям следует отнестись к формированию у обучающихся метапредметного умения работы с текстом: продумывать и выстраивать механизм вдумчивой и скрупулезной работы с литературным материалом в том числе и через осознание лексического значения слова, его фоно-семантических особенностей. Целесообразно в этой связи проводить диагностику уровня сформированности данного умения на текстах, выходящих за рамки школьной программы, текстах, самостоятельно прочитанных учениками. Подчеркнем еще раз, что эффективность работы возрастет, если над развитием умения понимания текста у обучающихся будут систематически и целенаправленно работать абсолютно все предметники.

Разработка и проведение на старшей ступени основной школы элективных курсов, посвященных обучению написания сочинения и анализу художественного произведения, изучению изобразительных средств языка, а также подготовка проектных работ по вопросам развития литературного процесса должны способствовать повышению качества подготовки учащихся по литературе.

Увеличение количества практических занятий в ходе подготовки к государственной итоговой аттестации обучающихся, направленных на решение проблемы развития речи детей, креативности их мышления на уроках русского языка и литературы, должно также положительно сказаться на будущих результатах учеников.

Учебная деятельность должна быть нацелена на отработку умений, проверяемых в рамках выполнения экзаменационной работы по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;

- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании вышесказанного руководителям образовательных организаций следует обратить взгляд в сторону возможного увеличения количества часов по литературе.

Методическую помощь учителю и обучающимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ОГЭ (www.gia9.baltinform.ru):

- документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Рекомендуемые тематические направления для обсуждения на методических объединениях учителей-словесников и возможные направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования, а также самообразования:

- Теория и практика подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе;
- Основной государственный экзамен по литературе: технологии подготовки;
- Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий ОГЭ по литературе.

Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2017 г.

Повышение квалификации учителей

Таблица 15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Обучение учителей русского языка и литературы по программе образовательного модуля «Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях модернизации содержания и структуры образования», включающей семинарские занятия по проблематике «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ-2017 по литературе»	МБОУ Луговская СОШ Гурьевского ГО
МБОУ «Южная СОШ» Багратионовского ГО		
МАОУ «Калиновская СОШ» Черняховского ГО		
МАОУ ГЦО г. Калининграда		
МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда		
МБОУ «ООШ п. Приморье» Светлогорского района		
МБОУ «Прохладенская СОШ» Славского ГО		
МБОУ СОШ № 3 Светловского ГО		
МБОУ «Яблоневская ООШ» Гурьевского ГО		
МАОУ Замковская СОШ Нестеровского района		
МАОУ «Полесская СОШ»		
МБОУ СОШ муниципального образования «Янтарный городской округ»		

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	август 2017 г.	Публикация методических рекомендаций по преподаванию русского языка и литературы (Калининградский областной институт развития образования)
2.	октябрь 2017 г.	Круглый стол с председателями ТПП «Итоги ГИА по русскому языку и литературе в 2016-2017 уч.г.» (Калининградский областной институт развития образования)

№	Дата	Мероприятие
3.	март 2018 г., октябрь, 2018 г.	Семинары в рамках проведения инвариантного модуля на курсах повышения квалификации «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ-2018 по литературе» (Калининградский областной институт развития образования)

**Трансляция эффективных педагогических практик ОО
с наиболее высокими результатами ОГЭ 2017 г.**

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	март, 2018 г.	Семинар «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе», Калининградский областной институт развития образования
2.	март, 2018 г.	Семинар «Система подготовки к ГИА по русскому языку и литературе», МАОУ ШИЛИ
3.	октябрь, 2018 г.	Семинар «Методика и технологии подготовки к ОГЭ по литературе», МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»

ИСТОРИЯ

Дмитрий Сергеевич Смирнов,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
старший эксперт региональной предметной комиссии по истории

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	99	1,31	421	5,40	311	4,18

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 179 (57,56%); девушек – 132 (42,44%).

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	311
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	311
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	-

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	311
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	112
выпускники СОШ	188
выпускники СОШ с УИОП	4
выпускники ООШ	5
выпускники кадетского корпуса	0
выпускники ГЦО	0
выпускники СПО	2

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников	Доля участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
Багратионовский городской округ	18	5,79 %	20,83	3,33
Балтийский муниципальный район	18	5,79 %	22,50	3,50
Гвардейский городской округ	10	3,22%	23,60	3,60
Городской округ «Город Калининград»	156	50,16 %	23,07	3,49
Гурьевский городской округ	6	1,93 %	28,17	3,83
Гусевский городской округ	1	0,32 %	19,00	3,00

АТЕ	Количество участников	Доля участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
Зеленоградский городской округ	15	4,82%	25,00	3,80
Краснознаменский городской округ	3	0,96%	28,00	3,67
Ладушкинский городской округ	1	0,32%	35,00	5,00
Мамоновский городской округ	7	2,25%	25,71	3,71
Неманский городской округ	3	0,96%	22,67	3,33
Нестеровский район	2	0,64%	15,00	3,00
Озерский городской округ	1	0,32%	31,00	4,00
Полесский городской округ	2	0,64%	27,00	3,50
Правдинский городской округ	7	2,25%	20,71	3,29
Светловский городской округ	8	2,57%	21,88	3,50
Светлогорский район	2	0,64%	23,00	3,50
Славский городской округ	5	1,61%	25,00	3,80
Советский городской округ	10	3,22%	18,20	3,20
Черняховский городской округ	21	6,75%	22,67	3,52
Янтарный городской округ	8	2,57%	23,50	3,63
Негосударственные ОО	5	1,61%	25,40	3,60
Государственные ОО	2	0,64%	29,00	4,00

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2017 учебном году наблюдается существенное сокращение общего количества учащихся, сдававших ОГЭ по истории, от этого же показателя в 2016 г. (см. таблицу 1). Увеличение числа экзаменуемых связано, в первую очередь, с изменением в текущем учебном году порядка сдачи ГИА выпускниками IX – X классов. В процентном соотношении юношей, сдававших экзамен в 2017 г., больше, чем девушек. В целом число участников ОГЭ по истории, ранжированных по типам образовательных организаций, в 2017 г. осталось на уровне прошлого года. По-прежнему преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Среди административно-территориальных единиц региона по числу сдававших ОГЭ по истории лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следуют Черняховский городской округ, Багратионовский городской округ и Балтийский муниципальный район.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1098 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Подходы к отбору проверяемых элементов содержания и конструированию заданий определялись с учетом требований указанных выше нормативных документов, конкретизированных в Примерной программе основного общего образования по истории. Требования предъявляются как к составу исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть обучающийся.

Принципиально важен в работе 2017 года учет целей исторического образования в основной школе; специфики курса истории основной школы; ориентации не только на знания, но и, в первую очередь, на деятельностный компонент исторического образования.

В экзаменационной работе представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России; по истории войн; отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Как и в предыдущие годы, экзаменационная работа построена на основе компетентностного подхода. Каждое задание выполняет определенную функцию, позволяя проверить не только уровень овладения содержанием курса истории, но и сформированность у экзаменуемых ключевых компетенций. В работе за 2017 год, как и ранее, в первую очередь проверялось умение читать задание, текст, условие задачи как важнейшая компетенция обучающегося. Кроме того, проверялся широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний по различным направлениям исторической науки: о важнейших экономических явлениях и внешнеполитических процессах, о политике ключевых правителей, о социальных отношениях и духовной жизни общества.

Намеченный и реализованный в материалах основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) компетентностный подход отразился в содержании экзаменационной работы для выпускников IX классов по истории по следующим элементам:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории, использование данных различных исторических и современных источников (текста, схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнении свидетельств из разных источников, работе с исторической картой;
- использование приобретенных знаний при составлении плана и написании творческих работ (в том числе сочинений);
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, систематизация исторической информации;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений, определение причин и следствий важнейших исторических событий.

Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, квалификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в основном контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др.

Структура и содержание работы в 2017 году определялись «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году основного государственного экзамена по истории». В соответствии со спецификацией 2017 года структура работы в целом не изменилась.

Присутствуют позиции двух заданий в части 1 экзаменационной работы: задание на работу с исторической картой, схемой помещено на позицию 20, а задание на знание основных фактов истории культуры России по периоду 1914 – 2012 г. помещено на позицию 21.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ 2017 года по истории по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации. Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования позволяет обеспечить преемственность в государственной итоговой аттестации за курс основной и старшей школы.

Преемственность ОГЭ с ЕГЭ по истории прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре экзаменационной работы в целом и в формах отдельных заданий.

Вместе с тем, учитываются возрастные познавательные возможности обучающихся и специфика курса истории основной школы, ограничивающие содержательное пространство и уровень требований к знаниям и умениям.

Итоговая экзаменационная работа 2017 года охватывала содержание курса истории с древности по настоящее время. Общее количество заданий, как и в предыдущем году, – 35. Работа состояла из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания). Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914 – 1945 гг.; 4) 1945 – 2012 г. В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14, 15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 20); умения работать с исторической картой, схемой (21), иллюстративным материалом (22). Задания 23 – 35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории – с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23 – 35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий экзаменационной работы 2017 года по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице 5.

Таблица 5

Распределение заданий по частям работы в 2016 году

№	Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла для каждой части
1	Часть 1	С кратким ответом	30	32	72,7
2	Часть 2	С развёрнутым ответом	5	12	27,3
	Итого		35	44	100

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий. К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п. опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся задания 1 – 22, а также задания 26 и 30. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от обучающегося требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32. К высокому уровню сложности относятся задания, в которых обучающиеся должны выполнить частично-поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию. Такими заданиями являются 33, 34 и 35.

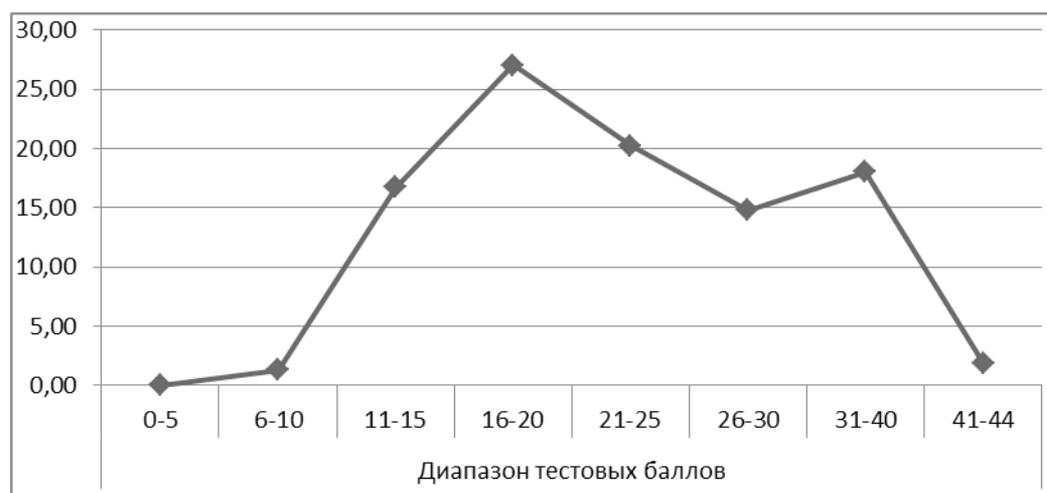
Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если верно указаны цифра, последовательность цифр, слово (словосочетание). За верный ответ на каждое из заданий 1–23, 25, 27 – 30 выставляется 1 балл.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 24 и 26 ставится 2 балла. Если допущена одна ошибка, то ответ оценивается в 1 балл. Если допущены две и более ошибки или ответ отсутствует, то ставится 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 31, 32, 34 ставится от 0 до 2 баллов, за задания 33 и 35 – от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 44.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Средние показатели результатов ОГЭ по истории в 2017 г.

Таблица 6

Этап	Кол-во участников	Балл		Диапазон тестовых баллов							
		Высший	Низший	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-40	41-44
Основной	311	44	8	0	4	52	84	63	46	56	6
Всего	311			0	4	52	84	63	46	56	6
%				0,00	1,29	16,72	27,01	20,26	14,79	18,01	1,93

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	18	119	11
Средний балл по 5-балльной шкале	3,27	2,98	3,52
Средний первичный балл	20,98	17,71	23,09
Получили «5»	9	14	38
Получили максимальный первичный балл	0	0	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в СПО
Кол-во участников, не достигших минимального балла 13	0	11	0
Кол-во участников, получивших от 13 до 23 баллов	2	153	1
Кол-во участников, получивших от 24 до 34 баллов	2	104	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО в СПО
Кол-во участников, получивших от 35 до 44 баллов	1	36	1
Кол-во выпускников, получивших 44 балла	0	1	0
Итого	5	304	2

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицеи и гимназии	Кадетский корпус	ГЦО
Кол-во участников, не достигших минимального балла 13	0	8	0	3	0	0
Кол-во участников, получивших от 13 до 23 баллов	2	95	1	57	0	0
Кол-во участников, получивших от 24 до 34 баллов	2	61	3	40	0	0
Доля участников, получивших от 35 до 44 баллов	1	24	0	12	0	0
Количество выпускников, получивших 44 балла	0	1	0	0	0	0
Итого	5	188	4	112	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Количество участников, не достигших минимального балла 13	Количество участников, получивших от 13 до 23 баллов	Количество участников, получивших от 24 до 34 баллов	Количество участников, получивших от 35 до 44 баллов	Количество выпускников, получивших 44 балла
Багратионовский ГО	0	13	4	1	0
Балтийский МР	0	10	7	1	0
Гвардейский ГО	0	6	2	2	0
ГО «Город Калининград»	10	79	47	20	0
Гурьевский ГО	0	3	1	2	0
Гусевский ГО	0	1	0	0	0
Зеленоградский ГО	0	5	8	2	0
Краснознаменский ГО	0	1	2	0	0
Ладушкинский ГО	0	0	0	1	0
Мамоновский ГО	0	3	3	1	0
Неманский ГО	0	2	1	0	0
Нестеровский район	0	2	0	0	0
Озерский ГО	0	0	1	0	0
Полесский ГО	0	1	1	0	0
Правдинский ГО	0	5	2	0	0
Светловский ГО	0	4	4	0	0

Наименование АТЕ	Количество участников, не достигших минимального балла 13	Количество участников, получивших от 13 до 23 баллов	Количество участников, получивших от 24 до 34 баллов	Количество участников, получивших от 35 до 44 баллов	Количество выпускников, получивших 44 балла
Светлогорский район	0	1	1	0	0
Славский ГО	0	2	2	1	0
Советский ГО	0	8	2	0	0
Черняховский ГО	0	14	3	4	1
Янтарный ГО	0	4	3	1	0
Государственные ОО	1	1	2	1	0
Негосударственные ОО	0	1	0	1	0
Итого	11	166	96	38	1

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
МАОУ СОШ № 56 г. Калининграда	4	32,50	4,25
МАОУ СОШ № 38 г. Калининграда	6	31,50	4,33
МБОУ «Средняя школа г. Багратионовска»	3	31,67	4,33
МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	4	31,00	4,00
МАОУ СОШ № 1 г. Черняховска	4	28,00	4,00

3.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
МАОУ ГЦО г. Калининграда	1	9,00	2,00
МАОУ СОШ г. Нестерова	1	13,00	3,00
МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	9	15,00	2,78
МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	4	15,75	3,00
МБОУ СОШ № 5 г. Балтийска	1	16,00	3,00
МБОУ «Ясновская СОШ» Славского ГО	1	16,00	3,00
МАОУ лицей № 5 г. Советска	3	16,00	3,00
МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	3	16,33	3,00
МБОУ СОШ № 4 г. Балтийска	1	17,00	3,00
МАОУ лицей № 49 г. Калининграда	21	17,71	3,05

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

Всего в 2017 году экзамен сдавали 311 обучающихся. Уменьшение числа сдающих экзамен по истории в текущем году вызвано в первую очередь изменением порядка ГИА выпускников IX классов, введением двух обязательных экзаменов по выбору. Экзамен в основном сдавали мотивированные учащиеся.

Отметка «2» получена 11 выпускниками (3,54%), отметка «3» – 166 выпускниками (53,38%), отметку «4» получили 96 (19,24%) выпускников, отметку «5» – 38 (12,22%).

Анализ результатов экзамена дает возможность получить информацию о подготовке учащихся по предмету, определить уровень усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников.

Как видно из таблиц 6 – 7, в 2017 году показатели демонстрируют существенное увеличение среднего первичного балла и баллов по части 1 и 2 относительно среднего уровня 2015 – 2016 гг. Относительно средних уровней 2015 – 2016 гг. наибольшее увеличение заметно по части 1. В 2017 г. происходит существенный рост обучающихся, получивших отметку «5». Диаграмма 3.1. свидетельствует о положительной динамике по экзаменационному порогу. Если в 2015 г. количество не сдавших экзамен составило 18,18%, в 2016 году – 28,27% выпускников, то в 2017 г. этот показатель снизился до 3,54%.

В 2017 году учащиеся продемонстрировали объективные знания и умения, оказались более подготовленными к выполнению заданий базового и повышенного уровня, требующих выбора ответа из предложенного или краткого ответа. Аналогичная ситуация наблюдается с частью 2, где заметно серьезное улучшение качества подготовки выпускников.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ



По данным, приведенным в таблице 13, можно выявить следующие тенденции и проблемы в историческом образовании школьников. В целом выполнение почти всех заданий не достигло запланированных показателей в 60 – 90%. Некоторые задания демонстрируют стабильно слабое знание исторических фактов, связей и закономерностей. Менее 50% учеников справились с заданиями 4, 7, 10, 13, 18, 23, 24, 25, 26, 28, 29, проверяющими знание дат, фактов, причин и следствий, умение искать информацию в источнике, а также знание выдающихся деятелей отечественной истории. Кроме того, заметны объективные проблемы с новейшей историей: задания 12, 19, 21 проверяющие знание дат, фактов и умений работать с исторической картой, схемой по периоду 1917 – 1941 гг., выполнены крайне слабо. Хуже всего в части первой выполнены задания 23, 24, 25 по периоду VIII – нач. XX в., проверяющие умения устанавливать последовательность событий, систематизировать историческую информацию (соответствие, множественный выбор). С этим заданием справились лишь 20% выпускников.

В отличие от предыдущего, проблемным пунктом для выпускников этого года со всеми уровнями подготовки стали задания, ориентированные на знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в ряду) периода VIII – XXI вв.

Заслуживает внимание снижение процента выполнения заданий по истории Великой Отечественной войны: лишь около 60% (в 2016 году – 70%) выпускников справились с заданиями 14 и 15, проверяющими знание фактов по периоду 1941 – 1945 годов. Лучше всего в 2017 году выполнено задание 14, проверяющее знание фактов по периоду Великой Отечественной войны. С этим заданием справились 61,05% выпускников.

При подготовке учащихся к ОГЭ по истории учителям необходимо обратить особое внимание не только на формирование универсальных учебных действий, необходимых для выполнения большинства заданий независимо от темы, но и на интегративные меры из мировой истории. В этой связи следует эффективнее использовать возможности элективных курсов для улучшения подготовки учеников по отдельным темам курса.

В 2017 году заметно существенное улучшение в выполнении практически всех заданий части 1 в сравнении с предыдущим годом. В части 1 выпускники лучше справились с заданиями, проверяющими умение устанавливать последовательность событий, знание понятий, терминов и умение работать с информацией, представленной в виде схемы. Вместе с тем, вне зависимости от итоговой оценки у всех выпускников наблюдаются слабые аналитические навыки.

Таким образом, следует обратить особое внимание на задания, где проверяется уровень сформированности умений соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, систематизировать историческую информацию, объяснять смысл исторических понятий и терминов, определять причины и следствия важнейших исторических событий. Причём общая тенденция последних лет в 2017 году не изменилась. Учащиеся, как и в прошлые годы, наиболее слабо владеют именно названными выше умениями.

При выполнении заданий части 2 заметно ухудшилась ситуация с заданием на выявление в хрестоматийном тексте ключевых исторических фактов. Так, например, задание 31 выполнили верно 16,39% выпускников (48,48% в 2016 г.). Равно как и задание 32 выполнили верно 35,87% против 48,48% в 2016 году.

По результатам экзамена 2017 года очень низок процент учащихся, верно выполнивших задания 33, 34, 35 – 11,64%, 13,06% и 14,25% соответственно. При этом результаты выполнения этих заданий несколько выше результатов 2016 г. (11,11%, 9,09%, 3,03%). Наихудший результат в 2017 году получен при выполнении задания 33, проверяющего умение анализировать историческую ситуацию, соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. С этим заданием справились лишь 11,64% выпускников.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 13

Название УМК	Примерный процент ОО, в котором использовался данный УМК
А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. История России. 6-9 класс. Издательство «Просвещение», 2015.	80
А. Торкунов. История России. 6-10 класс. Издательство «Просвещение», 2016.	5
О.В. Волобуев. Россия и мир. 10-11 класс. Издательство «Просвещение».	80
А.Я. Юдовская. Всеобщая история. 6-8 класс. Издательство «Просвещение», 2015.	100
О. Сороко-Цюпа. Новейшая история. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2015.	100

В таблице 13 приводятся основные УМК по предмету «история», используемые в образовательных организациях Калининградской области. Учебные пособия в целом отвечают всем элементам содержания, указанным в кодификаторе ОГЭ по истории. Вместе с тем, необходимо отметить один тревожный факт. Переход на новые УМК в рамках ИКС проходит очень медленно, только несколько процентов школ области начали обучение по новым учебникам.

Для формирования положительной динамики показателей ОГЭ по истории и достижения необходимого уровня качества в 2016 – 2017 в рамках курсов повышения квалификации кафедрой гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования были проведены учебные модули и мероприятия (см. таблицу 14).

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 учебном году**

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие
1.	21.09.2017	«Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
2.	22.10.2017	«Актуальные вопросы образовательной политики содержания и методики преподавания истории и обществознания» (модуль)
3.	16.05.2017	«Формирование навыков самостоятельной учебной деятельности обучающихся в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
4.	03.03-30.03.2018	«Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена» КПК, 18 часов
5.	16.03.2018	«Система работы учителя по формированию функциональной и финансовой грамотности на уроках истории и обществознания» (семинар)
6.	03.03.2018	«Современные методические подходы в школьном историческом образовании и их реализация в новом УМК по истории» (семинар)
7.	25.04.2018	«Концепция нового УМК по отечественной истории как основа перестройки структуры и содержания школьного исторического образования» (семинар)
8.	18.05.2018	«Планируемые результаты обучения истории в свете требований ФГОС и ИКС. Проблема оценки достижений учащихся» (семинар)
9.	25.05.2018	«Реализация культурологического подхода в преподавании истории» (модуль)

Кроме принятых мер, в ноябре 2017 г. предполагается провести серию семинаров для учителей тех школ области, которые показали низкие результаты на ОГЭ в 2017 г. Кроме того, существует предложение создать картотеку педагогических работников, выпускающих обучающихся в 2018 году в рамках ОГЭ по предмету «История», и провести мониторинг их персональной подготовки.

Выводы

Данные 2017 года показывают, что большая часть экзаменуемых не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Следовательно, подобную работу, особенно с мотивированными учениками, необходимо расширить и систематизировать, чтобы на ОГЭ по истории выпускники показывали устойчивые знания и умения при выполнении подобных заданий.

Крайне важно отметить факт улучшения результатов при выполнении заданий как продуктивного характера (части 2), так и заданий репродуктивной части 1. Для продолжения этой тенденции необходимо уделять особое внимание формированию исторической компетентности и историко-предметной компетенции учащихся через дополнение материала надпредметным содержанием.

Уровень заданий работы 2017 года соответствует требованиям государственного стандарта основного общего образования по истории, но вместе с тем показывает необходимость дальнейшего совершенствования системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Из максимума 44 первичных баллов средний показатель по области – 23,09, что выше значений сдачи ОГЭ по истории за последние годы.

Анализ полученных результатов показал, что выпускники основной школы в 2017 году справились с экзаменационной работой гораздо лучше результатов 2010 – 2016 гг. Вместе с тем, результативность выполнения заданий позволяет выявить ряд проблем. В среднем невысокие результаты по некоторым заданиям объясняются, с одной стороны, сложностью этих заданий, с другой – недостаточным количеством учебного времени на подготовку учащихся. Стандартные программы подготовки учащихся по истории не предусматривают разбора заданий экзамена ввиду ограниченности времени. Таким образом, целенаправленная подготовка к работе именно с заданиями экзаменационного типа ведётся только в рамках элективных курсов и дополнительных занятий во внеучебное время. Ввиду массового использования УМК по Истории России, разработанных в соответствии со стандартом 2004 года, необходимо обратить особое внимание на ускорение внедрения УМК по ФГОС нового поколения и ИКС, со-

державных требуемых задания по подготовке к ОГЭ. Кроме того, учителям стоит более тонко отслеживать изменения, связанные с введением Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и связать его с курсом предыдущих лет обучения. Трудности по-прежнему вызывают вопросы по формулировке собственных выводов и составлению плана. Следовательно, педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую или косвенно с историческим текстом. Зачастую подобная работа не носит систематического характера, что отражается на формировании универсальных учебных действий учащихся. Повторение знаний и, что более важно, способов универсальных учебных действий необходимо проводить не только по пройденным недавно темам. Следует обращаться к ключевым темам российской и зарубежной истории, изучавшимся ранее. Таким образом, сегодня ставится задача в полной мере реализовать системно-деятельностный подход не только в повторении, но и в изучении предмета.

Также рекомендуется систематическое проведение в выпускных классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2017 году, как и в предыдущие годы, существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции администрации и педагогического коллектива образовательных организаций по отношению к качеству образования со стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей.

Обучение учащихся ступени основного общего образования на предпрофильных курсах по выбору, участие в проектной деятельности также позволит старшеклассникам повысить качество своей подготовки по истории. Учителям и преподавателям истории следует обратить внимание на выработку у выпускников основной школы таких умений, как составление плана, аргументация различных точек зрения, изложение своей позиции. Девятиклассники должны уметь грамотно употреблять исторические термины, пользоваться различными источниками информации, в том числе статистическими таблицами и схемами.

Следует обратить особое внимание на задания, где проверяется сформированность умений соотносить общие исторические процессы и отдельные факты, систематизировать историческую информацию, объяснять смысл исторических понятий и терминов, определять причины и следствия важнейших исторических событий. Данные 2017 года показывают, что большая часть учащихся не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи. Кроме того, в процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки письменных заданий, предлагаемых авторами УМК.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющих ликвидировать пробелы в знаниях. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширить круг используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по истории (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме того, необходимо максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Дмитрий Сергеевич Смирнов,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по обществознанию

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Обществознание	1385	18,33	4945	63,41	5281	64,32

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 2513 (47,59%); девушек – 2768 (52,41%).

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	5281
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5012
выпускников текущего года, обучающихся по программам ОО	253
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО в СПО	16

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	5281
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	1056
выпускники СОШ	3602
выпускники СОШ с УИОП	274
выпускники ООШ	253
выпускники кадетского корпуса	34
выпускники ГЦО	46
выпускники, обучающиеся по программам СОО в СПО	16

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
Багратионовский городской округ	162	3,07%	25,17	3,62
Балтийский муниципальный район	121	2,29%	27,38	3,86
Гвардейский городской округ	117	2,22%	24,44	3,51
Городской округ «Город Калининград»	2624	49,69%	26,24	3,51
Гурьевский городской округ	287	5,43%	28,08	3,93

АТЕ	Кол-во участников	Доля участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
Гусевский городской округ	158	2,99%	27,56	3,83
Зеленоградский городской округ	132	2,50%	27,18	3,82
Краснознаменский городской округ	59	1,12%	24,69	3,59
Ладушкинский городской округ	34	0,64%	27,56	3,79
Мамоновский городской округ	36	0,68%	29,22	4,03
Неманский городской округ	99	1,87%	23,74	3,46
Нестеровский район	93	1,76%	26,24	3,66
Озерский городской округ	95	1,80%	27,13	3,80
Пионерский городской округ	61	1,16%	27,85	3,82
Полесский городской округ	101	1,91%	24,41	3,56
Правдинский городской округ	113	2,14%	24,70	3,61
Светловский городской округ	150	2,84%	27,25	3,82
Светлогорский район	79	1,50%	25,39	3,54
Славский городской округ	91	1,72%	25,60	3,66
Советский городской округ	265	5,02%	28,35	3,91
Черняховский городской округ	282	5,34%	25,78	3,69
Янтарный городской округ	41	0,78%	24,54	3,44
Негосударственные ОО	31	0,59%	29,35	4,06
Государственные ОО	50	0,95%	27,64	3,90
Итого	5281		26,39	3,74

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

По числу участников ОГЭ по обществознанию в 2017 г. стал наиболее массовым из экзаменов (см. таблицу 1), сдаваемых по выбору. В процентном соотношении девушек, сдававших экзамен в 2017 году больше, чем юношей. В целом число участников ОГЭ по обществознанию, ранжированных по типам образовательных организаций в 2017 г., осталось на уровне прошлого года. По-прежнему преобладают выпускники средних общеобразовательных школ. Среди административно-территориальных единиц региона, по числу сдававших ОГЭ по обществознанию, лидирует городской округ «Город Калининград», за ним следует Гурьевский городской округ и Черняховский городской округ. По этому показателю указанные муниципалитеты находятся в тройке «лидеров» на протяжении последних нескольких лет.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Задания КИМ ЕГЭ по обществознанию различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровня сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учтена в работе 2017 года при подборе источников информации. Зачастую в КИМ использованы результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. В качестве заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний предлагаются небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

В работе 2017 года, как и в предыдущие годы, в первую очередь проверялась компетенция просмотрового чтения текста. От выпускников требовалось продемонстрировать умение читать и понимать задание, обществоведческий текст, условие задания-задачи.

В рамках компетентного подхода проверялись также следующие основные надпредметные умения:

- выделение основных идей и структуры текста;
- осуществление поиска информации и ее интерпретация;
- применение знания в процессе решения познавательных и практических задач;
- умение формулировать на основе приобретенных знаний и жизненного опыта собственные суждения, приводить аргументы по определенным проблемам.

Кроме того, определенными заданиями проверялись умения и способы деятельности, которые необходимы в дальнейшей деятельности выпускников IX классов:

- описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли;
- сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;
- объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействие общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);
- приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;
- оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Структура работы в 2017 году и ее содержание определялись «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году основного государственного экзамена по обществознанию. Изменения в содержании КИМ по обществознанию в 2017 году отсутствуют. В 2015 г. была изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1 – 20: в КИМ 2017 г. требуется записать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ 2017 года по обществознанию по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке КИМ для ОГЭ были учтены познавательные возможности обучающихся основной школы, объем и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ. Наиболее существенные отличия от КИМ ЕГЭ имеет часть 2 экзаменационной работы, которая представляет собой не только самостоятельный, но и внутренне целостный раздел: все шесть различных по типу заданий здесь непосредственно связаны со специально подобранным текстом, освещающим определенную сторону социальной действительности.

Экзаменационная работа в 2017 году состояла из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть I содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 – 6 заданий с развернутым ответом.

К каждому заданию (1 – 20) работы предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если обучающийся записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) запи-

сан номер неправильного ответа; б) записан номер двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

Задания 1 – 20 представляют следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единым блоком-модулем представлены человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы.

Задания 21 – 25 в каждом варианте КИМ направлены на проверку определённых умений. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий 21 – 25 и заданий 26 – 31, что в совокупности они представляют все блоки-модули.

В число заданий с развернутым ответом (часть 2 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса.

Распределение заданий экзаменационной работы 2017 года по ее частям с учетом максимального первичного балла за выполнение каждой части работы дается в таблице.

Часть работы	Тип заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла для каждой части
Часть 1	С кратким ответом	25	26	66,7
Часть 2	С развернутым ответом	6	13	33,3
Итого		31	39	100

В целом максимальный первичный балл за работу – 39, что соответствует предыдущему году.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



Средние показатели результатов ОГЭ по обществознанию в 2017 г.

Таблица 6

Этап	Кол-во участников	Балл		Диапазон тестовых баллов										
		Высший	Низший	0-3	4-7	8-11	12-15	16-18	19-21	22-24	25-28	29-32	33-35	36-39
Досрочный	1	19	19	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Основной	5280	39	3	1	4	21	163	312	619	804	1304	1227	585	240
Всего	5281			1	4	21	163	312	620	804	1304	1227	585	240
%				0,02	0,08	0,40	3,09	5,91	11,74	15,22	24,69	23,23	11,08	4,54

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	33	514	32
Средний балл по 5-балльной шкале	3,74	3,36	3,74
Средний первичный балл	26,71	22,89	26,39
Получили «5»	136	204	579
Получили максимальный первичный балл	2	2	6

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СО в СПО
Кол-во участников, не достигших минимального балла 13	3	29	0
Кол-во участников, получивших от 13 до 24 баллов	95	1797	1
Кол-во участников, получивших от 25 до 33 баллов	136	2631	10
Кол-во участников, получивших от 34 до 39 баллов	19	555	5
Количество выпускников, получивших 39 баллов	0	6	0
Итого	253	5012	16

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицеи и гимназии	Кадетский корпус	ГЦО
Кол-во участников, не достигших минимального балла 13	3	16	1	0	0	12
Кол-во участников, получивших от 13 до 24 баллов	95	1434	94	228	9	32
Кол-во участников, получивших от 25 до 33 баллов	136	1851	142	611	25	2

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицеи и гимназии	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, получивших от 34 до 39 баллов	19	301	37	217	0	0
Количество выпускников, получивших 39 баллов	0	4	0	2	0	0
Итого	253	3602	274	1056	34	46

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Количество участников, не достигших минимального балла 13	Количество участников, получивших от 13 до 24 баллов	Количество участников, получивших от 25 до 33 баллов	Количество участников, получивших от 34 до 39 баллов	Количество выпускников, получивших 39 баллов
Багратионовский ГО	1	70	80	11	0
Балтийский МР	0	32	74	15	1
Гвардейский ГО	2	61	46	8	0
ГО «Город Калининград»	25	963	1333	303	2
Гурьевский ГО	0	71	165	51	1
Гусевский ГО	0	49	87	22	0
Зеленоградский ГО	0	44	68	20	1
Краснознаменский ГО	4	19	33	3	0
Ладушкинский ГО	0	11	19	4	1
Мамоновский ГО	0	4	27	5	0
Неманский ГО	0	58	36	5	0
Нестеровский район	0	42	41	10	0
Озерский ГО	0	29	56	10	0
Пионерский ГО	0	16	36	9	0
Полесский ГО	0	49	47	5	0
Правдинский ГО	0	50	57	6	0
Светловский ГО	0	42	93	15	0
Светлогорский район	0	40	35	4	0
Славский ГО	0	35	52	4	0
Советский ГО	0	55	180	30	0
Черняховский ГО	0	116	138	28	0
Янтарный ГО	0	23	18	0	0
Негосударственные ОО	0	4	21	6	0
Государственные ОО	0	10	35	5	0
Итого	32	1893	2777	579	6

3.4. Выделение перечня общеобразовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	10	33,60	4,50
МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	49	32,69	4,39
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	25	31,80	4,32
ГБОУ ВО КО «Педагогический институт» г. Черняховска	16	31,13	4,25
Православная гимназия г. Калининграда	9	31,11	4,11
МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	42	31,00	4,19
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	84	30,71	4,20
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	36	30,50	4,19
МБОУ «Орловская ООШ»	7	30,29	4,29
МАОУ гимназия № 1 г. Калининграда	67	30,24	4,16

3.5. Выделение перечня общеобразовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

Наименование ОО	Количество участников	Средний первичный балл	Средняя отметка
МАОУ ГЦО	46	15,98	2,78
МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка	7	16,71	2,86
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	11	19,27	3,18
МБОУ «ООШ пос. Маломожайское»	10	20,50	3,30
НОУ «Интерлицей» г. Калининград	3	21,33	3,67
МАОУ СОШ № 48 г. Калининграда	57	21,63	3,25
МБОУ СОШ № 2 г. Гвардейска	44	21,64	3,23
МБОУ СОШ пос. Жилино	8	21,75	3,00
МАОУ «Привольненская СОШ»	7	21,86	3,29
МБОУ СОШ п. Нивенское	24	22,21	3,38

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

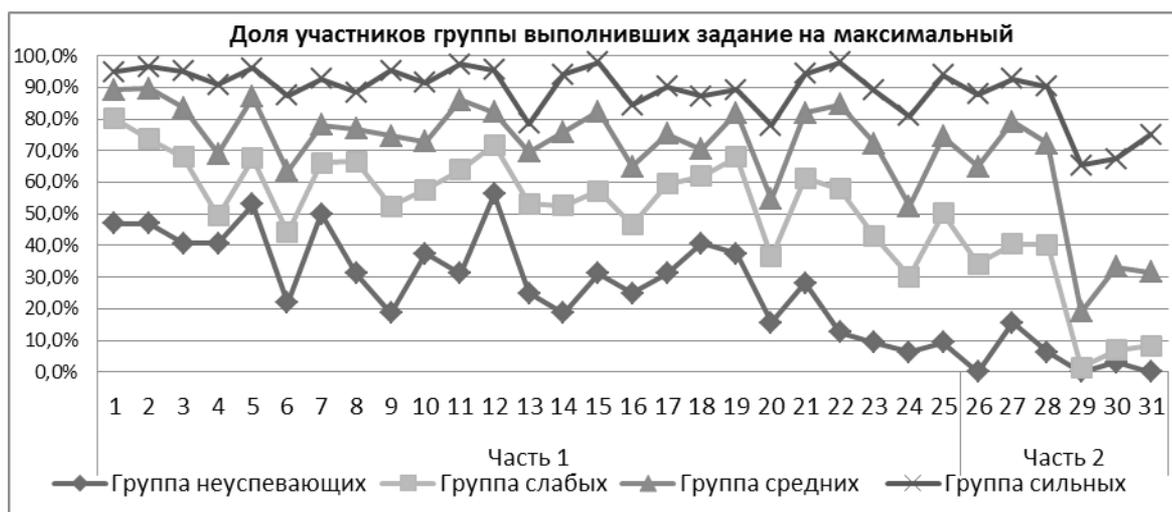
Всего экзамен сдавал 5281 обучающийся. Эта цифра немного выше предыдущего года (в 2016 году – 4945 обучающихся) ввиду изменения порядка сдачи экзаменов выпускниками 9-х классов. Отметка «2» получена 32 обучающимися, что составило 0,61% (в 2015 г. – 2,38%; в 2016 г. – 10,39%), отметка «3» – 1893 экзаменуемыми – 35,85% (в 2015 г. – 30,69%; в 2016 г. – 47,32%), отметка «4» получена 2777 экзаменуемыми – 52,58%, что составило 52,58%, отметка «5» – 579 выпускниками (10,96%), что выше показателей предыдущего года (в 2016 г. – 4,13%). Полное верное выполнение работы ОГЭ продемонстрировано шестью обучающимися.

Как видно из таблицы 3.1, в 2017 году показатели общего первичного балла выше средних показателей за 2013 – 2016 гг.

В отношении выполнения части 1 в 2017 году можно отметить существенное увеличение относительно средних показателей 2013 – 2016 гг. Некоторое увеличение отмечается и по части 2 экзаменационной работы. Данные таблицы 3.1 говорят об увеличении уровня подготовки учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом, о работе с источниками информации. Данная ситуация позволяет судить об улучшении формирования у выпускников ключевой компетенции просмотрового и поискового чтения.

В то же время в 2017 году обучающиеся оказались наиболее подготовленными к выполнению заданий базового уровня, требующих выбора ответа из предложенного или краткого ответа, что свидетельствует о продолжении тенденции углубления обществоведческой подготовки школьников.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ



Диаграмма

По данным, приведенным в диаграмме, можно выявить следующие тенденции и проблемы.

Наибольшие затруднения у экзаменуемых вызвали задания 20 и 24 первой части работы. По типу это задания повышенного уровня сложности. По тематике они охватывают следующие блоки: сфера политики и социального управления, социальная сфера. По проверяемым умениям это задания на анализ двух суждений и задание на анализ графической информации, представленной в виде таблицы, схемы, диаграммы.

Кроме того, лишь половина обучающихся справилась с заданием 22 базового уровня сложности. Тематика этого задания предполагает ориентацию в вопросах права и его отраслях. По проверяемым умениям это задание на сопоставление.

В целом по первой части, как и в предыдущие годы, можно отметить систематическое неустойчивое выполнение заданий блоков «Политика» и «Право»; в то же время заметно улучшение выполнения заданий, связанных с экономической и социальной тематикой.

Позитивные результаты (более 70%) наблюдаются при выполнении заданий базового уровня сложности по темам: общество и форма жизнедеятельности людей, взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь; биологическое

и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение; социальная сфера (задания 2, 3, 8, 12). Среди заданий части 1, выполненных наиболее успешно в 2017 году, стоит отметить задания 1, 5, 8, 11, проверяющие в том числе знания в области предпринимательства и социальной сферы. Данный результат соотносим с рекомендациями предыдущих лет, касающихся организации элективных курсов по тематике «финансовая грамотность».

В части 2, как и в предыдущие годы, вызвало затруднение у выпускников задание 22. Лишь половина обучающихся справилась с ним. Вне зависимости от содержания задания у выпускников наблюдаются слабые аналитические навыки.

Таким образом, на задания, где проверяется сформированность умения анализировать материал или делать выводы на основе имеющихся данных, следует обратить особое внимание.

Результаты выполнения заданий 26 – 28 части 2 свидетельствуют о недостаточной сформированности навыков работы с текстом у большинства выпускников. Последние три задания части 2 (29 – 31), как и в предыдущие годы, выявили, что выпускники не умеют выбрать аргументы из предложенного текста. Также им было сложно соотнести теоретический материал с практическими ситуациями, понимание которых выявляют поставленные вопросы. Наибольшую сложность в 2017 году, как и в предыдущие годы, вызвало задание высокого уровня сложности 29. Задания 29 и 31 всегда являются двух- или трехсоставными: кроме ответа на вопрос предлагается привести собственные примеры. Плохое выполнение заданий может быть объяснено отсутствием социального опыта у учащихся 9-х классов. Но нельзя не отметить и слабость учащихся при чтении самого задания. Большинство экзаменуемых набрали неполный балл по заданиям 29 и 31. Это свидетельствует о том, что вопросы заданий либо не были поняты в полной мере, либо не были прочитаны. Как видно из диаграммы 13, у всех выпускников задание 29 в целом выполнено хуже остальных. Стоит также отметить, что именно на эти вопросы было обращено особое внимание методической службы и самих учителей при курсовой подготовке экспертов ОГЭ в текущем году.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 13

Название УМК	Примерный процент ОО, в котором использовался данный УМК
Л.Н. Боголюбов. Обществознание 5 – 11 класс. Издательство «Просвещение». 2015 г.	85
Обществознание 6 – 11 класс. Под общей редакцией академика РАО Г.А. Бордовского. 2016 г.	15
И.В. Липсиц. Экономика 10 – 11 класс. Издательство «Вита-Пресс» 2015 г.	10
Е.А. Певцова, А.И. Кравченко. Право. 10 – 11 класс. Издательство «Русское слово»	10

В таблице 13 приводятся основные УМК по предмету «обществознание», используемые в образовательных организациях Калининградской области. Учебные пособия в целом отвечают всем элементам содержания, указанным в кодификаторе ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию. Необходимо обратить внимание на довольно невысокий процент использования УМК по праву и экономике, что напрямую влияет на показатели среднего процента выполнения заданий по этим разделам. Уровень заданий работы 2017 г. соответствует требованиям государственного стандарта по обществознанию, но вместе с тем показывает необходимость корректировки системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Для формирования положительной динамики показателей ОГЭ по обществознанию и достижения необходимого уровня качества образования в 2016 – 2018 гг. в рамках курсов повышения квалификации кафедрой гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования уже были проведены и будут проводиться следующие учебные модули и мероприятия (см. таблицу 14).

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 учебном году**

На региональном уровне

Таблица 14

№	Дата	Мероприятие
1.	21.09.2017	«Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
2.	22.10.2017	«Актуальные вопросы образовательной политики содержания и методики преподавания истории и обществознания» (модуль)
3.	16.05.2017	«Формирование навыков самостоятельной учебной деятельности обучающихся в преподавании гуманитарных дисциплин» (модуль)
4.	03.03-30.03.2018	«Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом основного государственного экзамена» КПК, 18 часов.
5.	16.03.2018	«Система работы учителя по формированию функциональной и финансовой грамотности на уроках обществознания» (семинар)
6.	03.03.2018	«Современные методические подходы в школьном обществоведческом образовании и их реализация в новом УМК по истории» (семинар)
7.	25.04.2018	«Концепция нового УМК по обществознанию как основа перестройки структуры и содержания школьного обществоведческого образования» (семинар)
8.	18.05.2018	«Планируемые результаты обучения обществознанию в свете требований ФГОС. Проблема оценки достижений учащихся» (семинар)

Кроме принятых мер, в ноябре 2017 г. предполагается провести серию семинаров для учителей тех школ области, которые показали низкие результаты на ОГЭ в 2017 г. Кроме того, существует предложение создать картотеку педагогических работников, в 2018 году выпускающих обучающихся в рамках ОГЭ по предмету «Обществознание», и провести мониторинг их персональной подготовки.

Выводы

Результаты экзамена 2017 г. по ряду позиций оказались существенно выше, чем в 2016 году. Причины этого явления кроются, в первую очередь, в изменении порядка сдачи ГИА выпускниками 9 классов, в наличии большого количества мотивированных обучающихся.

Большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса в средней степени – на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Умения извлекать информацию из адаптированного источника, работать с понятийными рядами, восполнять недостающее звено в схеме, извлекать информацию из графических источников и статистических данных, представленных в табличной форме сформированы у них на недостаточном уровне. Сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество мотивированных на профильное поступление выпускников.

Вместе с тем, средний показатель по области (26,39) из максимума (39 первичных баллов) всё же несколько выше показателя предыдущего года.

В 2017 году владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке социальных явлений, как и в предыдущие годы, показывает менее четверти участников экзамена. Такой вывод позволяет сделать результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях. Трудности все еще вызывают вопросы по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять больше внимания самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ полученных результатов показал, что при росте показателей по выполнению отдельных заданий трудности отмечают в вопросах по формулированию собственных суждений и примеров на основе социального опыта. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке примеров учащимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Стоит поощрять занятия смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи.

Кроме всего перечисленного, необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных вопросах. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимодействии с предметом должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода. В свете перехода на ФГОС ООО и обсуждения Концепции преподавания обществознания в РФ необходимо уделять пристальное внимание появляющимся программам и соответствующим УМК по предмету.

Рекомендуется также систематическое проведение в выпускных классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2017 году, как и в предыдущие годы, существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных отметок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции со стороны администрации и педагогического коллектива образовательных организаций по отношению к качеству образования. Определяющими должны стать его результаты, а не процессуальная составляющая.

Участие учащихся на уровне основного общего образования в проектной деятельности, обучение их на предпрофильных курсах по выбору также позволит старшеклассникам повысить качество своей подготовки по обществознанию. Учителям и преподавателям обществознания следует обратить внимание на выработку у выпускников основной школы таких умений, как составление плана, аргументация различных точек зрения, изложение своей позиции. Девятиклассники должны уметь грамотно употреблять соответствующие термины, пользоваться различными источниками информации, в том числе статистическими таблицами и схемами.

Следует обратить особое внимание на задания, где проверяется сформированность умений соотносить общие социальные процессы и отдельные факты, систематизировать информацию, объяснять смысл понятий и терминов. Данные 2017 года показывают, что большая часть учащихся не готова к работе с заданиями высокого уровня сложности. Стоит поощрять занятия обучающихся смежными видами деятельности с постановкой акцентов на межпредметные связи. Кроме того, в процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки письменных заданий, предлагаемых авторами УМК.

Еще одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определенных тем у учащихся необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющих ликвидировать пробелы в знаниях. Учитывая увлеченность технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения обществоведческого курса.

Рекомендуется расширить круг используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по обществознанию (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а также учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Груцкая,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ОГЭ по английскому языку

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	1088	14,40	1059	13,58	1034	13,41

1.2. Процент юношей и девушек

Процент юношей, выбравших в 2017 году ОГЭ по английскому языку – 41%.
Процент девушек, выбравших в 2017 году ОГЭ по английскому языку – 59%.

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по английскому языку	1034
-------------------------------------------	------

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по английскому языку	1034
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	576
выпускники СОШ	445
выпускники ООШ	5
негосударственных ОО	8

1.5. Количество участников ОГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	784	74,03%
Город	234	22,10%
Поселок	41	3,87%

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В 2017 году государственную итоговую аттестацию по английскому языку в форме ОГЭ за курс основной общеобразовательной школы прошли 1034 человек. Это на 2% меньше, чем в 2016 году, и на 5% меньше, чем в 2015 году. Но в целом количество сдающих ОГЭ на протяжении трех лет практически не изменяется. Из участников ОГЭ 2017 года учащих-ся (73,11%) – из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 278 учащих-ся (26,89%) – из общеобразовательных организаций области.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2017 году ОГЭ по английскому языку, проживает в Гурьевском городском округе (41), Светловском городском округе (36), Пионерском городском округе (33), Балтийском муниципальном районе (28). Следует отметить, что и в 2016 году наибольшее количество выпускников из области, сдающих ОГЭ по английскому языку, было из Пионерского городского округа (45), Гурьевского городского округа (43), Балтийского муниципального района (32), Светловского городского округа (29). То есть в данных муниципальных образованиях ОГЭ по английскому языку традиционно выбирает большой процент обучающихся, что говорит об ответственном отношении данных муниципальных образований к приоритетным направлениям развития образования региона, в частности, к развитию лингвистического образования.

Таблица 5

АТЕ	Количество участников ОГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	9	0,87%
Балтийский муниципальный район	28	2,71%
Гвардейский городской округ	14	1,35%
Городской округ «Город Калининград»	756	73,11%
Гурьевский городской округ	41	3,97%
Гусевский городской округ	2	0,19%
Зеленоградский городской округ	20	1,93%
Краснознаменский городской округ	5	0,48%
Мамоновский городской округ	3	0,29%
Неманский городской округ	6	0,58%
Нестеровский район	4	0,39%
Пионерский городской округ	33	3,19%
Полесский городской округ	8	0,77%
Светловский городской округ	36	3,48%
Светлогорский район	11	1,06%
Славский городской округ	1	0,10%
Советский городской округ	12	1,16%
Черняховский городской округ	22	2,13%
Негосударственные ОО	17	1,64%
Государственные ОО	6	0,58%

Тот факт, что количество сдающих ОГЭ по английскому языку в 2017 году практически не отличается от данных 2015 и 2016 гг., говорит о положительном влиянии реализуемого в регионе в течение последних трех лет проекта по созданию сети опорных школ по лингвистическому направлению на рост интереса учащихся к изучению иностранных языков (279 человек (27%), выбравших ОГЭ по английскому языку, являются обучающимися опорных школ по лингвистическому направлению). Уменьшение в 2017 году количества сдающих ОГЭ по английскому языку на 5% по сравнению с 2015 годом может быть вызвано изменениями, произошедшими в устной части экзамена (приближение формата устной части экзамена к формату ЕГЭ). Вследствие данных изменений некоторые обучающиеся могли чувствовать неуверенность в своих силах, что, вероятно, повлияло на выбор ими другого экзамена.

Чуть больше половины обучающихся (55,7%), выбравших в 2017 году ОГЭ по английскому языку, обучаются в лицеях, гимназиях и СОШ с УИОП; 43% обучающихся – из средних общеобразовательных школ. Тот факт, что почти половина старшеклассников, выбравших ОГЭ по английскому языку, обучаются в обычных, не профильных по языкознанию, школах, говорит о положительной динамике развития лингвистического образования в регионе, о возрастающем интересе школьников к предмету «Английский язык», о понимании ими его роли и значимости в современном мире.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по английскому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что изменения в содержании КИМ ОГЭ по английскому языку 2017 г. по сравнению с 2016 г. отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку таких языковых навыков, как

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3 – 8 и 10 – 32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задания: 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100-120 слов.

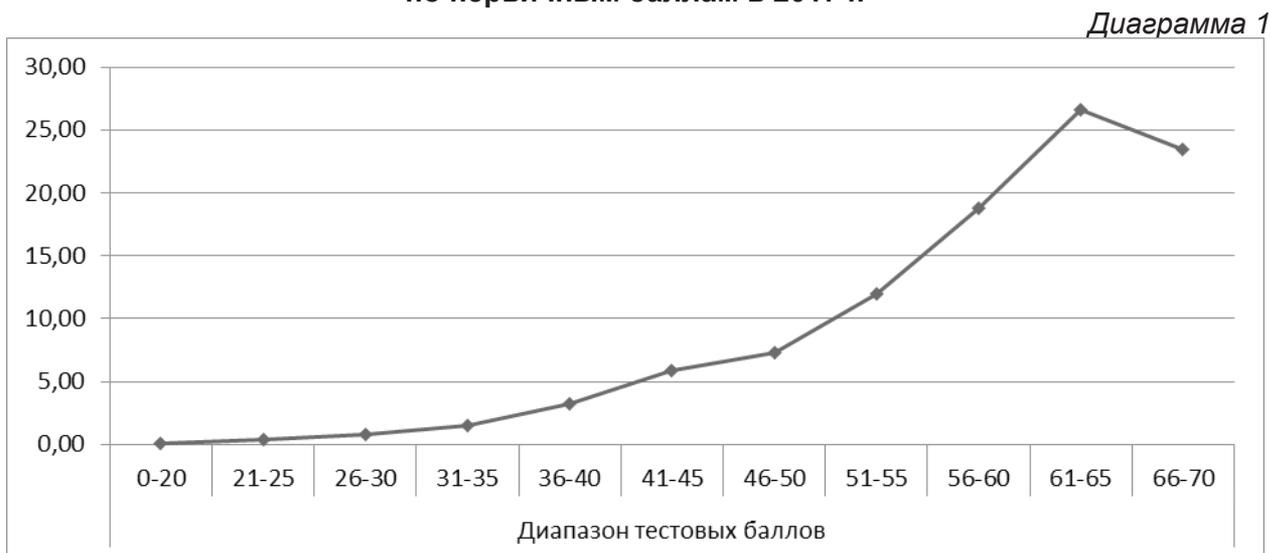
За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе. Выпускники IX клас-

сов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по английскому языку, должны продемонстрировать:

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации, эксплицитно представленной в прочитанном тексте;
- понимание запрашиваемой информации, эксплицитно представленной в прослушанном тексте;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по английскому языку по первичным баллам в 2017 г.



По данным Диаграммы 1 видно, что наибольшее количество участников экзамена (94%) имеют средний первичный балл в диапазоне от 40 до 70 баллов. 6% участников экзамена имеет средний первичный балл в диапазоне от 21 до 40 баллов. Средний первичный балл, составляющий менее 20 баллов, имеют только 0,1% участников экзамена.

Таблица распределения участников ОГЭ по английскому языку по отметкам в 2017 г.

Таблица 6

Отметка	Количество участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ
«5»	608	58,80%
«4»	303	29,30%
«3»	116	11,22%
«2»	7	0,68%

По данным таблицы 6 видно, что 88% обучающихся сдали ОГЭ по английскому языку на отметку «4» или «5». Таким образом, около 90% участников экзамена показали достаточно высокий уровень владения английским языком. Выпускники продемонстрировали умения понимать на слух и в чтении тексты, содержащие достаточно непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию; писать тексты, содержащие элементы рассуждения; показали владение достаточно широким словарным запасом и основными грамматическими конструкциями.

11% обучающихся сдали ОГЭ по английскому языку на отметку «3». Данные участники экзамена показали умения: понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты,

находить в них конкретную информацию; писать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники данного уровня испытывали затруднения с выражением на письме личного мнения, в понимании развернутых текстов; не владели относительно сложными лексико-грамматическими конструкциями.

0,7% участников экзамена в 2017 г. не справились с заданиями, не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение». Раздел «Письмо», а также устная часть экзамена оказались для данных выпускников наиболее сложными.

Вместе с тем, в 2017 году доля участников экзамена, получивших отметку «2», значительно уменьшилась по сравнению с результатами 2016 и 2015 гг. (в 2016 г. «2» получили 4% участников экзамена, в 2015 г. – 11% участников экзамена). Таким образом, качество подготовки выпускников 9 классов в 2017 году по сравнению с 2016 годом значительно улучшилось, поскольку количество старшеклассников, получивших «4» и «5», увеличилось на 11%, а количество участников экзамена с отметкой «2» уменьшилось на 3,3%.

3.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального первичного балла	119	44	7
Средний первичный балл	50,20	53,07	58,08
Средняя отметка	3,94	4,12	4,46
Получили отметки от 3 до 5	969	1015	1027
Получили максимальный балл по английскому языку	10	4	22

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	0,00
Доля участников, получивших отметку 3	20,00
Доля участников, получивших отметку 4	40,00
Доля участников, получивших отметку 5	40,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	Лицеи, гимназии СОШ с УИОП	СОШ	ООШ
Доля участников, получивших отметку 2	0,58	0,90	0,00
Доля участников, получивших отметку 3	5,29	16,40	20,00
Доля участников, получивших отметку 4	25,16	33,26	40,00
Доля участников, получивших отметку 5	69,26	49,44	40,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	16	6	0

В) Основные результаты ОГЭ по английскому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	0,79	9,39	27,78	62,04	18
Город, поселок	14,28	38,79	30,69	22,86	4

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 11

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, не достигших минимального балла
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья» г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
МАОУ СОШ № 47 г. Калининграда	90,91	9,09	0,00
МАОУ лицей № 17 г. Калининграда	85,71	14,29	0,00
МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	79,41	20,59	0,00
МАОУ СОШ № 4 г. Калининграда	85,71	14,29	0,00
МАОУ СОШ № 5 г. Калининграда	88,89	11,11	0,00
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	83,33	16,67	0,00
МАОУ СОШ № 25 с УИОП г. Калининграда	74,07	25,93	0,00
МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	54,55	45,45	0,00
МАОУ СОШ № 46 с УИОП	77,78	22,22	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших невысокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 12

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «Славская СОШ»	0,00	100,00	0,00
МАОУ СОШ № 28 г. Калининграда	50,00	0,00	50,00
МБОУ «СОШ № 1» г. Гурьевска	0,00	100,00	0,00
МБОУ «СОШ п. Васильково»	0,00	100,00	0,00

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	0,00	100,00	0,00
МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	0,00	75,00	25,00
МАОУ СОШ № 13 г. Калининграда	0,00	100,00	0,00
МБОУ Луговская СОШ	0,00	50,00	50,00
МОУ «СОШ № 1 им. С.И. Гусева»	0,00	100,00	0,00
МАОУ СОШ № 14 г. Калининграда	0,00	50,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по английскому языку

Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку 2017 года несколько выше результатов 2016 года. Так, средний первичный балл в 2017 году составляет 58,08 балла, тогда как в 2016 году он составлял 53,07 балла, а в 2015 году – 50,2 балла. Средняя отметка в 2017 году – 4,46, в 2016 году – 4,12; в 2015 году – 3,94. Кроме того, в 2017 году резко сократилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального: 2017 г.: 7 человек; 2016 г.: 44 человека; 2015 г.: 119 человек. Таким образом, количество выпускников, набравших балл ниже минимального, уменьшилось в шесть раз.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий значительно выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, количество обучающихся лицеев и гимназий, получивших отметку «5», в полтора раза превышает количество обучающихся с отметкой «5» из общеобразовательных школ. Доля обучающихся лицеев и гимназий, не набравших минимального балла, составляет 0,58%, в то время как доля выпускников общеобразовательных школ, не набравших минимального балла, составляет 0,90%. Также в лицеях и гимназиях в три раза меньше выпускников, получивших отметку «3», чем в общеобразовательных школах. Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по английскому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по английскому языку в лицеях и гимназиях значительно выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников, получивших отметку «5», из калининградских школ, по сравнению с выпускниками из области (калининградские школы: 62,04%; школы области: 22,86%). Количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5», почти в три раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. При этом количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «2», значительно меньше по сравнению с областными школами. Кроме того, 81,81% участников экзамена, набравших максимальный балл, являются обучающимися калининградских школ. Среди обучающихся школ области участников экзамена, набравших максимальный балл, только 18,18%. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из десяти образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, три образовательные организации являются опорными по лингвистическому направлению, одна – негосударственной образовательной организацией, одна – общеобразовательной школой с УИОП и пять – общеобразовательными школами. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников опорных школ и школ с УИОП намного выше уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных школах. Следовательно, создание сети опорных школ во многом способствует развитию лингвистического образования региона.

Из десяти образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку, четыре являются общеобразовательными школами города Калининграда и шесть – областными школами.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	92%
2	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	75%
9	Чтение	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	58%
33	Письмо	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул	2	73%
34 35 36	Говорение	Чтение текста вслух. Условный диалог-расспрос. Монологическое высказывание	1 2 1	69%

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по видам деятельности

Таблица 14

	Аудирование		Чтение		Письмо		Говорение	
	Кол-во участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ						
Выполнили задание на 100%	943	91,16%	958	92,67%	894	86,43%	884	85,53%
Выполнили более 75% задания	801	77,50%	711	68,79%	654	63,28%	541	52,34%
Выполнили 50% -75% задания	640	61,85%	504	48,75%	389	37,71%	225	21,72%
Выполнили от 30% до 50%	388	37,5%	263	25,39%	74	7,14%	74	7,14%
Не справились с заданием	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

По данным результатов экзамена с учетом четырех видов деятельности видно, что показатели по разделу «Аудирование» достаточно высокие. Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. Это говорит о том, что в рецептивных видах деятельности выпускники более успешны, чем в продуктивных. В аудировании экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (3 – 8), чем с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2). Следует отметить, что данные задания (1, 2) вызвали у обучающихся затруднения, что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» задание 9 на основное понимание прочитанного текста также вызвало у обучающихся затруднения. Как и в случае с заданиями 1,2 раздела «Аудирование», причинами затруднений в задании 9 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Показатели по письму ОГЭ по английскому языку (задание 33) демонстрируют хорошие умения экзаменуемых решать коммуникативную задачу, их знания в оформлении личного письма, достаточные умения в использовании средств логической связи и знание правил орфографии и пунктуации. Однако показатели по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» значительно ниже остальных, что свидетельствует о необходимости уделять на уроках больше внимания работе над лексико-грамматическим материалом. Самыми распространенными ошибками являются неправильное использование глаголов действительного залога в Present и Past Simple, согласование времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, употребление артиклей, устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» могли бы быть выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), в письме упоминали о предыдущих контактах и выражали надежду на будущее, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Показатели по письму (задание 33) и по говорению (задание 36) во многом совпадают. Так, по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление высказывания» показатели в обоих заданиях ниже показателей по другим критериям, что говорит о том, что экзаменуемые не полностью решают коммуникативную задачу и допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, нарушения связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 15

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. «Английский в фокусе» 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	55%
Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. «Английский язык» 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	25%
Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. «Звездный английский» 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	13%
Афанасьева О.В., Михеева И.В. «Английский язык», 9 класс, издательство «Просвещение», 2013.	7%
Другие пособия Трубанева Н.Н., Бабушис Е.Е., Спичко Н.А. «ГИА 2014, Экзамен в новой форме, Английский язык», 9 класс, издательство «Астрель», 2014 г.	83%

По данным таблицы 15 видно, что 100% образовательных организаций региона используют УМК, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2016/2017 учебном году. Данные УМК по английскому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении заданий экзамена может быть использование в школах только одного дополнительного пособия по подготовке к экзамену. При этом в 17% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются вовсе. Выходом из создавшегося положения могло бы стать умение учителей самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности для обеспечения постоянной тренировки обучающихся по выполнению заданий в формате ОГЭ. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по английскому языку».

**Меры методической поддержки изучения английского языка
в 2016-2017 учебном году**

На региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	23.11.2016 г.	Семинар для учителей английского языка «Устная часть ОГЭ по английскому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» (КОИРО)
2.	02.05.2017 г. - 20.05.2017 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по английскому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)
3.	10.03.2017 г. - 30.03.2017 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения устной части ОГЭ по английскому языку, включая создание единой записи для осуществления процедуры экзамена (КОИРО)
4.	30.03.2017 г. - 01.04.2017 г.	Серия семинаров-тренингов для руководителей пунктов ОГЭ по иностранным языкам, организаторов в аудиториях и технических специалистов (КОИРО)

Выводы

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой и показали достаточный уровень знаний по английскому языку, о чем свидетельствует средний балл – 4,46.

По всем видам речевой деятельности, экзаменуемые показали достаточный уровень развития умений. Однако в некоторых видах речевой деятельности старшеклассники были успешнее, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями являются умения в области аудирования и чтения. На протяжении последних трех лет в данных видах речевой деятельности учащиеся традиционно успешнее, чем в продуктивных.

Уровень сформированности умений экзаменуемых в письме и говорении, также является достаточным, хотя показатели по письму и говорению несколько ниже, чем по чтению и аудированию. Основные трудности у экзаменуемых в заданиях по говорению и письму возникали при решении коммуникативной задачи, а также в лексико-грамматическом оформлении письменного и устного высказывания.

На основании результатов ОГЭ по английскому языку представляется необходимым уделять больше внимания развитию умений в продуктивных видах деятельности.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Английский язык» целесообразно в конце первого полугодия проводить пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы можно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая результаты экзамена 2017 года по английскому языку в IX классах, можно дать учителям следующие рекомендации:

– необходимо формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм, конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– на уроках необходимо уделять больше внимания развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (Письмо и Говорение), используя разные (в зависимости от поставленной коммуникативной задачи) стратегии с последующим их анализом и самоанализом;

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в

коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того, чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задавая вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова его цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится при изменении формы смысл высказывания? и т.п.;

– необходимо развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовывать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития навыков критического мышления в целом;

– использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ОГЭ.

Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей английского языка

1. Новая экзаменационная модель ОГЭ по английскому языку. Динамика развития экзаменационной модели.
2. Использование заданий с выбором ответа в языковом тестировании. Правила разработки заданий с выбором ответа.
3. Способы реализации компетентностного и текстоцентрического подхода в КИМ ОГЭ по английскому языку.
4. Развитие навыков самоконтроля и самопроверки для успешного выполнения заданий ОГЭ по английскому языку.
5. Развитие умения решать коммуникативную задачу в продуктивных видах речевой деятельности.

Возможные направления повышения квалификации

1. Организация межкурсового семинара «Анализ результатов ОГЭ по английскому языку 2017 г. Типичные ошибки. Способы их избегания».
2. Организация двух практико-ориентированных семинаров на базе образовательных организаций «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку (письменная часть)», «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку (устная часть)» с демонстрацией открытых уроков и представлением опыта подготовки к ОГЭ по английскому языку передовых учителей региона.

3. Организация 18-часовых курсов повышения квалификации «Вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку».

**Планируемые меры методической поддержки изучения английского языка
в 2017-2018 учебном году на региональном уровне**

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	октябрь 2017 г.	Семинар для учителей английского языка «Анализ результатов ОГЭ по английскому языку 2017 г. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку» (КОИРО)
2.	март 2018 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по английскому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)

Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2017 г.

В декабре 2017 г. проведение в образовательных организациях пробного ОГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

**Трансляция эффективных педагогических практик ОО
с наиболее высокими результатами ОГЭ 2017 г.**

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие
1.	февраль 2018 г.	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку (письменная часть)» на базе МАОУ лицея № 49 г. Калининграда
2.	март 2018 г.	Семинар для учителей английского языка «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по английскому языку (устная часть)» на базе МБОУ гимназии № 7 г. Балтийска

НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК

Елена Олеговна Груцкая,
методист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по немецкому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ОГЭ по немецкому языку

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Немецкий язык	120	1,59	86	1,10	47	0,97

1.2. Процент юношей и девушек

Процент юношей, выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, составляет 25,53%.
Процент девушек, выбравших в 2016 году ОГЭ по немецкому языку, составляет 74,47%.

1.3. Количество участников ОГЭ по немецкому языку в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по немецкому языку	47
-----------------------------------------	----

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по немецкому языку	47
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	28
выпускники СОШ	16
выпускники ООШ	2
негосударственных ОО	1

1.5. Количество участников ОГЭ по немецкому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	33	0,81
Город	38	0,83
Поселок	9	0,4

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

В 2017 году государственную итоговую аттестацию по немецкому языку в форме ОГЭ за курс основной общеобразовательной школы проходили 47 человек. Это почти в 2 раза меньше, чем в 2016 году, и в 2,5 раза меньше, чем в 2015 году. Из них: 32 обучающихся (68,09%) из общеобразовательных организаций г. Калининграда, 15 обучающихся (31,91%) из общеобразовательных организаций области: 3 – из Багратионовского городского округа, 3 – из Гурьевского городского округа, 2 – из Правдинского района, 1 – из Светловского городского

округа, 1 – из Гусевского муниципального района, 1 – из Краснознаменского муниципального района, 1 – из Гвардейского городского округа, 1 – из Нестеровского района, 1 – из Черняховского городского округа.

Наибольшее количество выпускников из области, выбравших в 2017 году ОГЭ по немецкому языку, проживает в Гурьевском городском округе (3) в Багратионовском городском округе (3). Следует отметить, что и в 2016 году наибольшее количество выпускников из области, сдающих ОГЭ по немецкому языку, было из Гурьевского городского округа (8), Светловского городского округа (7).

Таблица 5

АТЕ	Количество участников ОГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский ГО	3	6,38%
Гвардейский ГО	1	2,13%
ГО «Город Калининград»	32	68,09%
Гурьевский ГО	3	6,38%
Гусевский ГО	1	2,13%
Краснознаменский ГО	1	2,13%
Негосударственные ОО	1	2,13%
Правдинский ГО	2	4,26%
Светловский ГО	1	2,13%
Черняховский ГО	1	2,13%
Нестеровский район	1	2,13%

Уменьшение в 2017 году количества сдающих ОГЭ по немецкому языку почти в два раза по сравнению с 2016 годом может быть вызвано изменениями, произошедшими в прошлом году в устной части экзамена (приближение формата устной части экзамена к формату ЕГЭ). Вследствие данных изменений некоторые обучающиеся могли чувствовать неуверенность в своих силах, что, вероятно, повлияло на выбор ими другого экзамена.

Чуть больше половины старшеклассников (59,57%), выбравших в 2017 году ОГЭ по немецкому языку, обучаются в лицеях, гимназиях и СОШ с УИОП; 38,29% обучающихся – из средних общеобразовательных школ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Экзаменационная работа состоит из двух частей: письменной части (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устной части (раздел 5, содержащий задания по говорению). В работу по немецкому языку были включены:

- 14 заданий с записью ответа в виде одной цифры;
- 18 заданий с кратким ответом;
- 3 задания с развёрнутым ответом.

Следует отметить, что изменения в содержании КИМ ОГЭ по немецкому языку 2017 г. по сравнению с 2016 г. отсутствуют.

В целом контрольно-измерительные материалы экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение), а также на проверку таких языковых навыков, как

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием основного содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (раздел 4).

В экзаменационную работу включены задания как продуктивного, так и репродуктивного характера, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 35% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком, которое позволяет выявить потенциальную возможность и готовность учащихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, в экзаменационную работу наряду с заданиями уровня 1 включаются задания уровня 2 (более сложного). Требования, предъявляемые в заданиях обоих уровней в рамках экзаменационной работы, не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям Стандарта основного общего образования по иностранному языку. Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В разделах экзаменационной работы представлены задания, относящиеся к разным уровням сложности (уровень 1 и уровень 2).

За верное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом (задания 3-8 и 10-32) ученик получает 1 балл. Если в кратком ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным. За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. В заданиях 1, 2, 9 оценивается каждое правильно установленное соответствие. За выполнение задания 1 учащийся может получить от 0 до 4 баллов; за задание 2 – от 0 до 5 баллов; за задание 9 – от 0 до 7 баллов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению. Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание 33 – личное письмо) и 5 (задание 36 – монологическое высказывание) является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» все задания оцениваются 0 баллов. При оценивании задания 33 раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов – с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. При проверке личного письма подсчету подлежали адрес, дата, подпись автора. Требуемый объем для личного письма (задание 33) – 100 – 120 слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов. Перед проведением экзамена было установлено минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных организаций программы основного общего образования по иностранным языкам. Минимальная граница по иностранным языкам определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжать образование в старшей школе. Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла (29 баллов) на основном государственном экзамене по немецкому языку, должны продемонстрировать

- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, которая представлена эксплицитно;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- овладение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой с опорой на план, данный в задании.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по немецкому языку по первичным баллам в 2017 г.

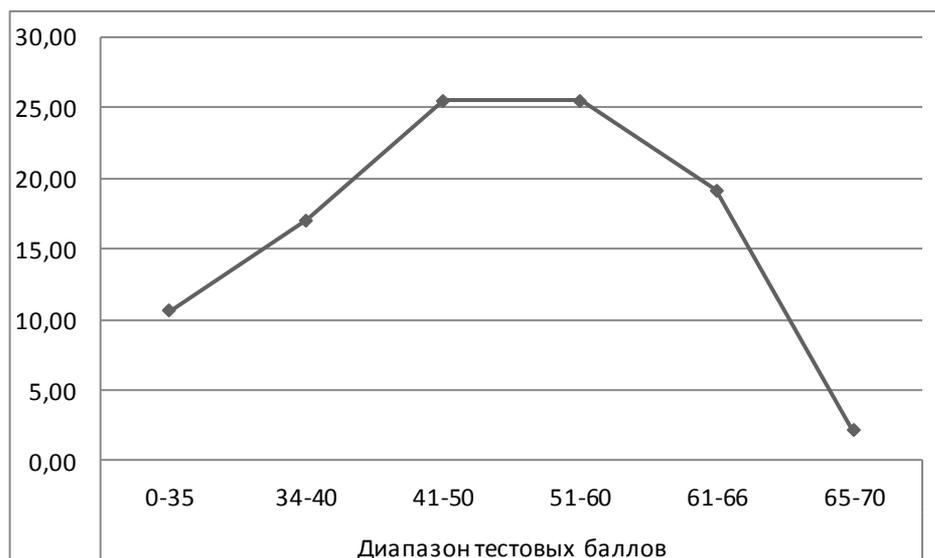


Диаграмма 1

По данным Диаграммы 1 видно, что наибольшее количество участников экзамена имеют средний первичный балл в диапазоне от 41 до 60 баллов. Одна пятая всех участников экзамена (21,28%) имеет средний первичный балл в диапазоне от 61 до 70 баллов. Одна десятая участников экзамена (10,64%) имеет средний первичный балл, составляющий менее 35 баллов.

Таблица распределения участников ОГЭ по немецкому языку по отметкам в 2017 г.

Таблица 6

Отметка	Количество участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ
«5»	13	27,66%
«4»	17	36,17%
«3»	17	36,17%
«2»	0	0,00%

По данным таблицы 6 видно, что 64% обучающихся сдали ОГЭ по немецкому языку на отметку «4» или «5». Таким образом, две третьих всех участников экзамена показали достаточно высокий уровень владения немецким языком. Однако при сравнении этих данных с данными экзамена по английскому языку можно заметить, что показатели по немецкому языку более низкие: доля участников экзамена по английскому языку, получивших отметку «4» или «5», составляет 90%, что в 1,4 раза больше. Тем не менее, 64% выпускников продемонстрировали на экзамене по немецкому языку умения понимать на слух и в чтении тексты, содержащие достаточно непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию; писать тексты, содержащие элементы рассуждения, а также показали владение достаточно широким словарным запасом и основными грамматическими конструкциями.

Чуть больше одной трети обучающихся (36,17%) сдали ОГЭ по немецкому языку на отметку «3». Данные участники экзамена показали умения: понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находить в них конкретную информацию; писать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники данного уровня испытывали затруднения с выражением на письме личного мнения, в понимании развернутых текстов; не владели более сложными лексико-грамматическими конструкциями.

Участники, не справившиеся с заданиями экзамена, в 2017 году отсутствуют. Таким образом, доля участников экзамена, получивших в 2017 году отметку «2», уменьшилась по сравнению с результатами 2016 и 2015 гг. (в 2016 г. отметку «2» получили 25% участников экзамена; в 2015 г. – 29%). Таким образом, качество подготовки выпускников 9 классов в 2017 году улучшилось по сравнению с 2016 годом, поскольку количество участников экзамена с отметкой «2» сократилось, а количество получивших отметки «4» и «5» возросло.

3.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального первичного балла	38	27	0
Средний первичный балл	38,20	36,40	49,34
Средняя отметка	3,16	3,09	3,91
Получили отметки от 3 до 5	82	59	47
Получили максимальный балл по немецкому языку	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	27,66
Доля участников, получивших отметку 3	36,17
Доля участников, получивших отметку 4	36,17
Доля участников, получивших отметку 5	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	Лицеи, гимназии СОШ с УИОП	СОШ	ООШ
Доля участников, получивших отметку 2	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших отметку 3	13,79	75,00	50,00
Доля участников, получивших отметку 4	48,28	12,50	50,00
Доля участников, получивших отметку 5	37,93	12,50	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0	0	0

В) Основные результаты ОГЭ по немецкому языку в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	0,79	9,39	27,78	62,04	18
Город, поселок	14,28	38,79	30,69	22,86	4

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 11

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ № 5 г. Калининграда	100,00	0,00	0,00
МАОУ гимназия № 32 г. Калининграда	50,00	50,00	0,00
МАОУ лицей № 23 г. Калининграда	0,00	100,00	0,00
МАОУ ШИЛИ г. Калининграда	47,62	42,86	0,00

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших невысокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Таблица 12

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ СОШ «Школа будущего»	0,00	100,00	0,00
МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	0,00	100,00	0,00
МБОУ СОШ п. Железнодорожный	0,00	100,00	0,00
МБОУ «СОШ № 2 г. Гвардейска»	0,00	100,00	0,00

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по немецкому языку

Таким образом, результаты ОГЭ по немецкому языку 2017 года по сравнению с результатами 2016 года несколько выше по некоторым параметрам (доля обучающихся с отметкой «4» или «5»; средний первичный балл). Так, средний первичный балл в 2017 году составил 49,34 балла, тогда как в 2016 году, а – 36,04 балла, а в 2015 году – 38,2 балла, то есть на 13 баллов больше, чем в 2016 году, и на 11 баллов больше, чем в 2015 году. Средняя отметка в 2017 году – 3,91; в 2016 году – 3,09; в 2015 году – 3,2. Кроме того, в 2017 году сократилось количество выпускников, набравших балл ниже минимального: 2017 г.: 0%; 2016 г.: 27 человек; 2015 г.: 38 человек.

При рассмотрении результатов ОГЭ по немецкому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий значительно выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Так, количество обучающихся лицеев и гимназий, получивших отметки «4» или «5», в три раза превышает количество обучающихся с отметками «4» или «5» из общеобразовательных школ. Также в лицеях и гимназиях в пять раз меньше выпускников, получивших отметку «3», чем в общеобразовательных школах. Таким образом, можно сделать вывод, что положительную динамику результатов ОГЭ по немецкому языку во многом обеспечивают обучающиеся лицеев и гимназий. Следовательно, уровень подготовки обучающихся по немецкому языку в лицеях и гимназиях значительно выше, чем в общеобразовательных школах.

При сравнении результатов выпускников школ города Калининграда с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников калининградских школ, получивших отметку «5», по сравнению с областными школами (калининградские школы – 37,50%; школы области – 10,00%). Количество обучающихся калининградских школ, получивших отметку «5», в четыре раза больше количества обучающихся с отметкой «5» из школ области. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся калининградских школ по сравнению с обучающимися школ области.

Из четырех образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку, три образовательных организации являются опорными школами по лингвистическому направлению, одна – общеобразовательной школой. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников опорных школ и гимназий намного выше уровня подготовки обучающихся в общеобразовательных школах. Следовательно, создание сети опорных школ во многом способствует развитию лингвистического образования региона.

Из четырех образовательных организаций региона, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку, все четыре являются школами области. Таким образом, уровень подготовки обучающихся калининградских школ выше уровня подготовки обучающихся в области.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	93,62%
2	Аудирование	Понимание основного содержания прослушанного текста	2	19,15%
9	Чтение	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	34,04%
33	Письмо	Написание письма личного характера в ответ на письмо-стимул	2	59,58%
34	Говорение	Чтение текста вслух	1	80,85%
35		Условный диалог-расспрос	2	53,19%
36		Монологическое высказывание	1	65,96%

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы по видам деятельности

Таблица 14

	Аудирование		Чтение		Письмо		Говорение	
	Кол-во участников ОГЭ	Доля участников ОГЭ						
Выполнили задание на 100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Выполнили более 75% задания	43	91,34%	35	74,35%	39	82,69%	46	98,46%
Выполнили 50% – 75% задания	33	69,85%	25	52,94%	31	66,17%	37	78,82%
Выполнили от 30% до 50%	19	41,17%	20	41,83%	17	35,29%	14	29,41%
Не справились с заданием	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

По данным результатов экзамена с учетом четырех видов деятельности видно, что показатели по разделу «Аудирование» достаточно высокие. Они заметно выше показателей по другим видам деятельности. Это говорит о том, что в рецептивных видах деятельности

выпускники более успешны, чем в продуктивных. В аудировании экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (3 – 8), чем с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста (1, 2). Следует отметить, что задание 2 (понимание основного содержания прослушанного текста, уровень сложности 2) вызвало у обучающихся затруднения (средний процент выполнения данного задания по региону составляет 19,15%), что свидетельствует о том, что большинство обучающихся неверно определяет ключевое слово и тематику прослушанного текста, а также не умеет найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

В разделе «Чтение» вызвало затруднения у обучающихся задание 9 на основное понимание прочитанного текста (средний процент выполнения данного задания по региону – 34,04%). Как и в случае с заданием 2 раздела «Аудирование», причинами затруднений в задании 9 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Показатели по письму (задание 33) ОГЭ по немецкому языку демонстрируют хорошие умения экзаменуемых решать коммуникативную задачу, их знания в оформлении личного письма, достаточные умения в использовании средств логической связи и знание правил орфографии и пунктуации. Однако показатели по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» значительно ниже остальных, что говорит о необходимости больше внимания на уроках уделять работе над лексико-грамматическим материалом. Самыми распространенными ошибками являются неправильное использование глаголов в прошедшем времени, неверное употребление артиклей и устойчивых словосочетаний. Показатели по критерию «Решение коммуникативной задачи» могли бы быть выше, если бы экзаменуемые давали полные ответы на вопросы (часто ответ на вопрос дается без требуемого объяснения «почему»), упоминали в письме о предыдущих контактах и выражали надежду на будущее, а также не допускали ошибок при согласовании времен в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого, в употреблении артиклей, в употреблении устойчивых словосочетаний.

Показатели по письму (задание 33) и по говорению (задание 36) во многом совпадают. Так, по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Языковое оформление высказывания» показатели в обоих заданиях ниже показателей по другим критериям, что говорит о том, что экзаменуемые не полностью решают коммуникативную задачу и допускают множество ошибок в употреблении лексики и грамматических структур. Самыми распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы экзаменатора-собеседника, нарушения в связности монологического высказывания, использование только элементарной лексики и простых грамматических структур.

Основные УМК по немецкому языку, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 15

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Бим И.Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2013 г.	94%
Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и др. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «Просвещение», 2014 г.	3%
Радченко О.А., Хебелер Г. Немецкий язык. 9 класс. Издательство «ДРОФА», 2014 г.	3%
Другие пособия Кучеренко А., Немецкий язык. 9 класс. Подготовка к ГИА (ОГЭ). 2015. Учебно-методическое пособие, издательство «Легион», 2015 г.	78%

По данным таблицы 15 видно, что 100% образовательных организаций региона используют УМК по немецкому языку, включенные в Федеральный перечень учебников и учебных

пособий, рекомендованных к использованию в образовательных организациях Российской Федерации в 2016/2017 учебном году. Данные УМК по немецкому языку включают задания в формате ОГЭ, имеют разработанную систему упражнений по подготовке к успешному выполнению заданий экзамена, содержат темы, включенные в кодификатор.

Одной из возможных причин затруднений обучающихся при выполнении заданий экзамена может быть использование в школах только одного дополнительного пособия по подготовке к экзамену. При этом в 22% образовательных организаций дополнительные пособия по подготовке к экзамену не используются вовсе. Выходом из создавшегося положения могло бы стать умение учителей самостоятельно разрабатывать задания с выбором ответа по всем видам речевой деятельности для обеспечения постоянной тренировки обучающихся по выполнению заданий в формате ОГЭ. Калининградский областной институт развития образования предлагает 36-часовые курсы повышения квалификации по программе «Современные способы разработки заданий с выбором ответа по немецкому языку».

**Меры методической поддержки изучения немецкого языка
в 2016-2017 учебном году**

На региональном уровне

Таблица 16

№	Дата	Мероприятие
1.	23.11.2016 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Устная часть ОГЭ по немецкому языку. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» (КОИРО)
2.	02.05.2017 г. – 20.05.2017 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по немецкому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)
3.	10.03.2017 г. – 30.03.2017 г.	Разработка методических рекомендаций по процедуре проведения устной части ОГЭ по немецкому языку, включая создание единой записи для осуществления процедуры экзамена (КОИРО)
4.	30.03.2017 г. – 01.04.2017 г.	Серия семинаров-тренингов для руководителей пунктов ОГЭ по иностранным языкам, организаторов в аудиториях и технических специалистов (КОИРО)

Выводы

Анализ полученных результатов показал, что в целом выпускники основной школы справились с итоговой экзаменационной работой и показали достаточный уровень знаний по немецкому языку, о чем свидетельствует средний балл 3,91.

По всем видам речевой деятельности экзаменуемые показали достаточный уровень развития умений. Однако в некоторых видах речевой деятельности старшеклассники были более успешными, чем в других.

Так, хорошо сформированными умениями являются умения в области аудирования. На протяжении последних трех лет в данном виде речевой деятельности учащиеся традиционно успешнее, чем в продуктивных видах речевой деятельности.

Уровень сформированности умений экзаменуемых в письме и говорении также является достаточным. Однако показатели по письму и говорению несколько ниже, чем по аудированию. Основные трудности в заданиях по говорению и письму возникали у экзаменуемых при решении коммуникативной задачи, а также в лексико-грамматическом оформлении письменного и устного высказывания.

На основании результатов ОГЭ по немецкому языку представляется необходимым больше внимания при обучении немецкому языку уделять развитию умений в продуктивных видах деятельности.

С целью диагностики учебных достижений по предмету «Немецкий язык» является целесообразным проводить в конце первого полугодия пробный экзамен для обучающихся 9 классов. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая результаты экзамена по немецкому языку в IX классах, можно дать учителям следующие рекомендации. Необходимо

– формировать у учащихся микроумения в разных видах речевой деятельности на основе анализа и создания определенного репертуара лексических единиц и грамматических форм и конструкций, без которых невозможна коммуникация в рамках естественного человеческого языка. При этом пассивный запас в форме учебных действий «узнавать/распознавать» должен превосходить активный запас («использовать в устной и письменной речи»);

– уделять большее внимание на уроках развитию умения решать коммуникативные задачи в продуктивных видах речевой деятельности (письмо и говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления учащимися лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того, чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах образованными носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор – какова его цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? и т.п.

– развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл;

– учить выпускников логически организовывать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания; учить использованию синонимических средств и синтаксического перифраза;

– немаловажным является развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях полезно начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

– в процессе обучения необходимо использовать тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет;

– для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ОГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации», и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ». Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены/тестирование в формате ОГЭ.

Немаловажным является постоянное использование критериев ОГЭ на уроках.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей немецкого языка

1. Новая экзаменационная модель ОГЭ по немецкому языку. Динамика развития экзаменационной модели.

2. Использование заданий с выбором ответа в языковом тестировании. Правила разработки заданий с выбором ответа.

3. Способы реализации компетентностного и тектоцентрического подхода к КИМ ОГЭ по немецкому языку.

4. Развитие навыков самоконтроля и самопроверки для успешного выполнения заданий ОГЭ по немецкому языку.

5. Развитие умения решать коммуникативную задачу в продуктивных видах речевой деятельности.

Возможные направления повышения квалификации

1. Организация межкурсового семинара «Анализ результатов ОГЭ по немецкому языку 2017 г. Типичные ошибки. Способы их избежать».

2. Организация двух практико-ориентированных семинаров на базе образовательных организаций «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по немецкому языку (письменная часть)», «Актуальные вопросы подготовки к ОГЭ по немецкому языку (устная часть)» с демонстрацией открытых уроков и представлением опыта подготовки к ОГЭ по немецкому языку передовых учителей региона.

3. Организация 18-часовых курсов повышения квалификации «Вопросы подготовки к ОГЭ по немецкому языку».

Планируемые меры методической поддержки изучения немецкого языка в 2017-2018 учебном году на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1.	Октябрь 2017 г.	Семинар для учителей немецкого языка «Анализ результатов ОГЭ по немецкому языку 2017 г. Вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по немецкому языку» (КОИРО)
2.	Март 2018 г.	Курсы повышения квалификации для членов предметной комиссии ОГЭ по немецкому языку по программе «Подготовка экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» (КОИРО)

Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2017 г.

В декабре 2017 г. проведение в образовательных организациях пробного ОГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

ГЕОГРАФИЯ

Лариса Валериановна Амвросьева,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по географии

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ОГЭ по географии (за последние 3 года)

В 2017 г. на 892 участника увеличилось количество сдающих основной государственный экзамен по географии в качестве предмета по выбору (рис. 1).

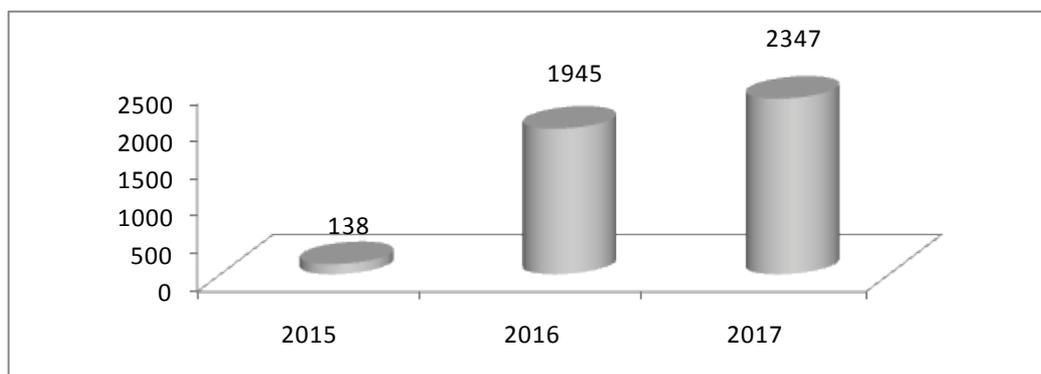


Рис.1 – Количество участников ГИА-9 по географии по Калининградской области, 2015-2017 гг.

В экзаменационном испытании по географии участвовало 2348 учащихся (табл. 1, рис. 1). В досрочном этапе участвовало 0,13%, в основном – 99,87% выпускников.

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
География	138	1,83	1945	24,94	2348	26,34

1.2. Процент юношей и девушек

В 2017 году из количества участников ГИА-9 по географии юноши составили 58,43% (58,97% в 2016 г.), девушки – 41,57% (41,03% в 2016 г.).

1.3. Количество участников ГИА-9 по географии в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ГИА-9 по географии	2348
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2346
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2

1.4. Количество участников по типам ОО

Большее количество участников ГИА-9 по географии в 2017 году составили выпускники СОШ – 74,44% (78,20% в 2016 г.). В сравнении с прошлым годом на 3,59% возросло (до 12,43%) количество выпускников лицеев и гимназий Калининградской области. Выпускники СОШ с УИОП – 5,28% (5,50% в 2016 г.), выпускники ООШ – 6,81% (5,08% в 2016 г.). выпускники ГЦО – 1,83%, выпускники кадетского корпуса – 0,38% (0,05% в 2016 г.) (табл. 3).

Таблица 3

Всего участников ГИА-9 по географии	2348
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	292
выпускники СОШ	1718
выпускники СОШ с УИОП	124
выпускники ООШ	160
выпускники кадетского корпуса	9
выпускники ГЦО	43

1.5. Количество участников ГИА-9 по географии по АТЕ региона

Максимальный показатель в 2017 г. – 39,57% от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе составляют образовательные организации городского округа «Город Калининград»; Черняховский городской округ представлен 7,14% участников ГИА (8,74% в 2016 г.), Советский городской округ – 6,84% (6,32% в 2016 г.), Гурьевский городской округ – 6,67% (5,30% в 2016 г.), Багратионовский городской округ – 3,87% (4,58% в 2016 г.), Озёрский городской округ – 3,70%. Наименьшее количество участников – 0,17% (0,57% 2016 г.) – из Мамоновского городского округа (табл. 4.1, рис. 2).

Участники ОГЭ по типам населенных пунктов: выпускники из городов – 84,82% (из них Калининград 39,29%), выпускники из поселков – 15,17% (табл. 4.2).

Таблица 4.1

АТЕ	Количество участников ОГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	90	3,87%
Балтийский муниципальный район	65	2,80%
Гвардейский городской округ	62	2,67%
Городской округ «Город Калининград»	920	39,57%
Гурьевский городской округ	155	6,67%
Гусевский городской округ	82	3,53%
Зеленоградский городской округ	51	2,19%
Краснознаменский городской округ	21	0,90%
Ладушкинский городской округ	30	1,29%
Мамоновский городской округ	4	0,17%
Неманский городской округ	47	2,02%
Нестеровский район	62	2,67%
Озерский городской округ	86	3,70%
Пионерский городской округ	31	1,33%
Полесский городской округ	48	2,06%
Правдинский городской округ	55	2,37%
Светловский городской округ	90	3,87%
Светлогорский район	33	1,42%
Славский городской округ	50	2,15%
Советский городской округ	159	6,84%
Черняховский городской округ	166	7,14%
Янтарный городской округ	18	0,77%

Таблица 4.2

АТЕ	Количество участников ОГЭ по географии	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	920	39,29
Город	1994	84,82
Поселок	352	15,17

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2017 году количество сдающих основной государственный экзамен по географии увеличилось до 2348 человек. Больше количество участников составляют выпускники средних образовательных школ – 74,44%, выпускники лицеев и гимназий Калининградской области – 12,43%. 39,57% от общего числа участников ГИА-9 по географии в Калининградском регионе представляют образовательные организации городского округа «Город Калининград».

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения участников ГИА-9 по географии по баллам в 2017 г.

В 2017 году по сравнению с 2016 годом на 10,90% увеличилось количество участников, выполнивших экзамен по географии на «4». Оно составило 44,38%, из них 14,74% выполнили экзамен на «5». 39,44% участников прошли экзаменационное испытание на «3».

1,45% выпускников 9-х классов нашего региона не справились с экзаменационным испытанием по географии. В 2016 году данная категория выпускников составляла 16,66% (рис.2).

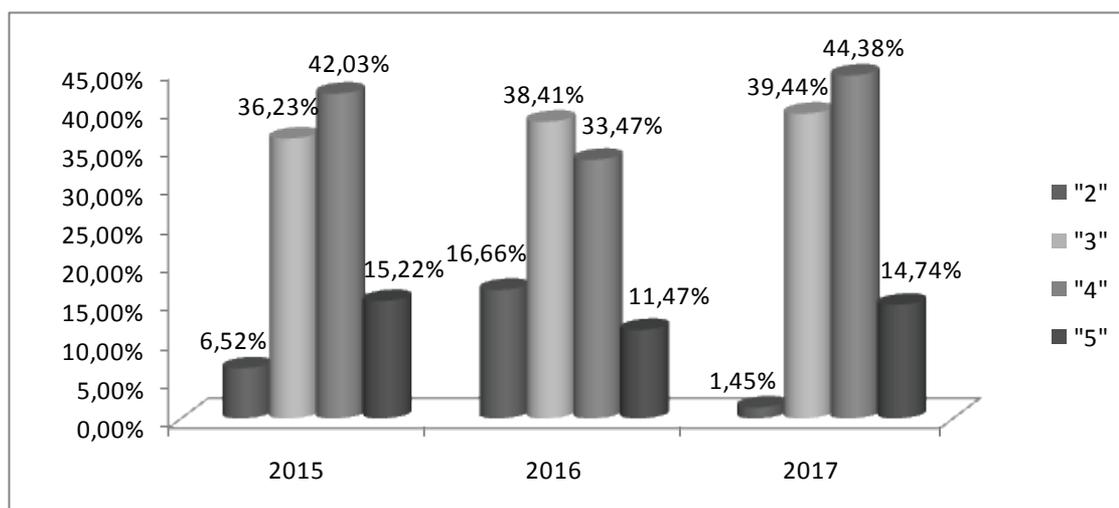


Рис. 2 – Сравнительная диаграмма доли учащихся, получивших соответствующий балл

2.2. Динамика результатов ГИА-9 по географии за последние 3 года

С 2015 года прослеживается положительная динамика количества участников ГИА-9 по географии, которые выполнили работу на «3» балла; в сравнении с результатами 2016 года увеличилось количество выпускников девятых классов, успешно – на «4» и «5» – выполнивших экзаменационное испытание. На 15,21% сократилось количество участников экзаменационного испытания, которые не преодолели минимальный порог (11 баллов в 2017 г.). Это связано с возможностью пересдачи неудовлетворительного результата выпускниками с низкой мотивацией к изучаемому предмету, вынужденных сдавать географию, как предмет по выбору (табл. 5).

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	9	324	34
Средний балл по 5-балльной шкале	3,66	3,40	3,72
Средний первичный балл	20,39	18,35	20,83
Получили «5»	21	223	346
Получили максимальный первичный балл	0	5	8

Средний балл по 5-балльной шкале в Калининградской области в 2017 году повысился на 0,3 и составил 3,7 баллов. Средний первичный балл – 20,83 (табл. 5). Наблюдается положительная динамика качества выполнения экзаменационной работы (рис. 3).

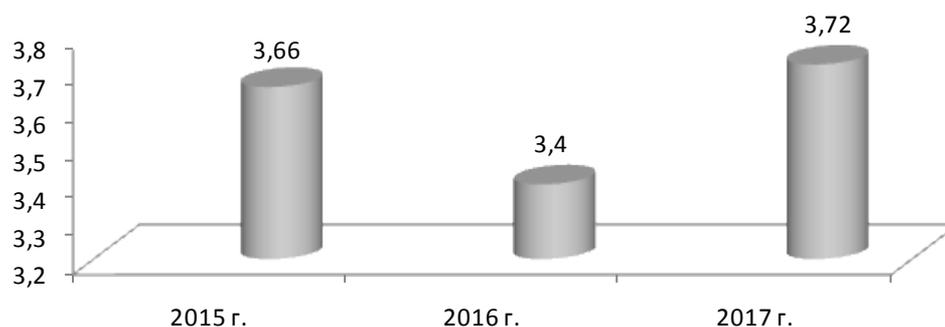


Рис. 3 – Динамика среднего балла по 5-балльной шкале ГИА-9 по географии, 2015 - 2017 гг.

С увеличением количества участников ОГЭ значительно увеличилось количество выпускников девятых классов, которые получили максимальный первичный балл (32) за выполнение экзаменационной работы (рис. 4).

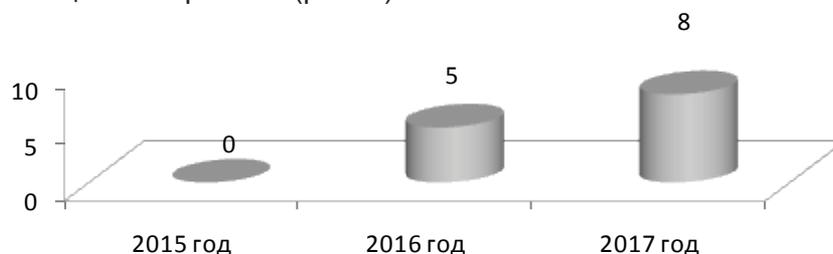


Рис. 4 – Количество экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл, 2014-2016 гг.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ГИА-9

Большинство выпускников девятых классов общеобразовательных организаций Калининградской области справились с ГИА-9 по географии 2017 года на отметки «4» (44,38%), «3» (39,44%) (рис. 5).

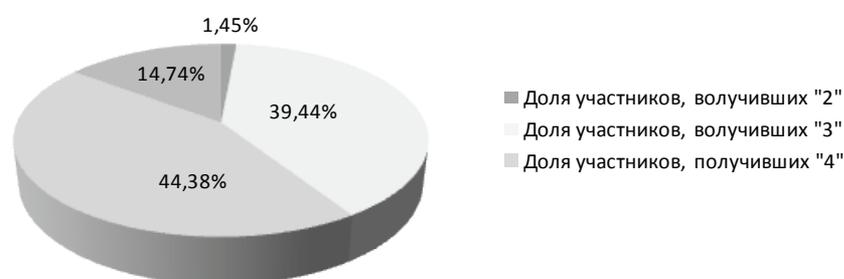


Рис. 5 – Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ОО
Доля участников, получивших «2», %	1,45
Доля участников, получивших «3», %	39,44
Доля участников, получивших «4», %	44,38
Доля участников, получивших «5», %	14,74
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	8

Б) с учетом типа ОО

Большую долю участников 40,70%, получивших «3» балла, в 2017 году составили выпускники девятых классов СОШ с УИОП (34,58% в 2016 г.). В сравнении с результатами прошлого года на 10,00% понизилась доля участников средних образовательных школ, получивших «3» балла (она составила 30,70%, в кадетском корпусе – 11,11% при 0,00 в 2016 г.). Большую долю участников (55,56%), получивших «4» балла, составили выпускники кадетского корпуса, повысились показатели в ООШ – 48,75% (33,33% в 2016 г.), в СОШ – 44,47% (32,15% в 2016), стабильные результаты в лицеях и гимназиях 47,95% (48,26% в 2016 г.), СОШ с УИОП 41,13% (42,06%).

Наилучшие результаты («5» баллов) в 2017 году получили экзаменуемые кадетского корпуса – 33,33% (100,00% в 2016 г.), лицеев и гимназий 23,29% (18,60% в 2016 г.). Улучшились результаты в ООШ – 18,75% (7,07% в 2016 г.), снизились показатели в СОШ с УИОП (14,52% при 22,43% в 2016 г.). В 2017 году количество выпускников, получивших максимальный первичный балл составляет: в лицеях и гимназиях – 1 (1 в 2006 году), СОШ – 7 (4 в 2016 г.).

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, получивших «2», %	2,62	1,03	2,24	0,63	0,00	51,16
Доля участников, получивших «3», %	30,70	27,71	41,94	31,88	11,11	41,86
Доля участников, получивших «4», %	44,47	47,954	41,13	48,75	55,56	6,98
Доля участников, получивших «5», %	13,21	23,29	14,52	18,75	33,33	0,00
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	74	11	0	0	0	0

В 2017 году на 21,17% снизилась доля участников ГИА-9 по географии, получивших «2», показатели традиционно максимальны в ГЦО – 51,16% (73,33% в 2016 г.), в СОШ 2,62% (16,70% в 2016 г.), ООШ – 0,63% (20,20% в 2016 г.). Увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, в СОШ с УИОП – 2,24 % (0,93% в 2016 г.). Минимальный показатель доли участников, получивших «2», в кадетском корпусе – 0,00% в 2017 г. (0,00% в 2016 г.), в ООШ – 0,63% (рис. 6).

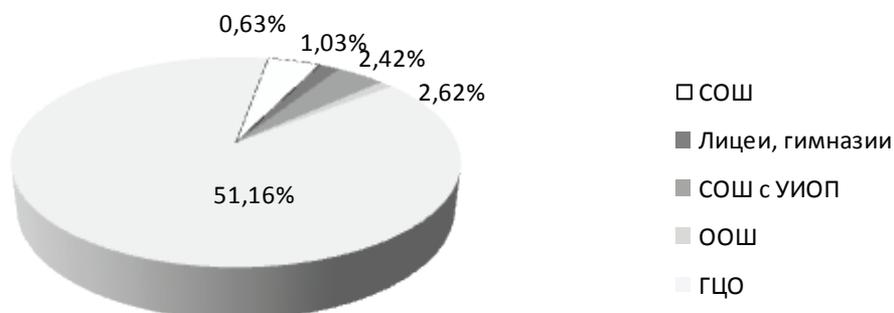


Рис. 6 – Доля участников ГИА-9 по географии, получивших «2», %, с учетом типа ОО, 2016 г.

При сопоставлении данных 2016 и 2017 годов по неудовлетворительным результатам экзамена по географии в образовательных организациях с количеством участников из нашего региона (табл. 8, рис. 6, рис. 7) становится очевидна проблема отдельной категории выпускников девятых классов с низкой мотивацией в изучении предметов, проблема выбора географии в качестве экзамена по остаточному принципу и в последний момент.

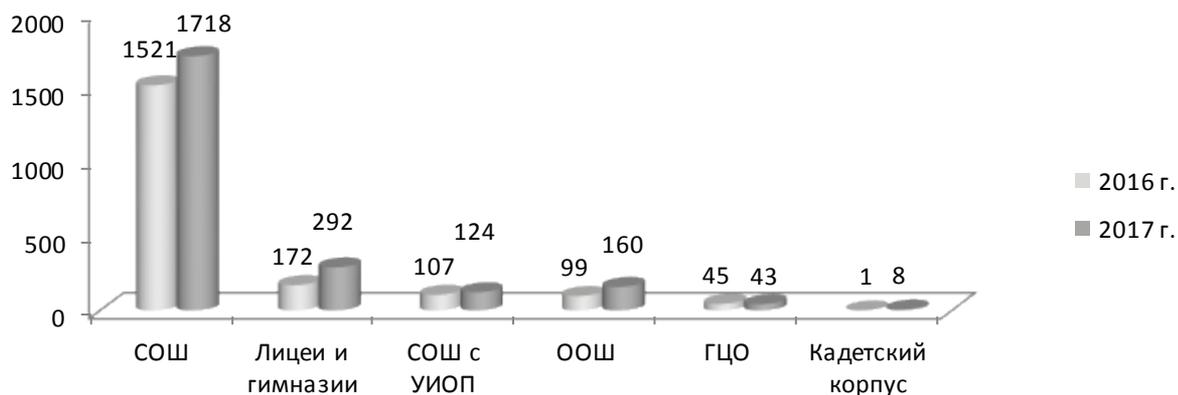


Рис. 7 – Количество участников ГИА-9 по географии по типам ОО, 2016, 2017 гг.

Таблица 8

Тип ОО	2017 Количество участников	2017 Доля получивших «2», % от общего числа участников по типу ОО
СОШ	1718	2,62
Лицеи и гимназии	292	1,03
СОШ с УИОП	124	2,42
ООШ	160	0,63
ГЦО	43	51,16
Кадетский корпус	9	0,00

Массово не преодолели порог в 11 баллов (12 баллов в 2016 г.), показав низкое качество знаний по географии, выпускники МАОУ ГЦО – 22 (51,16%) из 43 участников экзамена получили «2» балла (таблица 8, 9).

Выпускникам девятых классов разрешено использовать на экзамене школьные атласы за 7-е – 9-е классы и непрограммируемые калькуляторы. В учебном процессе и при подготовке к экзамену по географии следует уделять особое внимание формированию картографической предметной компетенции. Особенно актуально это для выпускников с низкой мотивацией к данному предмету. Неудовлетворительных результатов можно избежать, пошагово, по определенному алгоритму действий прорабатывая с данной категорией выпускников задания открытого доступа ФИПИ. Учитель-предметник должен вести постоянную работу с семьями обучающихся и классными руководителями, владеть профессиональной установкой на оказание помощи любому ребенку вне зависимости от его реальных учебных возможностей, особенностей поведения, состояния психического и физического здоровья. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах решить, прорабатывая их на протяжении учебного года при поддержке своего учителя.

В начале учебного года важно определить количество будущих участников ГИА-9, ГВЭ, форму дополнительных занятий с выпускниками (элективный курс, модуль внеурочной деятельности, консультации, кружковая и/или индивидуальная работа, дистанционное обучение). В течение всего учебного года необходимо проводить мониторинг знаний.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9.1

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля «2», %	Доля «3», %	Доля «4», %	Доля «5», %	Кол-во, уч-ся с макс. первичн. баллом
Багратионовский ГО	90	1,11	51,11	41,11	6,67	0
Балтийский МР	65	0,00	29,23	67,69	3,08	0
Гвардейский ГО	62	1,61	40,32	40,32	17,74	0
ГО «Город Калининград»	920	5,22	36,41	42,83	15,54	4
Гурьевский ГО	155	8,39	37,42	40,65	13,55	0
Гусевский ГО	82	0,00	41,46	47,56	10,98	1
Зеленоградский ГО	51	0,00	25,49	39,22	35,29	0
Краснознаменский ГО	21	9,52	61,90	28,57	0,00	0
Ладушкинский ГО	30	0,00	36,67	53,33	10,00	0
Мамоновский ГО	4	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Неманский ГО	47	0,00	38,30	53,19	8,51	0
Нестеровский ГО	62	1,61	48,39	48,39	1,61	0
Озерский ГО	86	0,00	23,26	47,67	29,07	0
Пионерский ГО	31	0,00	32,26	51,61	16,13	0
Полесский ГО	48	4,17	37,50	43,75	14,58	0
Правдинский ГО	55	1,82	45,45	36,36	16,36	1
Светловский ГО	90	0,00	37,78	47,78	14,44	1
Светлогорский район	33	3,03	51,52	39,39	6,06	0
Славский ГО	50	2,00	46,00	46,00	6,00	0
Советский ГО	159	0,00	30,82	50,94	18,24	0
Черняховский ГО	166	0,60	43,98	37,35	18,07	1
Янтарный ГО	18	5,56	61,11	27,78	5,56	0

Результаты ОГЭ по географии по типам населенных пунктов показывают, что выпускников, получивших за экзамен отметку «5», в Калининграде 15,54% (13,74% в 2016 г.), в городах региона 10,10% (13,43% в 2016 г.). На 7,40% в сравнении с прошлым годом снизились показатели в посёлках – 1,96% (9,36% в 2016 году).

В 2017 году больше всего выпускников с отметкой «2» в образовательных организациях г. Калининграда – 5,21% (18,85% в 2016 году), в посёлках – лишь 0,13% (19,84% в 2016 г.). В целом по региону показатели улучшились, что связано с возможностью пересдачи неудовлетворительной отметки (табл. 9.2).

Таблица 9.2

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»	Кол-во выпускников, получивших макс. балл
г. Калининград	5,21	36,41	42,83	15,54	4
город	2,57	27,93	30,70	10,10	4
ср. городской %	1,32	32,17	36,8	12,82	
Поселок	0,13	7,27	7,58	1,96	0
по региону	1,45	39,44	44,38	14,74	8

Средний первичный балл в государственных образовательных учреждениях Калининградской области в 2017 году понизился и составил 23,55 (27,00 в 2016 г.), в негосударственных образовательных учреждениях – та же тенденция: 22,25 (25,50 в 2016 г.). Максимальные показатели среднего первичного балла этого года продемонстрировали выпускники городских округов: Мамоновского – 23,25, Озерского – 23,16, Зеленоградского – 23,10 (рис. 8).

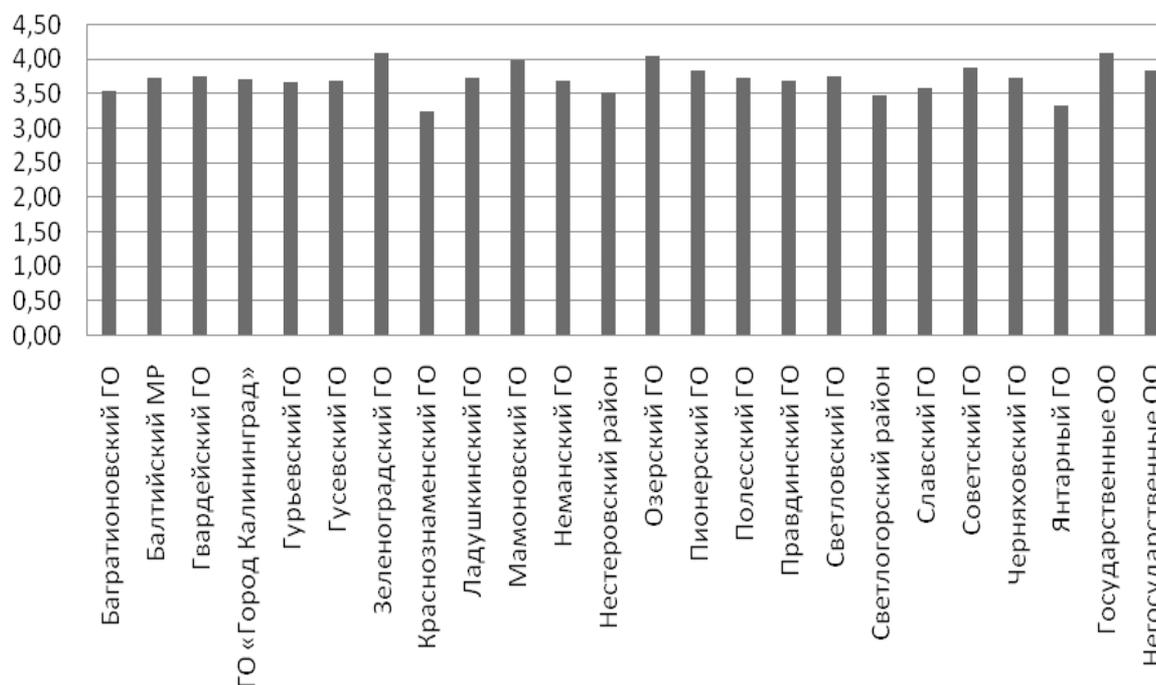


Рис. 8 – Средний балл по 5-балльной шкале ОГЭ по географии в 2017 году по муниципальным образованиям

В городском округе «Город Калининград» средний первичный балл в сравнении с показателями прошлого года повысился и составил 20,63 (18,35 в 2016 г.). Минимальные показатели у выпускников городских округов: Краснознаменского – 16,95 и Янтарного – 17,78. Выпускники Нестеровского района на 9,82 первичных баллов улучшили показатели в сравнении с результатами экзамена прошлого года – 19,16 (9,34 в 2016 г.) (рис. 8).

2.4. Перечень образовательных организаций Калининградской области, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ГИА-9 по географии в 2017 г.

В этом году 8 выпускников девятых классов получили максимальный первичный балл – 32. Это учащиеся МАОУ СОШ № 11, МАОУ лицей № 18, МАОУ СОШ № 29, МАОУ СОШ № 50 ГО «Город Калининград», МОУ СОШ № 5 Гусевского ГО, МБОУ СОШ № 1 Светловского ГО, МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска. 13 выпускников выполнили экзаменационное испытание по географии на 31 балл: МАОУ СОШ № 6 с УИОП, МАОУ СОШ № 11, МАОУ СОШ № 13, МАОУ лицей № 18, МАОУ СОШ № 43, МАОУ лицей № 49, МАОУ СОШ № 50 ГО «Город Калининград», МБОУ «СОШ п. Тишино» Багратионовского ГО, МБОУ СОШ № 4 Балтийского МР, МАОУ «Лицей № 5» и МБОУ ООШ № 8 Советского ГО, МАОУ СОШ № 4 и МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска», Озерская средняя школа им. Д. Трасова.

Установленная шкала перевода ГИА-9 по географии, 2017 г.

0-10 баллов	11-19 баллов	20-26 баллов	27-32 баллов
«2»	«3»	«4»	«5»

В 13 образовательных организациях выпускники показали результаты по 31 баллу из 32 максимальных; в 20 образовательных организациях выпускники девятого класса показали отличные результаты, набрав по 30 баллов (табл. 10).

Таблица 10

Название ОО	Количество выпускников, получивших «5»				
	32 б.	31 б.	30 б.	27-29 б.	Кол-во, «5» ОО
Озерская средняя школа им. Д. Тарасова	0	1	1	16	18
МАОУ лицей № 18 г. Калининграда	1	2	4	9	16
МАОУ СОШ № 4 г. Черняховска	1	1	2	8	12
МАОУ СОШ № 50 г. Калининграда	1	0	1	8	10
МАОУ «Лицей № 5» Советского ГО	0	1	1	7	9
МАОУ СОШ № 11 г. Калининграда	1	1	2	3	7
МАОУ СОШ № 6 с УИОП	0	4	1	2	7
МАОУ «Гимназия № 2 г. Черняховска»	0	1	2	4	7
МБОУ СОШ № 1 Светловского ГО	1	0	1	4	6
МАОУ СОШ № 43 г. Калининграда	0	1	1	3	5
МБОУ ООШ № 8 Советского ГО	0	1	0	4	5
МОУ СОШ № 5 Гусевского ГО	1	0	0	3	4
МАОУ СОШ № 29 г. Калининграда	1	0	0	2	3

Образовательные организации региона с наибольшим количеством выпускников девятого класса, которые справились с экзаменационным испытанием на отметку «5», представлены на рис. 9.

Наиболее объективные и качественные показатели обученности предмету география представлены в образовательных организациях региона с массовым участием выпускников девятого класса в экзамене по географии (от 30 до 50 человек) с показателями первичных баллов выше среднего по региону – 20,83.

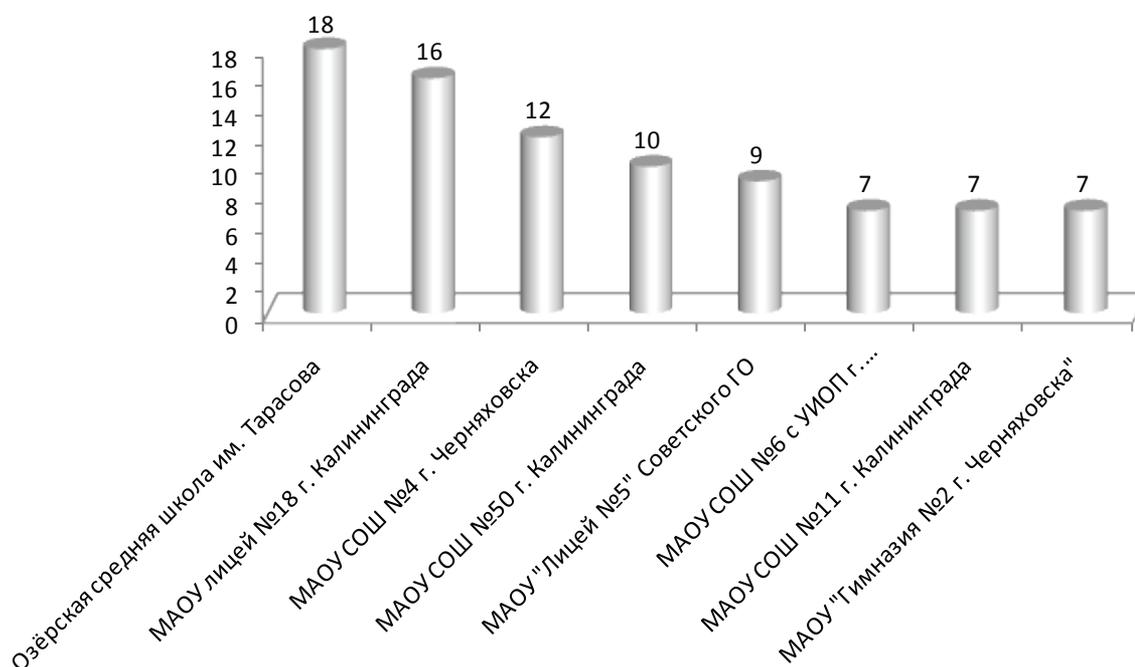


Рис. 9 – Образовательные организации региона с наибольшим количеством выпускников девятого класса, выполнивших экзаменационную работу на «5» баллов

Максимальное количество участников ГИА-9 2017 года – 51 человек в образовательных организациях региона: Озерской средней школе им. Д. Тарасова (24,04 первичных балла), МАОУ СОШ № 6 с УИОП г. Калининграда (21,39 первичных баллов).

Среди ОО нашего региона, массово представивших выпускников на экзамене по географии в 2017 г., по качеству выполнения экзаменационной работы на отметку «5» баллов лидируют Озерская средняя школа им. Д. Тарасова – 18 человек и МАОУ лицей № 18 – 16 человек (43,20% участников) (таблица 11, рис. 10).

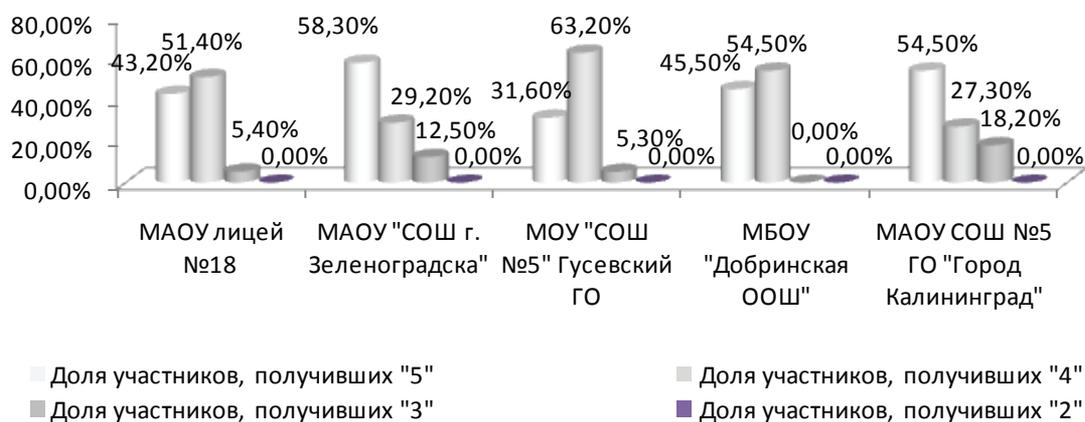


Рис. 10 – Качество выполнения заданий ГИА-9 по географии в ОО с массовым (от 10 до 37 человек) участием выпускников без «2», 2017 г.

Наибольшее количество выпускников, выполнивших экзамен на отметку «4» в МОУ «СОШ № 5» Гусевского ГО – 63,20%, МБОУ «Добринская ООШ» Гурьевского ГО – 54,50%. Наибольшее количество выпускников, получивших отметку «удовлетворительно», в МАОУ СОШ № 5 ГО «Город Калининград» – 18,20% (табл. 11, рис. 10).

Похвально, что выпускники девятых классов не только массово представили свою образовательную организацию, но и справились с экзаменационной работой без «2», показав хорошее качество обученности предмету. Образовательные организации с лучшими результатами нашего региона в ГИА-9 по географии 2017 года представлены в таблице 11.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Ср. первичный балл	Ср. отметка	Доля участн., 27-32 баллов	Доля участн., 20-26 баллов	Доля участн., 11-19 баллов	Доля участн., менее 11 баллов
1	ГО «Город Калининград» МАОУ гимназия № 1	5	27,20	4,40	40,0	60,0	0,0	0,0
2	ГО «Город Калининград» МАОУ гимназия № 32	9	26,67	4,56	55,6	44,4	0,0	0,0
3	Светлогорский район МАОУ СОШ п. Донское	4	26,25	4,50	50,0	50,0	0,0	0,0
4	ГО «Город Калининград» МАОУ лицей № 18	37	25,89	4,38	43,2	51,4	5,4	0,0
5	МАОУ «СОШ г. Зеленоградска»	24	25,42	4,46	58,3	29,2	12,5	0,0
6	Гурьевский ГО МБОУ «Добринская ООШ»	11	25,36	4,45	45,5	54,5	0,0	0,0
7	ГО «Город Калининград» МАОУ СОШ № 5	11	25,27	4,36	54,5	27,3	18,2	0,0
8	Гусевский ГО МОУ «СОШ № 5»	19	25,05	4,26	31,6	63,2	5,3	0,0

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ГИА-9 по географии

Образовательные организации, в которых участники ОГЭ показали результаты выше минимального значения (без отметки «2» балла), однако имели низкие результаты по сравнению с другими образовательными организациями нашего региона (ниже среднего балла по пятибалльной шкале в нашем регионе в 2017 году – 3,72). Результаты представлены в таблице 12

Таблица 12

Название ОО	Ср. отметка	Доля участников, с «2», %	Доля участников, с «3», %	Доля участников, с «4», %	Доля участников, с «5», %
Краснознаменский ГО МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	3,00	0,00	100,00	0,00	0,00
МБОУ СОШ «Школа будущего»	3,00	0,00	100,00	0,00	0,00
МАОУ «Свободненская СОШ»	3,11	0,00	88,90	11,10	0,00
МБОУ «СШ № 2 г. Гвардейска»	3,11	0,00	88,90	11,10	0,00
МАОУ «СОШ № 1 г. Черняховска им. В.У. Пана»	3,19	0,00	81,30	18,80	0,00
Гвардейский ГО МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	3,29	0,00	71,40	28,60	0,00
Нестеровский район МАОУ Замковская СОШ	3,36	0,00	64,30	35,70	0,00

Участники ОГЭ по географии, не достигшие минимального балла, составляют в этом году 1,45% – 34 человека (16,66% – 324 человек в 2016 г.) от общего числа участников (рис. 11).

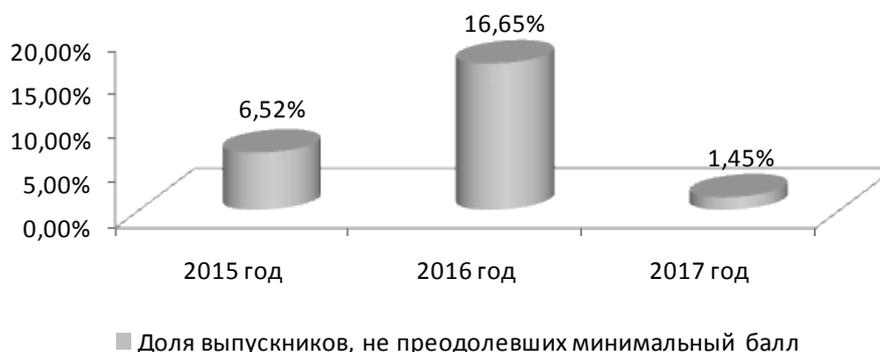


Рис. 11 – Доля выпускников девятого класса, не преодолевших минимальный порог, 2015-2017 гг.

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по географии в 2017 году

Самый низкий средний балл по региону за выполнение ГИА-9 по географии 2017 года: Краснознаменский городской округ 3,24 (2,67 в 2016 г.) и Янтарный городской округ (3,33). Наблюдается положительная динамика роста среднего балла: Багратионовский ГО 3,54 (2,69 в 2016 г.), Полесский ГО 3,73 (2,85 в 2016 г.), Мамоновский ГО 4,00 (2,91 в 2016 г.) (рис. 8).

В 2017 году выполнили экзаменационное испытание без «2» выпускники из Ладушкинского, Пионерского, Советского, Гусевского, Зеленоградского, Мамоновского, Неманского, Озерского, Светловского городских округов, Балтийского муниципального района (табл. 9.1).

Наиболее низкое качество обученности географии в нашем регионе по результатам экзаменационного испытания этого года представлено в таблице 13.

Таблица 13

Название ОО	Кол-во участников, не достигших мин. Баллов	Ср. отметка	Доля участников, с «2», %	Доля участников, с «3», %	Доля участников, с «4», %	Доля участников, с «5», %
МАОУ ГЦО ГО «Город Калининград»	22	2,63	51,20	41,90	7,00	0,00
МБОУ «СОШ п. Васильково»	5	2,90	50,00	50,00	0,00	0,00
МБОУ «Прохладенская СОШ»	1	3,20	20,00	60,00	20,00	0,00
МАОУ СОШ № 46 с УИОП	3	3,06	18,80	56,30	25,00	0,00
МАОУ СОШ № 45	3	3,27	13,60	59,10	22,70	0,00
МАОУ СОШ № 12	3	3,29	23,10	53,80	23,10	0,00
МАОУ СОШ № 26	2	3,28	11,10	55,60	33,30	0,00
МАОУ «СОШ № 1 г. Краснознаменска»	1	3,18	9,10	72,70	18,20	0,00
МБОУ «СОШ № 3 п. Весново»	1	3,25	12,50	50,00	31,50	0,00

Выводы о характере изменения результатов ГИА-9 по географии

В 2017 году по сравнению с 2016 годом на 10,90% увеличилось количество участников, выполнивших экзамен по географии на «4» балла (44,38%), 14,74% выполнили экзамен на «5» баллов. 39,44% участников экзаменационного испытания справились с экзаменационным испытанием на «3» балла. Восемь участников экзамена получили максимальный первичный балл. 1,45% выпускников не справились с экзаменационным испытанием. Средний балл ГИА-9 по географии в 2017 году повысился на 0,3 и составил 3,72.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Качество выполнения заданий различного уровня сложности

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по географии. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развернутым, обоснованным ответом. Экзаменационная работа по географии 2017 года включает 17 заданий базового, 10 – повышенного и 3 задания высокого уровня сложности. В каждый вариант КИМ 2017 года включены задания, которые проверяют уровень знания всех основных разделов курса географии за основную школу и соответствие основным требованиям к уровню подготовки выпускников. При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7-9 классов, линейки, непрограммируемые калькуляторы.

Экзаменационная работа ГИА-9 по географии состоит из номеров заданий различного уровня сложности, идущих по порядку. Для удобства анализа разделим работу на условные части: часть № 1 – задания базового, повышенного, высокого уровней под № 1-14, 16-19, 21, 22; 24-30; часть № 2 с развернутым типом заданий высокого и повышенного уровней под № 15, 20, 23. Общая картина выполнения заданий первой и второй частей ГИА-9 по географии 2017 г. представлена на рисунке 12.

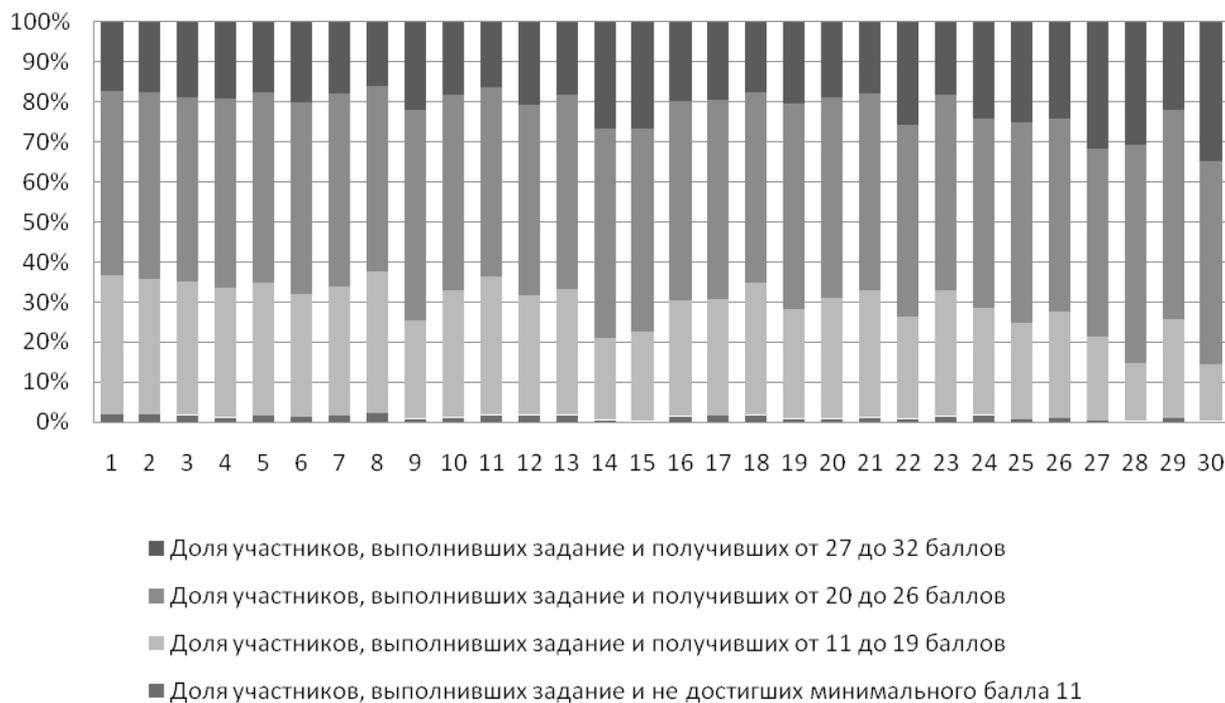


Рис. 12 – Доля участников ОГЭ по географии, распределение по первичным баллам в интервале, 2017 г.

На рисунке 13 представлено выполнение заданий в зависимости от интервалов первичных баллов. Условно разделим всех участников экзаменационного испытания на категории: группа неуспевающих, группа слабых, группа средних, группа сильных.

По статистическим данным видно, что наибольшее затруднение у всех категорий участников ОГЭ по географии в 2017 году вызывают задания базового уровня сложности линий: 4, 6, 22; повышенного уровня – 9, 15, 24, 28, 30 (рис. 13).

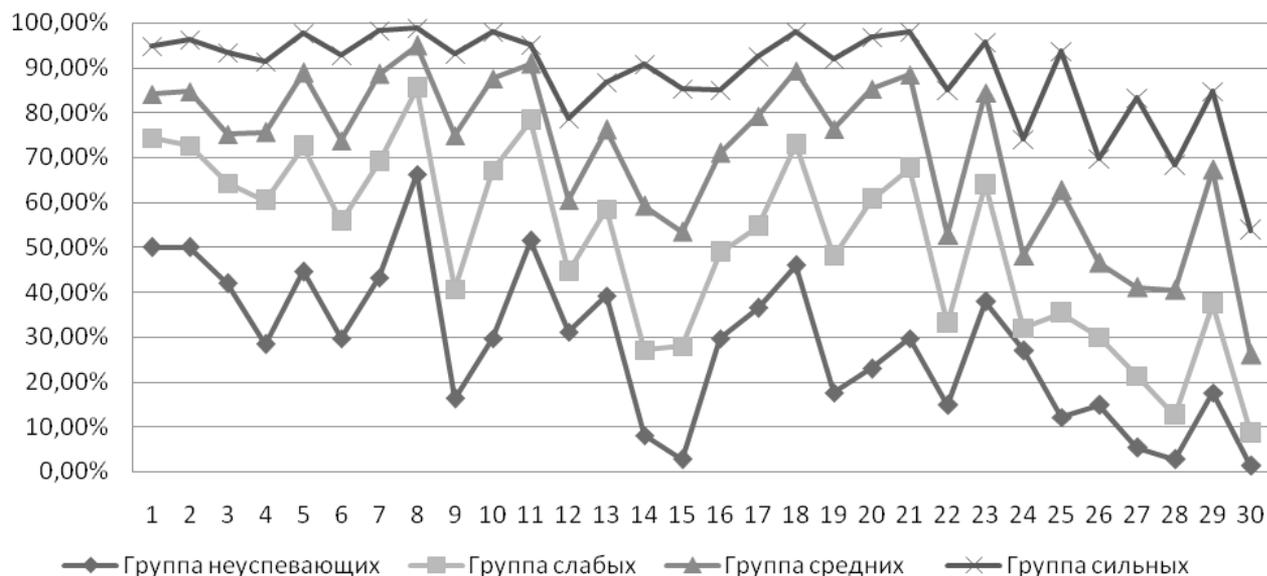


Рис. 13 – Выполнение задания в зависимости от интервалов первичных баллов, 2017 г.

Наибольшие успехи выпускники продемонстрировали в заданиях базового уровня сложности 8, 11, 18; высокого уровня – 21, 23, 25 (кроме группы неуспевающих), 29. Разберем подробнее качество выполнения заданий различных уровней сложности (рис. 13).

Качества географической подготовки выпускников 2017 г., освоивших программы основного общего образования, позволяет выявить диапазон тестовых баллов (рис. 14).

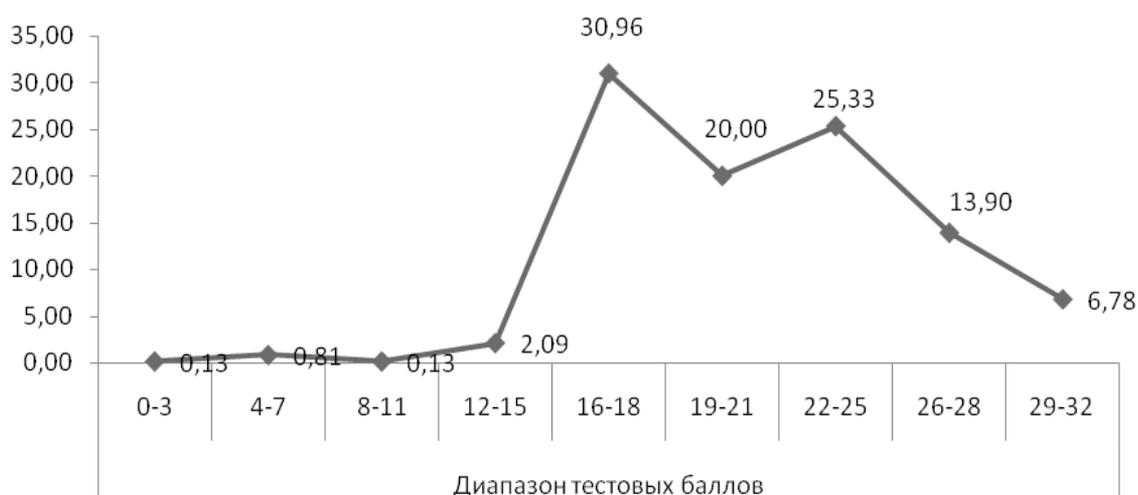


Рис. 14 – Диапазон тестовых баллов ГИА-9 по географии в Калининградской области, 2017 г.

Максимальные значения имеет диапазон выполнения от 16 до 18 баллов, что соответствует отметке «3» группы слабых учеников (рис.12).

Базовый уровень сложности (часть 1)

Максимальный первичный балл за выполнение заданий базового уровня сложности – 17, что соответствует 53,1% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Работа содержит задания базового уровня с записью краткого ответа, из них: 14 заданий с записью одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания (табл. 14).

Задания базового уровня имеют планируемый диапазон выполнения 60-90%. Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 13. Ответами к заданиям первой части является слово, число, цифра или последовательность цифр.

Задания базового уровня сложности проверяют существенные элементы содержания курса основной школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и географической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности (владение географической терминологией и символикой; знание географических особенностей материков и океанов; географических особенностей природы России; знание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменения в результате деятельности человека; понимание, что такое географическая зональность и поясность; знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; знание о мерах по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений; умения определять, сравнивать, классифицировать; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания).

Общая картина выполнения заданий с выбором одного правильного ответа первой части базового уровня представлена на рисунке 15.

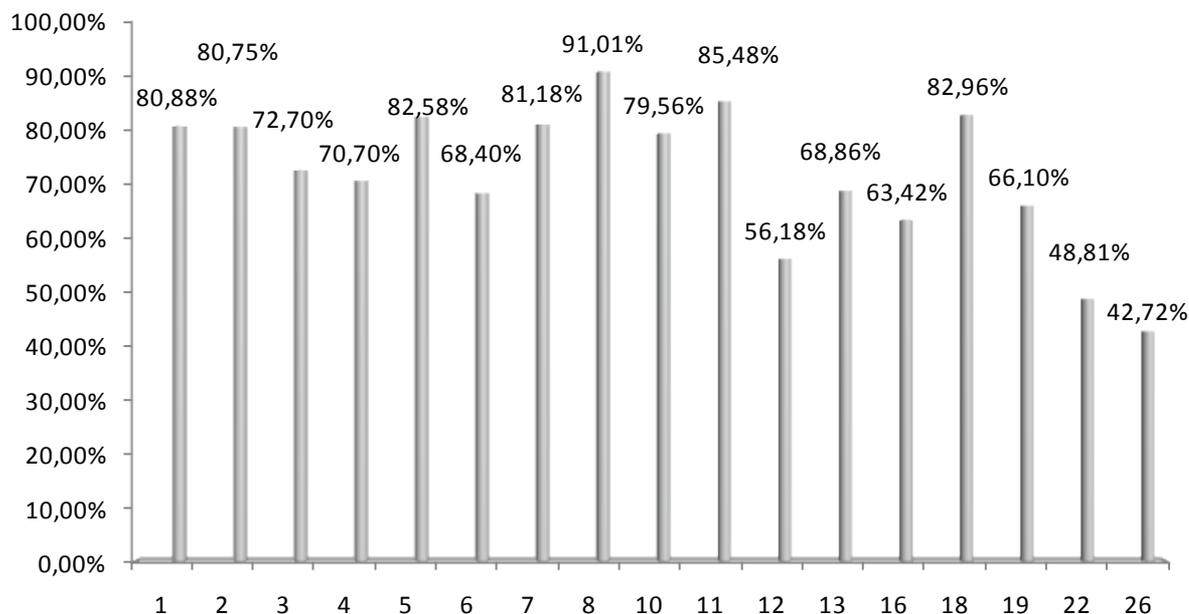


Рис. 15 – Средние показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа (базового уровня) в 2017 году, %

Диапазон выполнения заданий базового уровня составил от 42,72% до 91,01% в 2017 году, от 37,89% до 87,25% – в 2016 году (рис. 15).

На уровне освоения и выше (более 60%) выполнены задания линий 1, 3, 18 раздела «Источники географической информации», задания линий 8,10,11,13 раздела «Природа Земли и человек», задания линий 5,6,7 разделов «Хозяйство России». В этом диапазоне находятся результаты большинства заданий линий базового уровня.

Как и в прошлом учебном году, наиболее успешно выпускники справились с заданиями линии 8 – 91,01% (87,25% в 2016 г.) по теме «Население России», «Хозяйство России», это связано с недавним прохождением материала по географии в 8-9 классах (табл. 14).

Таблица 14

Анализ результатов выполнения заданий с выбором одного правильного ответа

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. География России. 1.1-5.6	1.6,1.3	Б	80,88
2	Особенности географического положения России, 5.1	1.7	Б	80,75
3	Природа России, 5.2	1.7	Б	72,70
4	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере, 4.3	1.8	Б	70,70
5	Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России, 5.4, 5.5	1.7	Б	82,58

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
6	Природа России, Население России, Население Земли, Численность населения Земли, Человеческие расы, этносы. 5.2, 5.3, 3.2	2.6, 2.7	Б	68,40
7	Население России, 5.3	1.7	Б	81,18
8	Население России. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 5.3, 2.4, 5.4	2.7	Б	91,01
10	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	1.4	Б	79,56
11	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле, 2.4	2.8	Б	85,48
12	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. 4.1, 4.2	1.8	Б	56,18
13	Природа Земли и человек. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. 2.2-2.6, 5.3	2.2.	Б	69,89
16	Гидросфера, ее состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и суши. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. 2.3, 2.4, 3.3, 5.4	1.1., 3.3	Б	63,42
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. 4.1;7.4;7.5	2.5	Б	74,0
18	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	2.1	Б	82,96
19	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	2.1	Б	66,10
22	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. Природно-хозяйственное районирование России. 1.1, 5.5	2.7	Б	48,81
26	Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. 2.2	1.4	Б	42,72

Высокие показатели выполнения продемонстрировали все группы выпускников этого года (от неуспевающих до сильных) в задании линии 8 на умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами. Рассмотрим пример задания (рис.16): в каком году из перечисленных на постоянное место жительства в Россию из других стран въехало наименьшее число людей? 1) 2009 г. 2) 2010 г. 3) 2011 г. 4) 2012 г.



Рис. 16

Все группы выпускников (рис. 13) калининградского региона продемонстрировали хорошие умения находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.

85,45% выпускников нашего региона в заданиях линии 11 по теме «Атмосфера. Погода и климат» продемонстрировали приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение читать карты различного содержания, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений на разных территориях Земли.

Приведем пример задания линии 11, где выпускникам девятого класса предлагается проанализировать карту погоды на 27 апреля 2013 г. (рис. 17) В каком из перечисленных городов, показанных на карте, на следующий день наиболее вероятно существенное потепление? 1) Благовещенск 2) Абакан 3) Петрозаводск 4) Элиста.

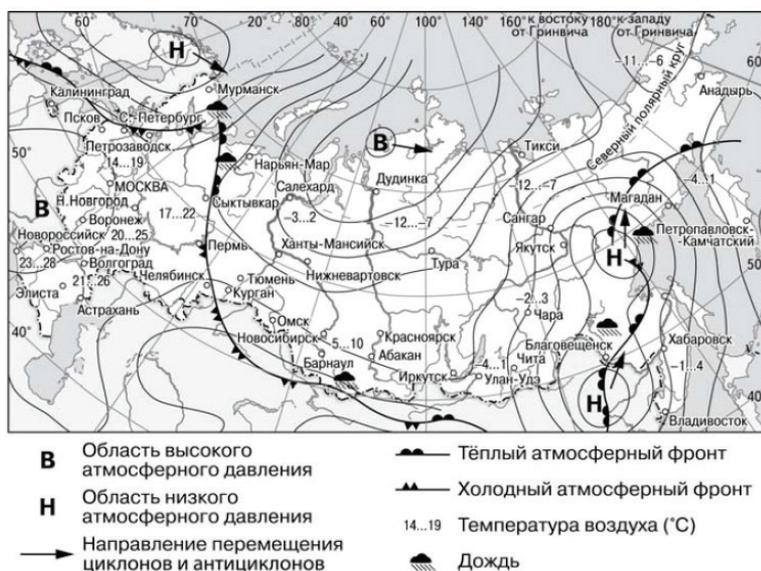


Рис. 17 – Карта погоды, пример из демонстрационного варианта, 2017 г.

Выпускники нашего региона успешно выполнили данное задание на 85,48% (77,63% в 2016 г.)

Не вызвало затруднение задание линии 18. И слабоуспевающие, и сильные выпускники показали хорошие результаты (рис.13), средний показатель выполнения – 82,96%.

Рассмотрим пример подобного задания. Требуется определить по карте расстояние на местности по прямой от родника до церкви. Измерение проводится между центрами условных знаков. Полученный результат округляется до десятков метров. Ответ записывается в виде числа (рис. 18).

Ответ: _____ м.

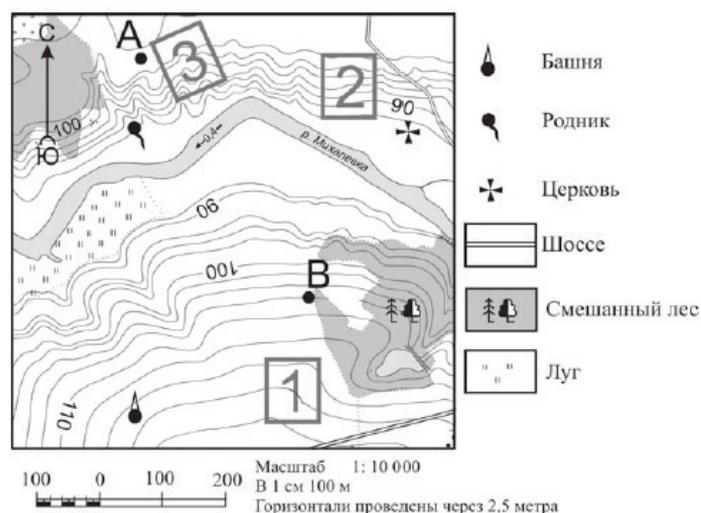


Рис. 18 – Фрагмент топографической карты демонстрационного варианта, 2017 г.

Характерные ошибки выпускников нашего региона при выполнении данного несложного задания связано с неправильным округлением полученного ответа до целого числа, неумением работать с масштабом либо отсутствием линейки на экзамене.

Улучшились результаты выполнения задания линии № 16 на объяснение существенных признаков географических объектов и явлений. В 2016 году с данным типом задания справилось всего 37,89% участников, в 2017 году – 63,42%. Задания этой линии направлены на проверяемые умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности. Математическая грамотность и географическая обученность необходимы в повседневной жизни.

Рассмотрим пример задания линии 16: Средняя соленость поверхностных вод Балтийского моря составляет 8 ‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 4 литрах его воды.

Ответ: _____ г.

Данное задание, скорее всего, вызывает сложности в прочтении знака ‰; возможно, старшеклассники не понимают, что промилле – одна тысячная доля, 1/10 процента.

Задание той же линии 16: используя данные таблицы «Продукция сельского хозяйства в РФ в 2016 г.», определите долю продукции растениеводства (в %) в общем объеме продукции сельского хозяйства. Полученный результат округлите до целого числа.

Ответ: _____ %.

В сравнении с прошлым годом улучшились показатели выполнения задания линии № 19 по темам раздела «Источники географической информации» – 66,10% выпускников справились с данным заданием (54,91% 2016 г.).

Определите по карте, в каком направлении от башни находится родник (рис. 18).

Ответ: _____.

С помощью условных обозначений, указанных на фрагменте топографической карты, внимательному выпускнику несложно найти нужные географические объекты и определить направление. В данной линии заданий проверяются умения школьников определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. Типичные ошибки допускаются в данной линии заданий при оформлении ответа в бланке. Приведем пример неправильного оформления ответа данного типа задания (рис. 18). Вопрос: Определите по карте, в каком направлении от башни находится родник?

Неверное оформление ответа: в северном

Верное оформление ответа: север

Неудовлетворительных результатов экзамена по географии можно избежать, научив учеников внимательному прочтению задания, правильному оформлению бланков ответов № 1 и № 2, правильному распределению времени и сил на выполнение экзаменационного испытания. Необходимо не спеша пошагово выполнять задания с помощью линейки, атласов, непрограммируемых калькуляторов.

В 2017 году на 28,49% снизился результат решения задания линии №26. Данное задание вызвало наибольшее затруднение у всех групп выпускников (рис. 13), результат – 42,72%, что ниже запланированного разработчиками ФИПИ (выше 60%). Проверяемые элементы содержания данного задания – «Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка». Рассмотрим пример задания: во время экскурсии учащиеся сделали схематическую зарисовку залегания горных пород на обрыве в карьере (рис. 19).

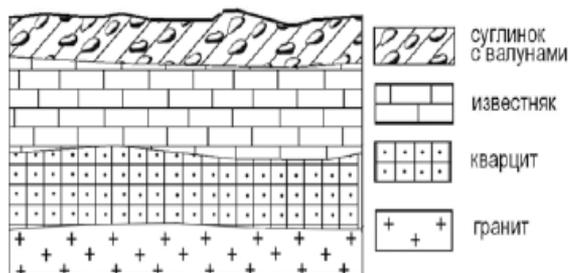


Рис. 19 – Залегание горных пород, пример из демонстрационного варианта, 2017 г.

Расположите показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения их возраста (от самого молодого до самого древнего). Запишите цифры, которыми обозначены слои горных пород, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) известняк
- 2) суглинок с валунами
- 3) кварцит

Выпускники обычно рассуждают правильно: чем древнее, тем глубже. Учителю географии при подготовке к данной линии заданий необходимо акцентировать внимание выпускников на внимательном прочтении задания (от меньшего к большему, или от большего к меньшему и т.п.). Важно не допустить ошибки, расположить слои горных пород в порядке увеличения их возраста, а не наоборот. Времени, рассчитанного разработчиками ФИПИ на выполнения задания линии № 26. достаточно для внимательного прочтения, осмысления, проверки и занесения в бланк ответов.

Традиционно сложными для всех групп выпускников являются задания линии № 12, где проверяются знание и понимание влияния хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования (рис. 13). Выпускники должны продемонстрировать понимание антропогенных и природных причин возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях; предложить меры по сохранению природы и защите людей от техногенных и природных стихийных явлений. В 2017 году вошли в планируемый диапазон результатов выполнения данного задания (от 60-90%) 56,18% (46,53% в 2016 г.) выпускников региона.

Рассмотрим пример задания. Охране речных вод от загрязнения способствует:

- 1) ограничение использования удобрений в бассейнах рек
- 2) размещение водоёмких производств на берегах рек
- 3) вырубка лесов в долинах рек
- 4) осушение болот в верховьях рек

Ответ: _____

Учителям необходимо обратить внимание на изучение актуального раздела «Природопользование и геоэкология», в том числе совместно с учителями естественных наук.

На 17,83% в 2017 году снизились показатели выполнения задания линии №22 у группы слабых, средних и сильных выпускников (рис.13). Всего 48,81% выпускников справились с выполнением данного типа задания (66,64% 2016 г.)

Приведем пример задания демонстрационного варианта 2017 года: карты какого из перечисленных географических районов России необходимо выбрать, чтобы определить местоположение Вологодской области?

- 1) Европейский Север
- 2) Восточная Сибирь
- 3) Западная Сибирь
- 4) Урал

Ответ: _____

К контролируемым видам деятельности при выполнении данного типа задания относится умение находить в различных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Если на каждом уроке географии в 8 и 9 классе ученики используют школьные атласы, изучают географическую номенклатуру, то данное задание базового уровня сложности не вызывает затруднений.

Задание линии № 4 раздела «география России» вызвало затруднение у всех групп выпускников (рис. 13) – 70,70% выпускников справились с данным заданием, из них 28,38% группы неуспевающих, 60,38% группы слабых, 75,62% – средних, 91,33% группы сильных выпускников. Учителям географии необходимо обратить внимание на группу неуспевающих и слабых учеников при подготовке к данной линии заданий. Контролируемые виды деятельности связаны со знанием и пониманием природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем; пониманием мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Приведем пример задания: снежные лавины – одно из наиболее грозных и опасных природных явлений. В каком из перечисленных регионов России снежные лавины представляют наибольшую опасность?

- 1) Калининградская область
- 2) Республика Северная Осетия – Алания
- 3) Чувашская Республика
- 4) Архангельская область

Ответ: _____

Учителям географии нашего региона необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся географии картографической грамотности. Учитель должен планомерно прорабатывать с будущими участниками ГИА-9, ГВЭ-9 каждое задание, особенно базового уровня. Первостепенная необходимость – внимательно прочитать текст задания, не отказываясь заранее от его выполнения. Выпускник должен чувствовать себя успешным в решении тех заданий, которые он в силах выполнить. Карты школьного атласа, контурные карты должны быть в работе на каждом уроке географии. При подготовке к экзамену важно обучить находить информацию в школьных атласах, правильно использовать непрограммируемый калькулятор, повторить правила математического округления чисел до целого числа, решения задач на проценты, чтения графиков и диаграмм, работы со статистическим материалом (табл. 15).

Таблица 15

№ заданий в экзаменационной работе	1	2	3	4	5	6	7	8	10
Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Справились с выполнением задания, %	80,88	80,75	72,70	70,70	82,58	68,40	81,18	91,01	79,56
Не справились с выполнением задания базового уровня, %	19,12	19,25	23,7	29,3	17,42	31,6	18,18	8,99	20,40
Средний процент выполнения, %	80,88	80,75	72,70	70,70	82,58	68,40	81,18	91,01	79,56

№ заданий в экзаменационной работе	11	12	13	16	18	19	22	26
Уровень сложности	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Справились с выполнением задания, %	85,48	56,18	69,89	63,42	82,96	66,10	48,81	42,72
Не справились с выполнением задания базового уровня, %	14,52	43,82	30,11	36,58	17,04	33,9	51,19	57,28
Средний процент выполнения, %	85,48	56,18	69,89	63,42	82,96	66,10	48,81	42,72

Показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа части 1 экзаменационной работы группой выпускников с неудовлетворительной подготовкой представлены на графике (рис. 20). Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (1,45% от общего числа экзаменуемых девятиклассников) плохо справились со всеми линиями заданий базового уровня сложности. Ни одну из линий заданий базового уровня сложности эти учащиеся не выполнили на уровне освоения (65%). Проанализируем статистические данные с критическими показателями для «работы над ошибками» при подготовке группы слабых выпускников в следующем учебном году (рис. 20).

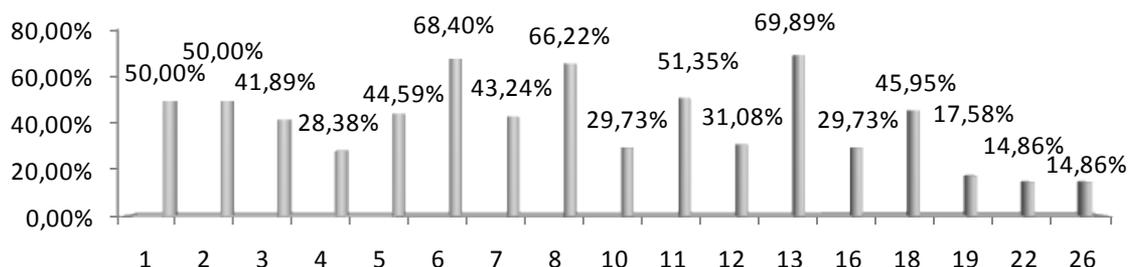


Рис. 20 – Выполнение учащимися с неудовлетворительным уровнем подготовки заданий базового уровня по географии в 2017 году

Только 3 задания экзаменационной работы по географии 2017 года были выполнены группой выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки в диапазоне от 60 до 90%.

Это задание линии № 6 – 68,40% выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки справилось с данным заданием (рис.20). Приведем пример задания.

Учёные-биологи должны исследовать места обитания популяций овцебыков, белых медведей, некоторых видов птиц. Какой из перечисленных заповедников им следует посетить для проведения исследовательской работы?

- 1) Остров Врангеля
- 2) Магаданский
- 3) Командорский
- 4) Печоро-Илычский

Ответ: _____

Хорошо справились выпускники со слабой подготовкой с заданием линии № 8, где продемонстрировали умение работать с графиками и статистическим материалом. Пример задания приведен ранее (рис.16). Не вызвало затруднение у данной категории выпускников также задание линии № 13. Рассмотрим пример задания.

В каком из перечисленных высказываний содержится информация о воспроизводстве населения в Республике Башкортостан?

1) Доля сельского населения в общей численности населения Республики Башкортостан на 1 января 2011 г. составляла примерно 40%.

2) В январе – сентябре 2011 г. число выбывших за пределы Республики Башкортостан составило 25,3 тыс. человек, а число прибывших на постоянное место жительства в Республику Башкортостан – 21,5 тыс. человек.

3) За январь – сентябрь 2011 г. в Республике Башкортостан родилось 41 708 человек, а умер 41 401 человек.

4) Численность населения в Республике Башкортостан на 1 января 2011 г. составляла 4066 тыс. человек.

Наибольшие затруднения у группы неуспевающих вызвали задания линии 22, 26 – 14, 86% выполнения (примеры рассмотрены ранее), а также линии 19 (17,58% выполнения). Большинство выпускников даже не приступали к выполнению многих заданий базового уровня сложности. Например, в задании № 19 школьникам предлагалось определить по карте, в каком направлении находится географический объект (рис. 21). В задании 10 базового уровня сложности (рис. 21) предлагается поработать с картой погоды и определить, например, какой из перечисленных городов, показанных на карте, находится в зоне действия циклона.



Рис. 21 – Карта погоды

1) Новороссийск 2) Салехард 3) Благовещенск 4) Тюмень

Умение работать с тематическими картами необходимо каждому выпускнику в его повседневной жизни. Всего 29,73% неуспевающих выпускников справилось с данным несложным географическим заданием.

Рассмотрим задания базового уровня сложности, в выполнении которых 50% данной группы выпускников справились. Это задания линии № 1, 2. Например, с какой из перечисленных стран Россия имеет как сухопутную, так и морскую границу?

1) Эстония 2) Белоруссия 3) Монголия 4) Япония

При подготовке школьников учителям географии необходимо акцентировать внимание на неспешном правильном прочтении текста задания. В данном несложном задании ошибки допускались, если выпускник невнимательно прочитал текст, упустив факт сухопутной и морской границы, а не только сухопутной. Правильность своего суждения при выполнении многих заданий базового уровня сложности выпускник имеет возможность проверить, используя навык работы с картами атласа за 7, 8, 9 класс.

Показатели выполнения заданий базового уровня сложности экзаменационной работы группой выпускников с удовлетворительной подготовкой представлены на графике (рис.22).

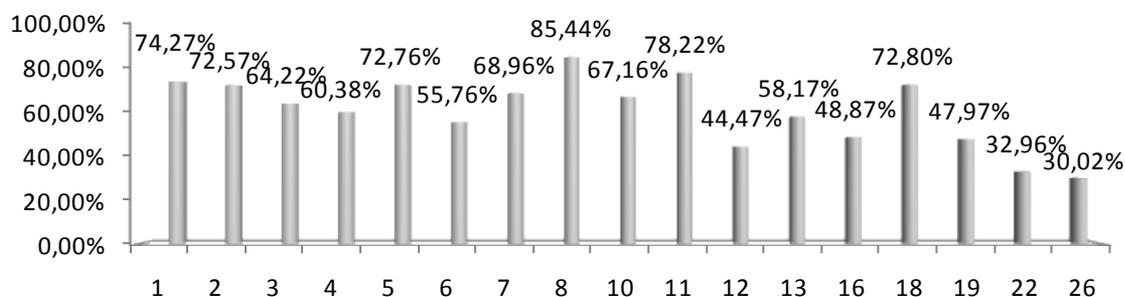


Рис. 22 – Выполнение учащимися удовлетворительного уровня подготовки заданий базового уровня, 2017

Большинство аттестуемых учащихся с удовлетворительным уровнем подготовки также допускали ошибки в заданиях базового уровня. Ниже уровня освоения (60%) выполнены задания линий различных разделов, например, раздела «Природопользование и геоэкология», задания линии 6 (55,76%), где проверяемые элементы содержания связаны со стихийными явлениями в литосфере, гидросфере, атмосфере, 12 (44,47%) – влияние хозяйственной деятельности людей на природу, основные типы природопользования. Наибольшие затруднения у группы слабых выпускников возникли при выполнении задания линии 26 (30,02%), где

школьникам предлагается расположить показанные на рисунке слои горных пород в порядке увеличения из возраста. В разделе «Природа Земли и человек» вызвали затруднения задания линий 13 (58,17%), 16 (48,87%), проверяющие умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений, использовать знания в повседневной жизни. В разделе «Источники географической информации» – задания линий 19 (47,96%) на умение определять по карте направления. В разделе «География России» – тема природно-хозяйственного районирования России, задания линии № 22 с процентом выполнения 32,96% (рис. 22).

Лучше всего (85,44%) учащиеся с удовлетворительной подготовкой справились с заданиями линии 8 на умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами (пример приведен ранее, рис. 16).

Показатели выполнения заданий базового уровня сложности группой выпускников с хорошей и отличной подготовкой представлены на графике (рис. 23).

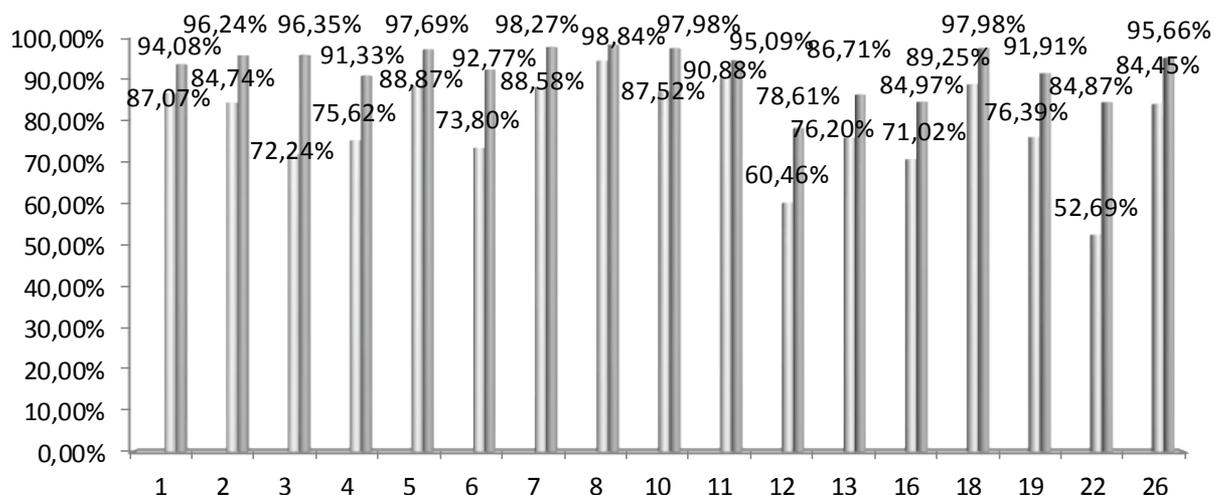


Рис. 23 – Выполнение учащимися с хорошим и отличным уровнями подготовки заданий базового уровня по географии в 2017 году

Аттестуемые учащиеся с хорошей подготовкой не испытали серьезных затруднений при выполнении большинства заданий. Особенно успешно учащиеся с хорошей подготовкой справились с заданиями линий №№ 1, 5, 7, 8, 10, 11, 18 и 26. Хорошо учащиеся этой группы справились с заданиями и других линий, процент выполнения которых выше уровня освоения (65%). Наибольшие затруднения у группы вызвали задания линий № 22 на умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений.

Приведем пример задания. Карты какого из перечисленных географических районов России необходимо выбрать, чтобы определить местоположение Новосибирской области?
1) Западная Сибирь 2) Восточная Сибирь 3) Европейский Север 4) Урал.

Процент справившихся с этими заданиями выпускников не попадает в установленный интервал сложности (60% – 90%) и составляет 52,69%.

Показатели выполнения заданий с выбором одного правильного ответа базового уровня части 1 экзаменационной работы группой выпускников с отличной подготовкой представлены на графике (рис. 23). Подавляющее большинство девятиклассников с отличной подготовкой выполнили задания в интервале от 78,61 – 98,84%. Многие задания базового уровня сложности согласно ФГОС рассчитаны не только на предметный, но и на метапредметный результат.

Повышенный уровень сложности (часть 1)

При анализе результатов выполнения заданий повышенной сложности с кратким ответом в виде установления правильной последовательности, числа, слова по отдельным группам участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент содержания или умения, от 40 до 60%. Максимальный первичный балл за выполнение за-

даний повышенного уровня сложности – 11, что соответствует 34,4% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Работа содержит задания повышенного уровня с ответом в виде числа или последовательности цифр, одно задание – с развернутым ответом.

С выполнением разновидностей заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 справилось от 22,74% до 70,57% (33,93% – 65,45% 2016 г.) выпускников, участвующих в ОГЭ по географии в 2017 году (рис. 24, табл. 16).

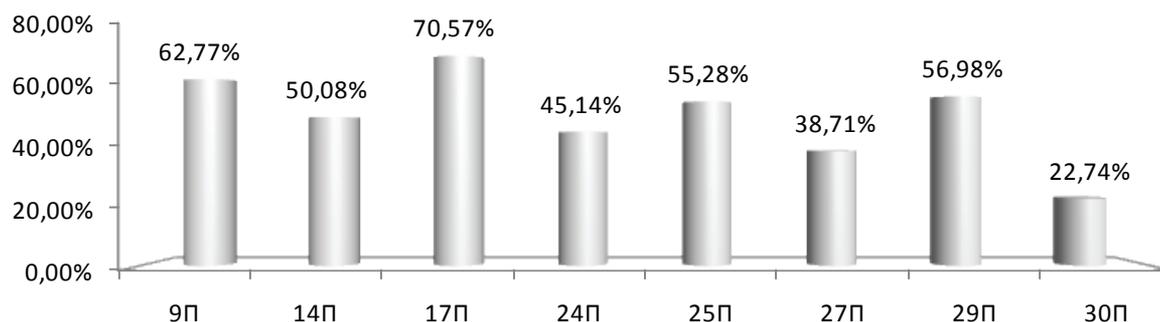


Рис. 24 – Средние показатели выполнения заданий ГИА-9 по географии первой части экзаменационной работы (повышенного уровня), 2017 г.

Рассмотрим результат выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом части I учащимися с разным уровнем подготовки (рис. 25).

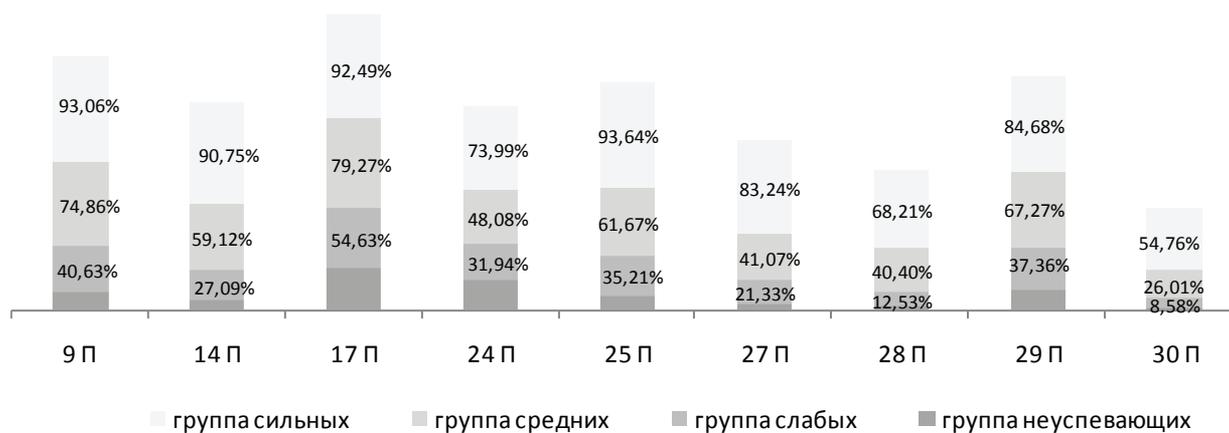


Рис. 25 – Выполнение учащимися с разным уровнем подготовки заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом части 1 по географии, 2017 г.

Самый лучший результат 2017 года – 70,57% при выполнении заданий повышенной сложности с кратким ответом линии 17 на получение правильной последовательности цифр. По сравнению с 2016 годом результат улучшился на 13,48%. Выпускникам было предложено расположить перечисленные города (1) Липецк, 2) Новосибирск, 3) Псков) в порядке увеличения в них численности населения и занести в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Выпускники успешно справились с данным заданием из раздела «Население России» на умение чтения карт различного содержания (табл. 17). Ожидаемый результат – от 40 до 60%. Выпускники 2017 года распределились по группам: группа неуспевающих – 36,49%, группа слабых – 54,63%, группа средних – 79,27%, группа сильных – 92,49% (рис. 25).

Таблица 15

№	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
9	Население России. Атмосфера: состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. 5.3, 2.4, 5.4	2.8	П	62,77
14	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	2.1	П	50,08
17	Население России. 5.3	3.2	П	70,57
21	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	3.2	В	80,01
24	Особенности географического положения России. 5.1	3.1	П	45,14
25	Природно-хозяйственное районирование России. Материки, страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. 5.5, 3.3	1.6, 1.7	П	55,28
27	Атмосфера: состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат, изучение элементов погоды. 2.4	2.8	П	38,71
28	Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Атмосфера: состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат, изучение элементов погоды. 2.1, 2.4	2.9	В	32,79 *26,66
29	Земля как планета. Формы, размеры, движение Земли. 2.1	1.4	П	56,98 *28,96
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы. 2.6, 3.3, 5.3, 5.5	2.2	П	22,74

Хорошо справились с заданиями 25 (55,28%) на специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации, особенностям её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Выпускникам предлагалось творческое задание по установлению соответствия между рекламными лозунгами (слоганами) от туристических фирм и регионами.

С заданием линии № 29 на понимание географических следствий движения Земли справились группы сильных (84,68%) и средних выпускников (67,27%); на 2 максимальных балла – 56,98%, частично справились 28,96% выпускников 2017 года (рис. 24, рис. 25). Рассмотрим пример данного типа задания.

В каком из перечисленных населённых пунктов 22 июня в полдень по местному солнечному времени угол падения солнечных лучей будет наименьшим?

- 1) Сортавала
- 2) Вологда

3) Балахна

4) Уфа

Группа слабых выпускников показала результат 37,36% выполнения задания данного типа – ниже запланированного разработчиками ФИПИ (табл. 18).

Таблица 18

Средние показатели выполнения заданий
с кратким ответом повышенного уровня в 2017 г.

Задания повышен- ного уровня с кратким ответом	Средний процент выполнения					Уровень освоения
	Все испытуе- мые	Группы выпускников, получивших за выполнение экзаменационной работы отметки				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
9	62,77	16,22	40,63	74,86	93,06	40-60%
14	50,08	8,11	27,09	59,12	90,75	40-60%
17	70,57	36,49	54,63	79,27	92,49	40-60%
24	45,14	27,03	31,94	48,08	73,99	40-60%
25	55,28	12,16	35,21	61,67	93,64	40-60%
27	38,71	5,41	21,33	41,07	83,24	40-60%
28	32,79 *26,66	2,70	12,53	40,70	68,21	40-60%
29	56,98 *28,96	17,57	37,36	67,27	84,68	40-60%
30	22,74	1,35	8,58	8,58	53,7	40-60%

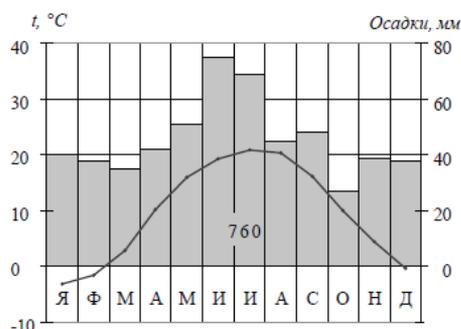
*частично выполнено задание

Повысился уровень обученности географии в 2017 году в сравнении с прошлым годом в задании линии 14 – 50,08% (33, 93% в 2016 г.). Задание проверяет умение определять географические координаты и местоположение географических объектов. Пример задания: определите, какой город имеет географические координаты 54° с.ш. 56° в.д. Город Уфа (похожее задание) не смогли определить 49,20% выпускников.

Учителям географии стоит уделять особое внимание формированию у школьников картографической предметной компетенции, использование картографического материала обязательно на каждом уроке географии с 5 по 11 классы. Тему географических координат изучают в школьном курсе «Начальной географии» в 5 и 6 классах, в 7 классе ребята используют умения определять географические широту и долготу места практически на каждом уроке географии при изучении курса «Географии материков и океанов».

По сравнению с прошлым годом снизились показатели выполнения задания линии 27. Они составили 38,71% (40,98% в 2016 г.). Задания данной линии по темам «Атмосфера. Распределение тепла и влаги на Земле» требуют от выпускников умения анализировать информацию, необходимую для изучения географического объекта, явления на разных территориях Земли. Рассмотрим пример задания.

Проанализируйте климатограмму и определите, какой буквой на карте обозначен пункт, характеристики климата которого отражены в климатограмме. 1) А, 2) В, 3) С, 4) D (рис. 26).



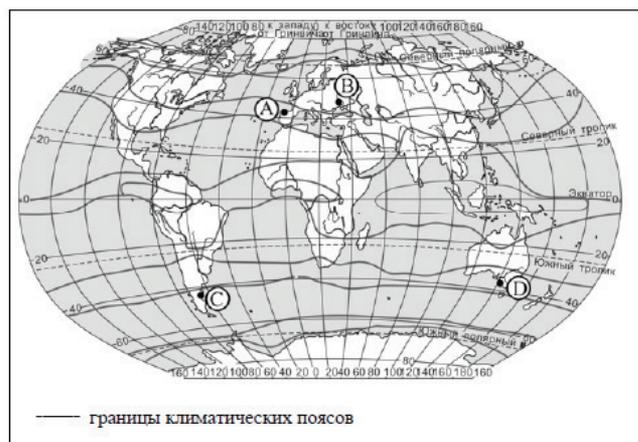


Рис. 26 – Климатограмма, картосхема демонстрационного варианта, 2017 г.

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации: карт и атласов, диаграмм, картосхем, статистических материалов, текстов СМИ.

Значительно понизился результат задания линии № 24 на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени 45,14% (65,45% 2016 г.). Пример: расположите регионы России в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год. Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

1) Республика Карелия 2) Свердловская область 3) Забайкальский край

Задание линии 30 повышенного уровня сложности требует от выпускников умения выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений по разделам «Материки, океаны, народы и страны», «Население России», «Природно-хозяйственное районирование России». Линия по-прежнему остаётся сложной для выполнения, в этом году с заданием линии 30 справилось 22,74% выпускников, в прошлом – 41,39% при планируемом результате от 40 до 60% (табл. 18).

Пример задания линии 30:

Определите страну по её краткому описанию. Эта высокоразвитая страна занимает территорию четырёх крупных и нескольких тысяч мелких островов. Особенностью природы является преобладание горного рельефа, высокая сейсмичность, активный вулканизм. Страна бедна полезными ископаемыми. Из-за вытянутости в меридиональном направлении климатические условия разнообразны. Более 60% территории, главным образом горы, покрыто лесами: смешанными, широколиственными и переменено-влажными (в том числе муссонными). Средняя плотность населения превышает 100 человек на 1 км². Ответ: Япония.

Традиционно сложными для выпускников являются задания линии 29 на знание и понимание географических следствий движения Земли. В этом году с заданием справилось 43,14%, в прошлом – 48,55%.

Улучшились результаты выполнения задания линии 21, в 2016 г. с ним справилось 68% выпускников, в 2017 году – 80,11%. Элементы содержания, проверяемые в данном задании, относятся к разделу «Источники географической информации», от участников экзамена требуются умения чтения карт различного содержания, знание и понимание основных параметров и элементов плана местности (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Выпускники этого года справились с предлагаемым заданием намного лучше запланированного диапазона выполнения работ. Рассмотрим пример задания.

На рисунке представлены варианты профиля рельефа местности, построенные по линии А – В разными учащимися. Какой из профилей построен верно? (рис. 27).

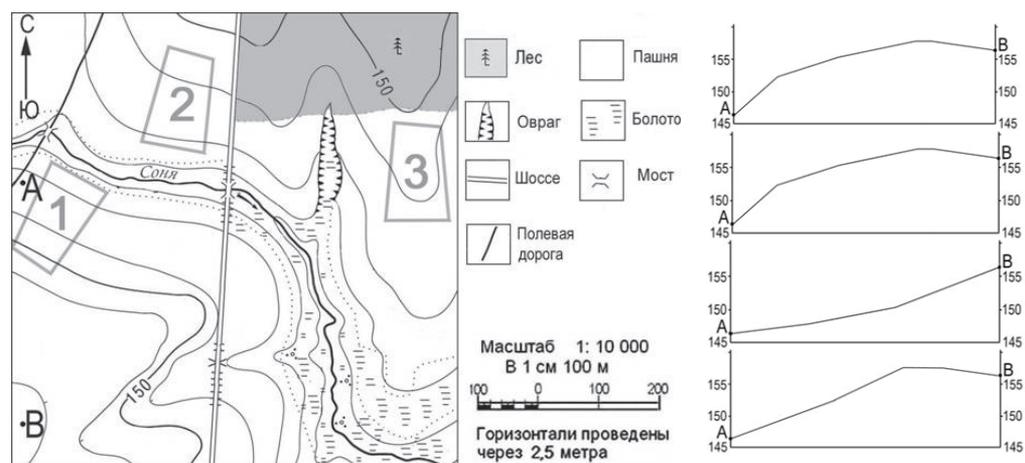


Рис. 27 – Фрагмент топографической карты, профилей рельефа из открытого банка заданий ОГЭ, ФИПИ

Тема по изучению топографического плана присутствует в 5, 6 классах, однако построение профиля рельефа местности – факультативный элемент. Выпускники продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, знание и понимание географических моделей, плана местности. умение работать с их основными параметрами и элементами: вертикальным и горизонтальным масштабом, условными знаками, способами картографического изображения.

Задания с развернутым типом ответов

Высокий и повышенный уровни сложности (Часть 2)

Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ). Большое внимание уделяется достижению обучающимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни проверяется в развернутом ответе.

Задания высокого уровня имеют планируемый процент выполнения не менее 40%. Максимальный первичный балл за выполнение заданий повышенного уровня сложности – 4, что соответствует 12,5% максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня от максимального первичного балла за всю работу (32). Заданий с развернутым ответом, в которых требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос, три. Максимальный первичный балл за задание № 15 – 2, № 20 – 2, № 23 – 1.

2 часть экзаменационной работы по географии содержит 3 задания с развернутым ответом (задание повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности) (табл. 19).

Таблица 19

№	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
15	Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие. Земная поверхность, полезные ископаемые, минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Гидросфера, ее состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами. Географическая оболочка Земли. 2.2-2.6, 4.1	2.4, 1.8	В	46,93

№	Проверяемые элементы содержания (по кодификатору)	Проверяемые умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	Географические модели: географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы. 1.1	3.3	П	75,72
23	Хозяйство России. 5.4	1.7	В	76,87

Самый высокий процент выполнения в заданиях на максимальные баллы по линии 23 на тему «Хозяйство России» – 76,87% (77,84% в 2016 г.), см. табл. 19, рис. 28. Выпускники показали понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностей её природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов. Приведем пример задания:

Сокольский деревообрабатывающий комбинат (г. Сокол, Вологодская область) первым в стране освоил технологию производства клееного бруса. Проектная мощность завода – 100 000 м³ клееной древесины в год. На сегодняшний день это одно из самых крупных предприятий в России по производству клееного бруса и балок (до 12 м). Какая особенность природно-ресурсной базы Вологодской области способствует бесперебойному снабжению предприятия по производству клееного бруса и балок необходимым сырьём?

Выпускники 2017 г. – 76,87% (77,84% в 2016 г.) продемонстрировали умение находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, знать и понимать факторы размещения производства. Выше запланированного диапазона (не менее 40%) выполнили данный тип задания в группе сильных – 95,66%, в группе средних – 84,45%, в группе слабых – 63,88%. Неудачные выпускники не перешли запланированный диапазон выполнения – 37,87% (табл. 20, рис. 28).

Таблица 20

Средние показатели выполнения заданий с развернутым ответом ГИА-9 по географии в 2017 г.

Задания повышенного уровня с развернутым ответом	Средний процент выполнения					Уровень освоения
	Все испытуемые	Группы выпускников, получивших за выполнение экзаменационной работы отметки				
		«2»	«3»	«4»	«5»	
15В	46,93	2,70	27,99	53,45	85,26	40%
20П	75,72	22,97	60,61	85,32	96,82	40%
23В	76,87	37,87	63,88	84,45	95,66	40%

Хорошо справились выпускники с заданием линии 15 с проверяемыми элементами содержания по различным темам: «Земная кора и литосфера: состав, строение и развитие», «Гидросфера, ее состав. Мировой океан. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники», «Атмосфера», «Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами», «Географическая оболочка Земли». Средний % учащихся с максимальным баллом составил 58,41% (табл. 20).

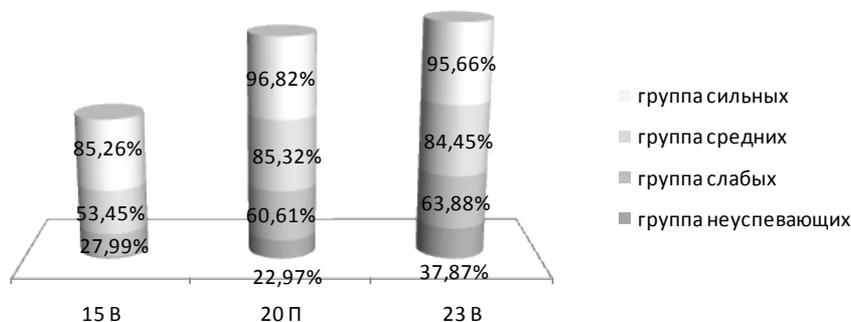


Рис. 28 – Выполнение учащимися с разным уровнем подготовки заданий с развернутым ответом, 2017 г.

В сравнении с результатами прошлого года улучшились показатели выполнения заданий линии № 20 – 75,72% (27,15%). Все группы выпускников, кроме группы неуспевающих, выполнили данное задание в диапазоне от 60,61% до 96,82%. Группа неуспевающих выпускников составила всего 2,97%. Выпускники продемонстрировали умение, требующее решения практических задач по определению качества окружающей среды, её использованию. Рассмотрим пример задания линии № 20.

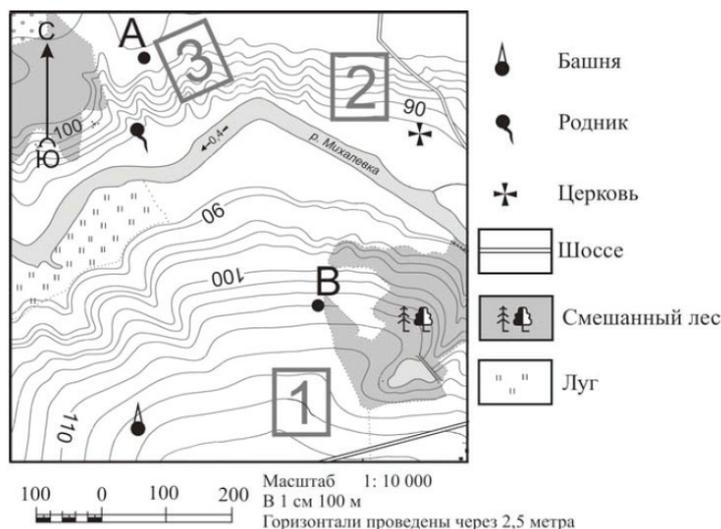


Рис. 29

Фермер выбирает участок для закладки нового фруктового сада. Ему нужен участок, на котором весной рано сходит снег, а летом почва лучше всего прогревается солнцем. Он также должен иметь расположение, удобное для вывоза собранного урожая на консервный завод. Определите, какой из участков, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3, больше всего отвечает указанным требованиям.

Задание данного типа популярно среди выпускников всех групп, его выполнение демонстрирует их картографическую грамотность (рис. 13).

Наибольшие затруднения у всех групп выпускников возникли при выполнении задания линии №13 (рис. 13) раздела «Природа Земли и человек» с контролируемым элементом содержания. В задании требуется объяснить существенные признаки географических объектов и явлений, продемонстрировать знания и понимания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. Пример задания: почему в Чили часто происходят землетрясения? Ответ запишите на бланке ответов № 2.

Анализ результатов части 2 показал: экзаменуемые в целом (средние показатели) освоили материал высокого и повышенного уровня сложности (рис. 28).

3.2. Основные УМК по предмету, которые использовались в образовательных учреждениях в 2016-2017 учебном году

Большинство образовательных организаций нашего региона в данном учебном году использовали классическую линию учебников (табл. 15): В.А. Коринская, И.В. Душина, В.А. Щенева. География материков и океанов. М.: Дрофа, 2015; Барина И.И. География России. Природа. 8 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Дрофа, 2012; Дронов В.П., Ром В.Я. География России. Население и хозяйство. Учебник для 9 класса. М.: Дрофа, 2012. 3,7% организаций региона предпочитают изучать «Географию России» по традиционному УМК для 8-9 классов (Алексеев А.И. и др., «Дрофа»). 8,4% образовательных организаций региона обучали географии с 5 по 9 классы по УМК «География» («Русское слово», авторы Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.) 5,9% образовательных организаций предпочли в данном учебном году изучать географию по современному УМК «Сфера» («Просвещение», Лобжанидзе А.А., 5,6 кл.; Кузнецов А.П., 7 кл.; Дронов В.П. и Савельева Л.Е., 8,9 кл.). 11% образовательных организаций использовали новый УМК «География» издательства ВЕНТАНА – ГРАФ (авторы Летягин А.А., 5,6 кл.; Душина И.В., Смоктунович Т.Л., 7 кл.; Пятунин В.Б., Таможняя Е.А., 8 кл.).

Таблица 21

Название УМК, издательство	Название курса	Клас-сы	Автор/автор-ский коллектив	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК, %
УМК «Сфера» Издательство «Просвещение» 2014-2016 гг.	География. Планета Земля	5-6	Лобжанидзе А.А.	5,9
	География. Земля и люди	7	Кузнецов А.П.,	
	География. Россия: природа. Население, хозяйство	8	Дронов В.П., Савельева Л.Е.	
	География. Россия: природа. Население, хозяйство	9	Дронов В.П., Савельева Л.Е.	
УМК «Геогра- фия» «Поляр- ная звезда» Издательство «Просвещение» 2014-2016 гг.	География	5-6	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	4,2
	География	7	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
	География	8	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
	География	9	Алексеев А.И, Николина В.В. Липкин Е.К.	
УМК «Геогра- фия» Издатель- ство «Дрофа» 2012-2015 гг.	География. Начальный курс, 2014 г.	5	Баринова И.И., Плешаков А.А., Сонин Н.И.	51,6
	География	6	Герасимова Т.П., Неклюкова Н.П.	
	География	7	Коринская В.А., Душина И.В., Щенев В.А.	
	География России	8	Баринова И.И.	
	География России. Население, хозяйство	9	Дронов В.П., Ром В.Я.	
УМК Геогра- фия» Издатель- ство «Русское слово» 2014- 2016 гг.	География	5,6	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	8,4
	География	7	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	
	География	8	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.	
	География	9	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И., Ключев Н.Н.	
Издательство «Дрофа» 2014 гг.	География России	8	Алексеев А.И. и др.	3,7
	География России	9	Алексеев А.И. и др.	

Название УМК, издательство	Название курса	классы	Автор/авторский коллектив	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК, %
УМК «География» Издательства ВЕНТАНА-ГРАФ 2014-2016 гг.	География	5,6	Летягин А.А./ под ред. Дронова В.П.	11 (5,6 классы - 9%)
	География	7	Душина И.В., Смоктунович Т.Л./под ред. Дронова В.П.	
	География	8	Пятунин В.Б., Таможня Е.А./ под ред. Дронова В.П. Таможня Е.Г., Е.А. Беловолова /под ред. Дронова В.П.	
Итого	География	5-9		100

С целью рационального использования учебников в обучении географии, проектирование уроков географии на основе требований ФГОС ООО, согласно внедрению новой Концепции развития географического образования и оказания методической поддержки учителям географии города Калининграда и Калининградской области, Калининградский областной институт развития образования проводит методические семинары с привлечением специалистов объединенной издательской группы «Дрофа – Вентана»; издательского дома «АСТ-ПРЕСС».

3.3. Меры методической поддержки изучения географии в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 22

№	Вид мероприятия	Дата	Тема мероприятия	Организации, проводившие мероприятие
1.	Повышение квалификации педагогических работников ФЦПРО	Июль - ноябрь 2016	Дополнительная профессиональная программа «Формирование и оценка метапредметных компетенций в основной школе в соответствии с ФГОС» в рамках ФЦПРО для учителей географии Калининградской области и субъектов РФ с привлечением лучших педагогов нашего региона	Калининградский областной институт развития образования
2.	Плановые курсы повышения квалификации	Апрель - ноябрь 2016 г.	Дополнительная профессиональная программа «Проблемы модернизации географического образования»	Калининградский областной институт развития образования
3.	Обучающий семинар	31.10. 2016	«Изменение содержания контрольно-измерительных материалов ОГЭ по географии, критерии их оценивания в 2017 году», г. Калининград	Калининградский областной институт развития образования

№	Вид мероприятия	Дата	Тема мероприятия	Организации, проводившие мероприятие
4.	Семинар-практикум для педагогов естественно-математического цикла	20.10.2016	«ОГЭ и ЕГЭ: опыт, проблемы, перспективы совершенствования качества обучения»	Калининградский областной институт развития образования, МАУ УМОЦ г. Калининграда, Место проведения MAOY COШ №10
5.	Методический семинар	07.04.2016	«Современный урок географии в условиях открытой информационно-образовательной среды»	Калининградский областной институт развития образования, Объединенная издательская группа «Дрофа»-«Вентана-Граф»-«Астрель»
6.	Областной семинар-практикум	23.11.2016	«Активизация познавательной деятельности учащихся на практических и лабораторных занятиях с применением современных педагогических технологий» для учителей биологии, химии, географии	Калининградский областной институт развития образования, Место проведения MAOY COШ №12 г. Калининграда
7.	Семинар	03.03.2017	«Проблемы школьного географического образования в Калининградской области»	Калининградский областной институт развития образования, Институт природопользования, территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта
8.	Курсы повышения квалификации экспертов	Апрель 2017	По программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом ГИА-9»	Калининградский областной институт развития образования
9.	Семинар-практикум	07.04.2017	«Современные подходы к школьному курсу географии»	Калининградский областной институт развития образования, РУДН г. Москва, Институт природопользования, территориального развития и градостроительства БФУ им. И. Канта
10.	Семинар-практикум	30.04.2017	«Использования школьных атласов при формировании УУД в рамках внедрения ФГОС»	Калининградский областной институт развития образования, Издательский дом «АСТ-ПРЕСС»
11.	Всероссийская педагогическая конференция	26.06.2017	«Использование современных технологий, методов и приемов обучения в условиях ведения ФГОС», посвященная году экологии в России	Калининградский областной институт развития образования, ГАУКО ДО КОДЮЦЭКТ, Издательская группа «ДРОФА-Вентана»

12.	Всероссийская видеоконференция	27.04.2017	«Итоги реализации межрегионального образовательного проекта «Мост дружбы» Калининградская область – республика Тыва	Калининградский областной институт развития образования
13.	Всероссийский вебинар	16.03.2017	«Научно-теоретическое обоснование внедрения Концепции развития географического образования в Российской Федерации»	Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников КОИРО
14.	Семинар-практикум	07.07.2017	«Использования школьных атласов при формировании УУД в рамках внедрения ФГОС»	Калининградский областной институт развития образования, Издательский дом «АСТ-ПРЕСС»
15.	Консультации	Сентябрь 2016-апрель 2017	Актуальные вопросы теории и методики обучения географии	Калининградский областной институт развития образования
16.	Консультации	В течение учебного года	Вопросы подготовки обучающихся к итоговой аттестации по географии	Калининградский областной институт развития образования

Выводы

1) Анализ результатов ГИА-9 по географии показал, что большинство выпускников овладели базовыми знаниями содержания географического образования, предусмотренными стандартом. Общий средний балл ГИА-9 по географии по пятибалльной шкале в Калининградской области оказался выше предыдущего и составил 3,7. В свете внедрения новой Концепции развития географического образования полученные в процессе освоения школьниками предметного географического содержания знания и виды деятельности должны стать основой для достижения предметных, метапредметных и личностных результатов каждого ученика.

Наиболее успешно в 2017 году выпускники 9-х классов нашего региона справились с заданиями базового уровня по темам раздела «Природа Земли и человек», «Население России», «Хозяйство России», продемонстрировав приобретенные знания и умения (чтение карт различного содержания; анализ информации, необходимой для изучения географических объектов и явлений разных территорий Земли). Успешно выполнили задания с кратким ответом повышенного уровня части 1 от 22,74% до 70,57% (33,93% – 65,45% в 2016 г.) выпускников, участвовавших в ОГЭ по географии в 2017 году. Наиболее успешными были выпускники и в выполнении заданий повышенного уровня по определению различий во времени, чтению карт различного содержания, разделению и сравнению информации по разным источникам. Высокий процент выполнения на максимальные баллы в заданиях по линии 23 (76,87%), тема «Хозяйство России». Выпускники показали понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства России, особенностей её природно-хозяйственных зон.

2) К типичным ошибкам выпускников девятых классов можно отнести невнимательное прочтение текста задания, неправильное оформление бланков ответов, излишнюю спешку, отсутствие школьных атласов при подготовке к экзамену, отсутствие линейки на экзамене. Значительно ниже уровня освоения выполнены задания базового уровня линии 16, направленные на умение решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию. Не вошли в планируемый диапазон (60 – 90%) результаты выполнения заданий линии 12 актуального раздела «Природопользование и геоэкология». Справились с этим заданием 56,18% выпускников региона. Выпускники должны понимать антропогенные и природные причины возникновения геоэкологических проблем на локальном, региональном и глобальном уровнях.

Низкие показатели в этом году за выполнение задания высокого уровня сложности, развернутого типа задания линии 20 раздела «Источники географической информации», требу-

ющего умения решать практические задачи по определению качества окружающей среды, её использованию.

3) Анализ результатов экзаменационного испытания по географии показал, что экзаменуемые в целом (средние показатели) освоили материал базового, высокого и повышенного уровней сложности. Выпускники этого года продемонстрировали умение работать с картографическим материалом, географическими моделями, планом местности. Значительная доля выпускников 2017 года испытывает затруднения при работе с различными источниками информации (чтение графиков, статистических таблиц, картосхем). У части выпускников не сформированы надпредметные умения и навыки, например, выполнение математических вычислений. Снижился показатель качества на задание базового уровня по определению географических координат, появилось затруднение в решении задания с географической номенклатурой, геоэкологией и природопользованием.

4) Важно планомерно формировать у обучающихся географии умения использовать географические знания и навыки в повседневной жизни для объяснения, оценки и прогнозирования природных, социально-экономических, экологических процессов, адаптации к условиям окружающей среды и обеспечения безопасности жизнедеятельности. Важна экологическая грамотность в поведении в окружающей среде. Спектр учебных действий разнообразен: владеть научными географическими понятиями; наблюдать и исследовать местность; видеть проблемы и ставить вопросы; уметь пользоваться одним из языков международного общения – географической картой; уметь пользоваться современными информационными технологиями; анализировать информацию, классифицировать и группировать её: учиться делать выводы и умозаключения, составлять характеристики и сравнивать.

Одним из направлений в изучении географии является работа с мотивированными школьниками (подготовка к олимпиадам, конференциям, конкурсам). Региональная география способна помочь проведению полевых практикумов на природе, реализовать стратегию устойчивого развития. Тематические экскурсии в ООПТ, на предприятия региона, музейная педагогика, учебная проектно-исследовательская деятельность помогут мотивировать к изучению география.

5) Предлагаемые модели ГИА-9 по географии позволяют всесторонне проверить освоение содержания географического образования по всем разделам школьного курса и овладение различными видами учебной деятельности. Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в течение учебного года среди будущих участников ГИА-9 2018, 2019 гг., используя для подготовки открытый банк заданий ОГЭ ФИПИ.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ГЕОГРАФИИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов проведения ГИА-9 по географии 2017 года позволяет сформулировать ряд рекомендаций для дальнейшего совершенствования методики обучения и подготовке к ГИА по этому предмету. Рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, изученного в основной школе по содержательным разделам «Природопользование и геоэкология», «География России», «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Материки, океаны, народы и страны». Для усиления практической направленности обучения необходимо уделять особое внимание отработке решения стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения. Совместно с учителями математики необходимо систематически обращаться к таким темам, как проценты, дроби, графики линейных функций, решение задач практической математики, работа со статистическим материалом.

Учитывая типичные ошибки выпускников девятых классов, следует обратить пристальное внимание на закрепление со школьниками следующего материала: задания на знание географической номенклатуры и определение географической грамотности учащихся, факторов размещения производства, представление о рациональном и нерациональном природопользовании, об особенностях отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. В учебном процессе следует уделять больше внимания формированию предметной картографической компетенции.

В рамках внедрения новой Концепции развития школьного географического образования, реализации компетентностно-деятельностного подхода важно научить школьника основам проектной деятельности, моделированию и прогнозированию. Необходимо уделять особое внимание формированию умений аналитической деятельности: причинно-следственные связи в природе, влияние деятельности человека на окружающую среду, демографическая

политика. Важно включать в содержание географического образования практическую деятельность в области региональной географии: экскурсии, экспедиции, походы, полевые практики, музейную педагогику, встречи с писателями, представителями науки. Планируется оказание методической адресной помощи учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса посредством участия в мероприятиях КОИРО, БФУ им. И. Канта, РУДН, Русского географического общества, Калининградской региональной ассоциации учителей географии. Необходимо расширять контакты с Польшей. Учителям географии необходимо самосовершенствоваться, повышать свою квалификацию, сотрудничать с различными общественными организациями, вузами, участвовать в семинарах, конференциях, знакомиться с новыми направлениями развития региональной географии.

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

С целью рационального использования УМК в обучении географии, проектирования уроков географии на основе требований ФГОС ООО, оказания методической поддержки учителям географии города Калининграда и Калининградской области, планируется проведение методических семинаров с привлечением специалистов объединенной издательской группы «ДРОФА – ВЕНТАНА-ГРАФ – Астрель»; издательского дома «АСТ-ПРЕСС».

**Планируемые меры методической поддержки изучения географии
в 2017-2018 учебном году на региональном уровне**

Таблица 24

№	Дата	Мероприятие
1.	Сентябрь – май 2017 – 2018 г.	Работа с картотекой учителей, преподающих географию, выявление дефицитов, предложение мер по их устранению
2.	Сентябрь – октябрь 2017 г.	Актуализация тем, рассматриваемых в инвариантном модуле. Разработка нового вариативного модуля.
3.	Сентябрь – октябрь 2017 г.	Семинар «Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Калининградской области в 2017 году на предмет определения типичных проблем обучающихся в выполнении контрольных измерительных материалов ГИА-9, ГВЭ по географии». Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2017 г.
4.	Сентябрь – октябрь 2017 г.	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Проблемы модернизации географического образования», вариативный предметный модуль «Наиболее сложные разделы школьного курса географии»
5.	Октябрь – декабрь 2017 г.	Углубленный предметный модуль «Современные вопросы географии Калининградской области»
6.	Сентябрь 2017 г.	Углубленный предметный модуль «Работа с одарёнными детьми на уроках географии»
7.	Октябрь 2017 г.	Мероприятия 2.4 «Модернизация технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития образования и поддержки сетевых методических объединений» в рамках ФЦПРО 2016 – 2020 гг. в Калининградской области (для учителей естественнонаучного цикла)
9.	Сентябрь – декабрь 2017 г.	Анализ используемых в регионе УМК
10.	Сентябрь – декабрь 2017 г.	Вебинары по теме «Система подготовки учащихся к ГИА» с педагогическими работниками общеобразовательных организаций Калининградской области
11.	Декабрь 2017 г.	Формирование групп учителей географии – кандидатов в эксперты ГИА-9, ГВЭ.

№	Дата	Мероприятие
12.	Апрель 2018 год	Курсы повышения квалификации по программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом ГИА-9»
13.	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей-предметников по вопросам подготовки учащихся к ГИА
14.	Март – апрель 2018 г.	Курсы по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Проблемы модернизации географического образования»
15.	Март – апрель 2018 г.	Методические семинары совместно с объединенной издательской группой «ДРОФА–Вентана»

БИОЛОГИЯ

Наталья Николаевна Лоханова,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по биологии

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

Количество участников ОГЭ по биологии в последние годы составляло от 342 человек в 2015 году до 1994 человек в 2016 году. До 2016 года в процентном отношении от общего числа участников ОГЭ наблюдались незначительные (разница составляет не более 2%) колебания количества сдающих экзамен по биологии. Можно было утверждать, что ежегодно экзаменационную работу писали не более 4,55 – 6,40% от общего числа участников (таблица 1). По-видимому, это связано с тем, что экзамен по биологии выбирали только те обучающиеся, кто хотел поступить в профильные классы (химико-биологические, биологические, медицинские, с естественнонаучным профилем) или перейти в класс, где были открыты группы с расширенным или углублённым изучением биологии. Как правило, это группа мотивированных учащихся, проявляющих стойкий интерес к изучению биологии, либо не самые способные школьники, просто любящие этот предмет. В 2015 – 2016 году группа обучающихся, выбравших ОГЭ по биологии, резко выросла: экзамен сдавали 1922 выпускника 9-х классов, что составило 25,57% от общего числа участников, сдающих ГИА в Калининградской области. По этой причине в состав группы выпускников, сдающих ОГЭ по биологии, вошло большое число обучающихся не мотивированных и не слишком хорошо подготовленных к экзамену, что серьёзно отразилось на результатах ОГЭ. Вместе с тем, большинство обучающихся, выбравших ГИА-9 по биологии, были хорошо подготовлены к сдаче экзамена, и результаты экзамена по сравнению с прошлым. 2015 – 2016, учебным годом улучшились.

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Биология	342	4,53	1994	25,57	1922	21,58

1.2. Процент юношей и девушек

Традиционно ОГЭ по биологии в Калининградской области сдает больше девушек, чем юношей. 2017 год не стал исключением. Среди писавших экзаменационную работу девушек было 1270, или 66,08%, а юношей – только 652, или 33,92%.

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	1922
----------------------------------	------

Все участники ОГЭ – выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО в образовательных организациях региона.

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	1922 (100,00%)
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий, с УИОП	360 (18,73%)
выпускники СОШ	1451 (75,49%)
выпускники ООШ	105 (5,46%)
выпускники негосударственных ОО	6 (0,32%)

Как следует из таблицы 3, самое большое число сдающих ОГЭ по биологии – выпускники СОШ (75,49%, или 1451 человек), также выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП (18,73%, или 360 человек). Выпускники ООШ среди писавших ОГЭ по биологии составили 5,46% (105 человек). Ещё меньшее число сдававших ОГЭ – 0,32%, или 6 человек – составили выпускники негосударственных образовательных организаций.

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Калининград	834	43,39%

Как следует из данных таблицы 4, 43,39%, или 834 участника ОГЭ по биологии, были из образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2016 – 2017 учебном году группа выпускников 9-х классов, сдающих ОГЭ (1922 человека), сопоставима с группой обучающихся, сдававших экзамен в 2015 – 2016 учебном году (1994 человека). Это составило 25,57% от общего числа участников, сдающих ГИА в Калининградской области в 2016 году. В 2017 число участников экзамена по биологии составило около 25 % от общего числа участников, сдающих ГИА в Калининградской области. Среди участников ОГЭ большинство составляют девушки. Их почти в два раза больше, чем юношей. Основнѣ участников ОГЭ по биологии – выпускники СОШ (1451 человек, или 75,49%) и выпускники лицеев, гимназий и СОШ с УИОП (360 человек, или 18,73%). Около половины (43,39%, или 834 человека) участников ОГЭ по биологии – из образовательных организаций городского округа «Город Калининград».

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант КИМ экзаменационной работы содержит двадцать восемь заданий в тестовой форме и состоит из двух частей, различающихся по типу, уровню сложности и видам деятельности.

В первой части задания группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. Во второй части задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с предметными и метапредметными результатами.

Рассмотрим один из вариантов (вариант 22781) КИМ ОГЭ этого года

Первая часть

Альтернативно – множественные задания (выбирается один правильный ответ)

Линии 1 – 22 имеют базовый уровень сложности. Проверяют знание, понимание и сформированные умения по каждому блоку и заданию.

Первый блок.

№ 1 – научные области биологии и методов изучения особенностей организма человека, использования их в практической деятельности людей (в данном случае – энцефалограмма человека и её связь с физиологией).

Второй блок

№ 2 – особенности строения клеток растений, животных и грибов; умение выделять существенные признаки сходства клеток растений, животных и грибов.

№ 3 – понимание симбиотических связей мотыльковых растений и клубеньковых бактерий.

Третий блок

№ 4 – процессы жизнедеятельности растительного организма, в частности, дыхания растительного организма.

№ 5 – знание и понимание важнейших отличительных признаков отделов растений, в частности, моховидных; умение выделить признаки моховидных, отличающих их от других растений.

№ 6 – особенности строения животных с лучевой и двусторонней симметрией тела; умение выбрать из перечня животных с определённой симметрией тела.

№ 7 – особенностей строения тела и жизнедеятельности земноводных; умение выделить органы и связанные с ними функции.

Четвёртый блок

№ 8 – биосоциальная природы человека; умение найти отличия человека от позвоночных животных.

№ 9 – особенности функционирования эндокринной системы; умение соотнести выработку гормонов и их регуляцию.

№ 10 – особенности строения черепа человека; умение на рисунке черепа человека найти ту или иную кость, обозначенную определённой цифрой.

№ 11 – особенности строения тканей человека; умение найти сходство между разными тканями по соотношению клеток и межклеточного вещества.

№ 12 – особенности строения и функций кровеносных сосудов: артерий, вен, капилляров; умение выделить сосуды, через стенки которых идёт всасывание веществ, например, глюкозы и аминокислот.

№ 13 – понимание действия ферментов на определённый субстрат, например, ферментов слюнных желез на углеводы.

№ 14 – знание и понимание функций пигмента меланина, образующегося в коже человека.

№ 15 – знание и понимание строения глаза человека и выполняемых его частями функций; умение выделить рецепторы сетчатки, где происходит преобразование энергии световых лучей, проникающих в глаз, в нервные импульсы.

№ 16 – знание и понимание видов памяти ребёнка; умение соотнести вид памяти, лежащий в основе обучения ребёнка катанию на велосипеде, и выбрать его из приведённого перечня.

№ 17 – знание и понимание функций почек человека в норме и при патологии, например, при их воспалении; умение найти причинно-следственные связи между заболеванием, воспалением почек и изменением состава внутренней среды организма.

Пятый блок

№ 18 – знание и понимание типов взаимодействий разных видов в природе; умение выделить тип взаимодействия и выбрать его из предлагаемого перечня.

№ 19 – знание и понимание критериев вида; умение по рисунку определить, какой критерий вида он иллюстрирует.

Блоки 2 – 5

№ 20 – интерпретация результатов научных исследований, представленных в графической форме, например, график зависимости количества проросших семян, определённой массы от продолжительности нахождения их в почве.

№ 21 – определение структуры объекта, выделение значимых функциональных связей и отношений между частями целого, например, определить суть понятия «щитовидная железа», исходя из того, что эта железа является частью эндокринной системы.

№ 22 – умение оценивать правильность биологических суждений, например, о цепях питания.

Первая часть.

Линии 23 – 28 заданий в тестовой форме закрытого типа имеют повышенный уровень сложности. Проверяют знание, понимание и сформированные умения по каждому блоку и заданию.

№ 23 – на множественный выбор. Проверяет знание и понимание важнейших отличительных признаков отделов растений, в частности, голосеменных и папоротникообразных; умение выбрать из перечня признаки, общие для голосеменных и папоротникообразных.

№ 24 – на множественный выбор. Из шести правильных альтернатив необходимо выбрать только те три, которые отвечают описанию деятельности Ивана Павлова, как одного из авторитетнейших мировых учёных, лауреата Нобелевской премии.

№ 25 – нахождение соответствия. Проверяет знание и понимание особенности строения и роли в природе бактерий-гетеротрофов и водорослей; умение находить существенные признаки каждой систематической группы, например, бактерий-гетеротрофов и водорослей и устанавливать соответствие между признаком и систематической группой организмов.

№ 26 – установление последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Проверяет знание и понимание строения рефлекторной дуги рефлекса чихания у человека; умение определять последовательность расположения элементов рефлекторной дуги рефлекса чихания у человека.

№ 27 – знание и понимание транспортной функции крови; умение включать в биологический текст «Транспортные функции крови» пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

№ 28 – умение соотносить морфологические признаки организма, в данном случае – рисунок лошади породы орловская рысистая с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Вторая часть

Линии 29 – 30 включают задания в тестовой форме с открытым ответом повышенного и высокого уровней сложности. Проверяют знание, понимание и сформированные умения по каждому блоку и заданию.

Текст для задания линии 29 «Ферменты и гормоны» был взят в соответствии с содержанием четвёртого блока.

№ 29 – работа с текстом, предполагающее использование информации из контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы. Проверяет умения работать с биологическим текстом (понимать его смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные его положения текста); умения анализировать содержание текста, делать выводы, строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления; метапредметные умения, в первую очередь, смысловое чтение.

№ 30 – умение не только находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, но и объяснять их биологическую природу.

Задание линии 30 проверяло зависимость кислородной ёмкости крови млекопитающих животных от высоты над уровнем моря.

№ 31 – умение работать с текстовой задачей биологического содержания. Проверяет умение работать с данными, представленными в табличной форме; умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания; умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания;

№ 32 – умение применять биологические знания в практических ситуациях; умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

По типу это открытые задания со свободным развёрнутым ответом. Выполняя их, экзаменуемые должны были провести анализ вопроса, текста или статистических данных таблиц, установить причинно-следственные связи в них, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Свои соображения выпускники обоснованно излагали в письменной форме на отдельном бланке.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по биологии-2017 в соответствии с отметками

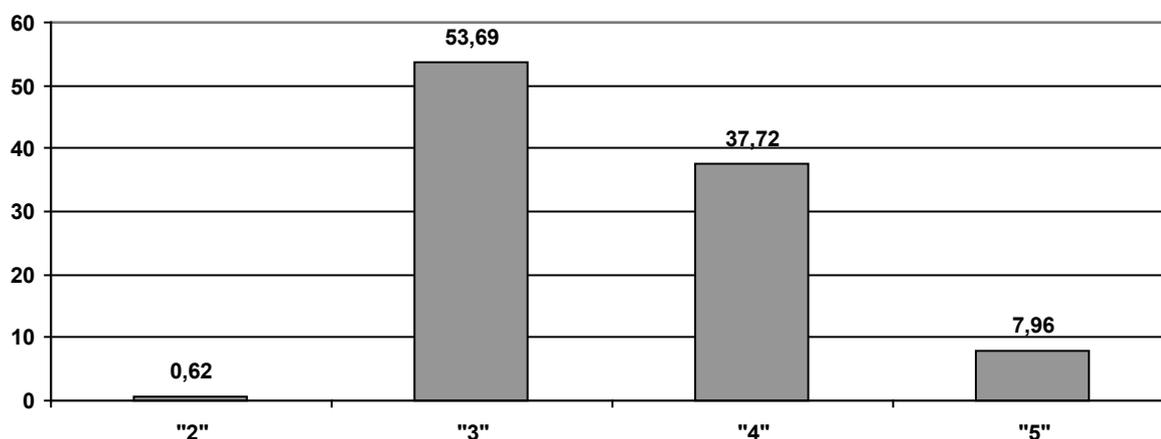


Рис. 1 – Распределение участников ОГЭ по биологии 2017 года по отметкам

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального первичного балла	0,88% (3)	12,59% (251)	0,62% (12)
Средний первичный балл	24,90	21,52	25,36
Средняя отметка	3,65	3,20	3,53
Получили отметки от 3 до 5	99,12%	87,41%(1743)	99,38%(1910)
Получили максимальный балл по предмету	-	2	-

Значительно уменьшилось число участников ОГЭ, не преодолевших минимального порога (13 первичных баллов) с 12,59% (2016 год) до 0,62% (12 человек) в 2017 году. Повысился средний первичный балл по пятибалльной шкале ГИА-9 по биологии и, как следствие, вырос показатель средней отметки с 3,20 (2016 год) до 3,53 в 2017 году. В этом году процент девятиклассников, сдававших экзамен и получивших удовлетворительные отметки, ниже, чем в 2016 году, а процент сдававших экзамен и получивших хорошие и отличные отметки – выше.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших отметку 2	0,62% (12)
Доля участников, получивших отметку 3	53,69% (1032)
Доля участников, получивших отметку 4	37,72% (725)
Доля участников, получивших отметку 5	7,96% (153)
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0,00% (0)

Как видно из данных таблицы 6, самые многочисленные группы – участники ОГЭ, получившие отметку «3» (53,69%, или 1032 человека) и отметку «4» (37,72%, или 725 человек). 7,96%, или 153 человека, получили отметку «отлично». Самую немногочисленную группу составляют участники ОГЭ, получившие отметку «2» – 0,62%, или 12 человек. К сожалению, ни один из экзаменуемых выпускников 9-х классов не получил максимальный балл (46).

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи, гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	ООО
Доля участников, получивших отметку 2	0,00%	0,00%	0,76%	0,95%
Доля участников, получивших отметку 3	26,73%	27,63%	59,94%	64,76%
Доля участников, получивших отметку 4	43,56%	53,95%	33,59%	29,52%
Доля участников, получивших отметку 5	29,70%	18,42%	5,70%	4,76%
Количество выпускников, получивших максимальный балл	0	0	0	0

В лицеях и гимназиях самые большие проценты участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», и самый низкий процент получивших отметки «2» и «3». За лицеями и гимназиями по результативности идут СОШ с УИОП. В этих образовательных организациях доля получивших отметки «4» и «5» выше, чем в СОШ и ООО, а доля получивших отметку «3» – ниже.

Самые низкие результаты у девятиклассников из СОШ и особенно из ООШ. По-видимому, более высокие результаты, полученные обучающимися из лицеев и гимназий, объясняются тем, что в этих образовательных организациях имеются профильные классы (медицинские, химико-биологические и другие); именно там обучение биологии ведётся на углубленном уровне. В девятом классе СОШ с УИОП ведётся расширенное изучение биологии. Там много желающих учиться в профильных классах, для чего необходимо получить высокие баллы на ОГЭ по биологии. Большинство выпускников 9-х классов СОШ и особенно ООШ сдают экзамен только как экзамен по выбору, для чего им достаточно получить удовлетворительную отметку.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла 13	Доля участников, получивших от 13 до 25 баллов	Доля участников, получивших от 26 до 36 баллов	Доля участников, получивших от 37 до 46 баллов	Количество выпускников получивших, 46 балла
Багратионовский ГО	54	0,00	55,56	42,59	1,85	0
Балтийский МР	56	0,00	62,50	30,36	7,14	0
Гвардейский ГО	58	1,72	58,62	34,48	5,17	0
ГО «Город Калининград»	834	0,96	48,32	39,45	11,27	0
Гурьевский ГО	139	0,72	69,78	26,62	2,88	0
Гусевский ГО	85	0,00	80,00	17,65	2,35	0
Зеленоградский ГО	71	0,00	59,15	39,44	1,41	0
Краснознаменский ГО	29	6,90	62,07	27,59	3,45	0
Ладушкинский ГО	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Мамоновский ГО	26	0,00	76,92	23,08	0,00	0
Неманский ГО	48	0,00	60,42	39,58	0,00	0
Нестеровский ГО	26	0,00	57,69	38,46	3,85	0
Озерский ГО	38	0,00	34,21	57,89	7,89	0
Пионерский ГО	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0
Полесский ГО	53	0,00	75,47	22,64	1,89	0
Правдинский ГО	56	0,00	60,71	37,50	1,79	0
Светловский ГО	28	0,00	50,00	46,43	3,57	0
Светлогорский район	30	0,00	60,00	36,67	3,33	0
Славский ГО	45	0,00	62,22	33,33	4,44	0
Советский ГО	92	0,00	11,96	61,96	26,09	0
Черняховский ГО	117	0,00	54,70	41,03	4,27	0
Янтарный ГО	24	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Негосударственные ОО	6	0,00	16,67	33,33	50,00	0

Как видно из таблицы 8, без «двоек» написали ОГЭ по биологии во всех АТЕ, кроме Краснознаменского ГО, Гвардейского ГО и ГО «Город Калининград». Наиболее высокая доля, участников ОГЭ, получивших отличные отметки, в Советском городском округе (26,09%), ГО «Город Калининград» (11,27%), Балтийском МР (7,14%) и Озёрском ГО (7,89%).

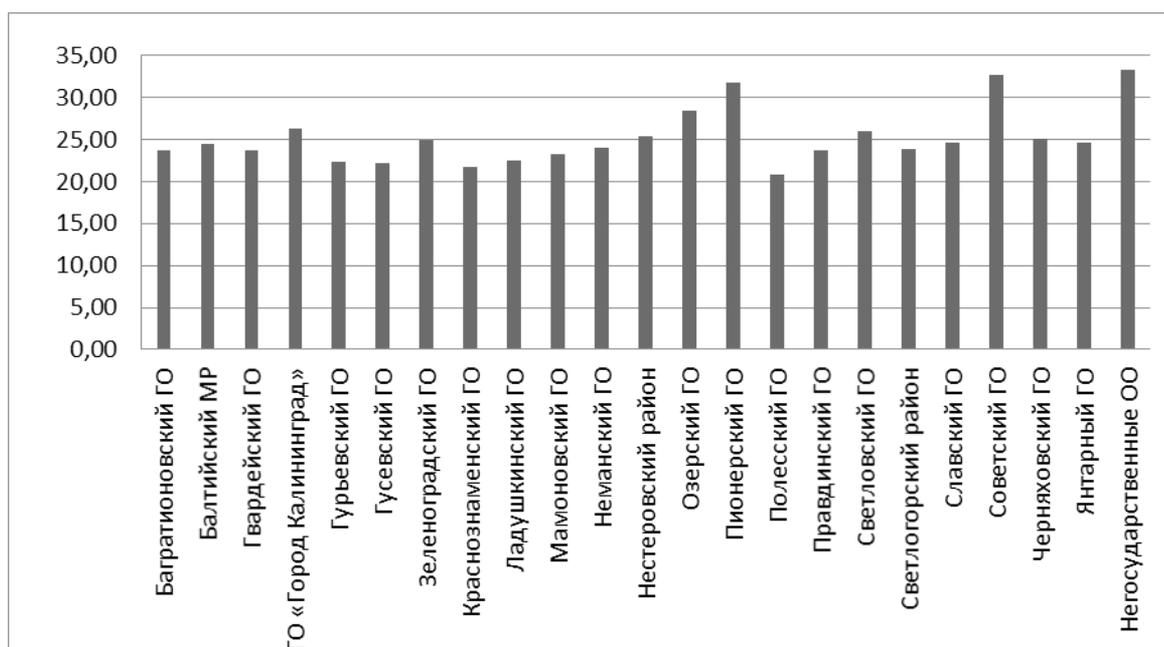


Рис. 2 – Средний первичный балл ОГЭ по биологии в 2017 году по муниципальным образованиям

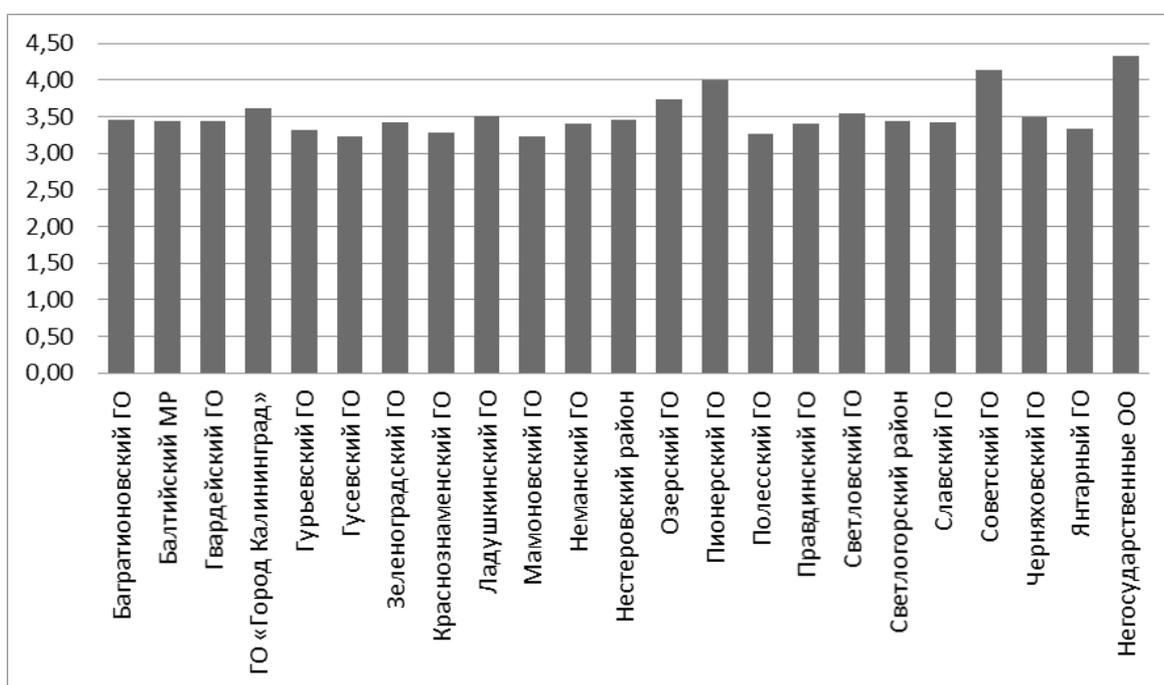


Рис. 3 – Средние отметки ОГЭ по биологии в 2017 году по муниципальным образованиям

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ лицей 17, ГО «Город Калининград»	50,0%	50,0	0,0
МАОУ лицей 18, ГО «Город Калининград»	52,4%	47,6	0,0
МАОУ ШИЛИ, ГО «Город Калининград»	42,9%	57,1	0,0

Наименование ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ «Гимназия № 1», Советский ГО	61,1%	38,9	0,0
МАОУ «Лицей № 5», Советский ГО	50,0%	33,3	0,0
МАОУ СОШ № 47, ГО «Город Калининград»	56,3%	37,5	0,0
МАОУ СОШ № 4, Черняховский ГО	100,0%	0,0	0,0
МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В., ГО «Город Калининград»	42,3%	42,3	0,0
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья», ГО «Город Калининград»	25,0%	50,0	0,0
МБОУ СОШ, Пионерский ГО	60,0%	20,0	0,0
МБОУ «СОШ № 4 с УИОП, Советский ГО»	72,7	15,2	0,0
Озерская средняя школа им. Д. Тарасова, Озёрский ГО	88,9%	0,0	0,0
МБОУ ООШ № 8, Советский ГО	33,3%	33,3	0,0
МАОУ гимназия № 1, ГО «Город Калининград»	46,2%	30,8	0,0
МБОУ «Большаковская СОШ», Славский ГО	100,0%	0,0	0,0
МАОУ «Лицей № 10», Советский ГО	60,0%	25,0	0,0

Как видно из таблицы 9, наиболее высокие результаты на ОГЭ по биологии получили обучающиеся 5% – 15% образовательных организаций Калининградской области. Хорошие результаты у выпускников девятих классов из образовательных организаций Калининграда и области. Среди них можно назвать МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, ГО «Город Калининград»; МБОУ «СОШ № 1», Гурьевский ГО; МАОУ СОШ № 6, Черняховский ГО; МАОУ лицей № 49, ГО «Город Калининград»; МАОУ СОШ г. Нестерова; МАОУ лицей № 23, ГО «Город Калининград», и другие.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «ОШ пос. Красный Яр», Гвардейский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МАОУ ГЦО, ГО «Город Калининград»	28,6%	57,1%	14,3%
МБОУ «Средняя школа поселка Домново», Правдинский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ СОШ № 6, Балтийский МР	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска», Гвардейский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ «Яблоневская ООШ», Гурьевский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ «ОШ пос. Зорино», Гвардейский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ «Низовская СОШ», Гурьевский ГО	0,0%	91,3%	8,7%

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МОУ «Калининская СОШ», Гусевский ГО	0,0%	100,0%	0,0%
МБОУ ООШ № 2 п. Алексеевка, Краснознаменский ГО	16,7%	66,7%	16,7%
МБОУ «Залесовская СОШ», Полесский ГО	0,0%	93,8%	6,3%
МБОУ «Славянская ООШ», Полесский ГО	0,0%	80,0%	20,0%
МБОУ «Петровская СОШ», Гурьевский ГО	0,0%	71,4%	28,6%
МАОУ СОШ № 13, ГО «Город Калининград»	0,0%	83,3%	16,7%
МБОУ «Добринская ООШ» Гурьевский ГО,	0,0%	85,7%	14,3%
МБОУ Луговская СОШ, Гурьевский ГО	5,6%	72,2%	22,2%

Следует отметить, что только в трёх из образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии, есть участники экзамена, не достигшие минимального балла (13). В семи образовательных организациях выпускники 9-х классов получили баллы в интервале от 13 до 25, то есть написали ОГЭ на «тройку». В девяти образовательных организациях участники ОГЭ получили как отметку «3», так и отметку «4».

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

В 2017 году, также, как и 2016, было отмечено самое большое количество человек, сдающих ОГЭ. Это выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО в образовательных организациях региона. Их число составило 1922 человека, или 100,00%. Анализ полученных результатов ОГЭ показал, что в 2017 году значительно уменьшился процент учащихся, набравших баллы ниже установленного уровня (13 баллов) и соответственно получивших неудовлетворительные отметки. В 2016 году таких выпускников было 12,59%, в 2017 году – всего 0,62%. Самую большую группу составили участники экзамена, получившие отметку «3». По-видимому, большинство выпускников 9-х классов СОШ и особенно ООШ сдавали ОГЭ по биологии только как экзамен по выбору, для чего им достаточно было получить удовлетворительную отметку. Вторую и третью по численности группы составили участники ОГЭ по биологии, получившие отметку «4» и отметку «5». Эти группы составляют хорошо мотивированные и подготовленные учащиеся.

Наиболее высокие результаты показали участники ОГЭ из лицеев, гимназий и СОШ с УИОП. Это МАОУ лицей № 17, ГО «Город Калининград»; МАОУ лицей 18, ГО «Город Калининград»; МАОУ ШИЛИ, ГО «Город Калининград»; МАОУ «Гимназия № 1», Советский ГО; МАОУ «Лицей № 5», Советский ГО; МАОУ СОШ № 47, ГО «Город Калининград», и другие. Наибольшее число сдающих экзамен и получивших высокие баллы были выпускниками следующих образовательных организаций: МБОУ «СОШ № 4 с УИОП СГО» (33 человека), МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина, ГО «Город Калининград» (31 человек), МАОУ лицей №49, ГО «Город Калининград» (24 человека), МАОУ лицей № 35 им. Буткова В.В., ГО «Город Калининград» (26 человек), МАОУ СОШ № 56, ГО «Город Калининград», и др.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

В ГИА 2017 года проверялись результаты усвоения знаний и овладения умениями, навыками, способами деятельности на нескольких уровнях: распознавание, воспроизведение, преобразование, применение знаний и умений в различных контекстах. В том числе требовалось выполнять компетентностно-ориентированные задания, составленные с учётом ключевых, метапредметных и предметных компетенций, а также нацеленных на предметные и метапредметные результаты.

На базовом уровне сложности преимущественно проверялось умение распознавать по описанию или изображению биологические объекты, процессы, явления; давать им определения и применять в заданном контексте основные биологические понятия и термины.

На повышенном уровне проверялась способность осуществлять более сложные интеллектуальные действия: описывать, классифицировать, сравнивать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания такого типа были представлены в части 1 экзаменационной работы.

На высоком уровне сложности проверялось умение выпускников основной школы применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, устанавливать причинно-следственные и структурно-функциональные связи, формулировать и аргументировать собственные выводы. Подобные задания охватывали наиболее существенные вопросы содержания и были представлены в части 2 экзаменационной работы.

Эти данные не отражают в полной мере качества биологической подготовки выпускников 2017 г., освоивших программы основного общего образования, однако позволяют выявить определенные тенденции.

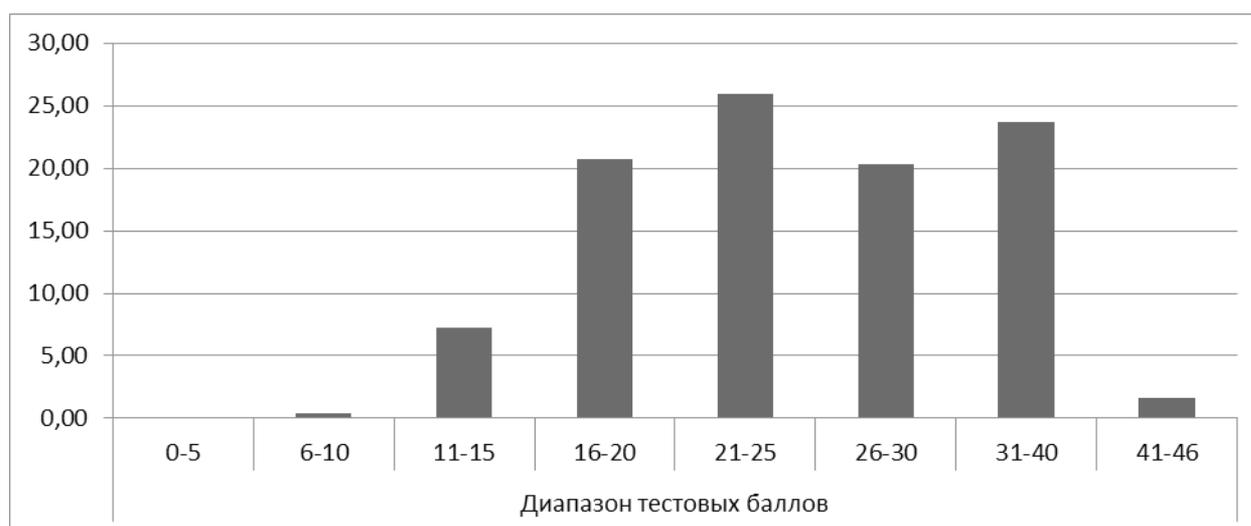


Рис. 4 – Распределение результатов по диапазону тестовых баллов, 2017 г. (в процентах)

Гистограмма показывает, что сложность контрольных измерительных материалов (КИМ) вполне адекватна познавательным возможностям выпускников основной школы и позволяет дифференцировать их по уровню биологической подготовки, в том числе для отбора в профильные классы средней школы. Этот вывод подтверждается данными о распределении выпускников по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале (рис. 1).

Таблица 11

Результаты выполнения КИМ ОГЭ в 2015 – 2017 годах
(по пятибалльной шкале)

ГОД	«2»	«3»	«4»	«5»
2015	0,88%	41,52%	48,83%	8,77%
2016	12,59%	57,42%	27,13%	2,86%
2017	0,62%	53,69%	37,72%	7,96%

Результаты выполнения девятиклассниками альтернативно – множественных заданий закрытого типа линий 1 – 22 представлены на рисунках 5, 6, 7, 8, 9, 10.

В 2017 году на уровне усвоения 65% и выше девятиклассники выполнили задания линий №№ 1, 2, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 18, 20. Особенно успешно были выполнены задания линии 20 (86,52% выполнения). Наиболее трудными для выпускников, писавших ОГЭ, были задания линии 4 и линии 22 по проверяемым элементам содержания «Царство Растения» и «Умение оценивать правильность биологических суждений». Средний процент выполнения заданий этих линий – менее 40% (рисунок 5).

С помощью этих заданий (линии 1 – 22) проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии. При выполнении заданий по пяти этим содержательным блокам от учащихся требовались знания и умения на разных уровнях усвоения информации.

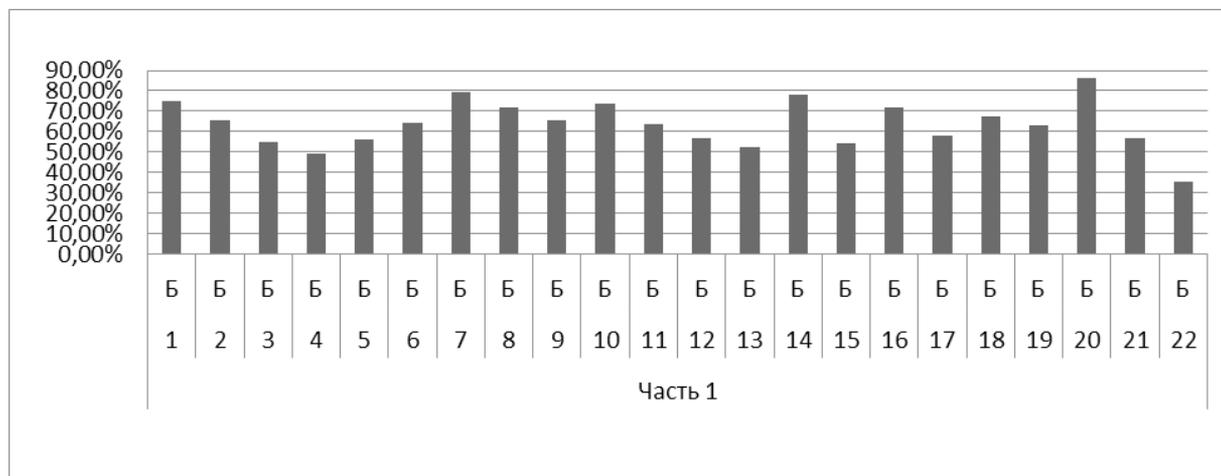


Рис. 5 – Выполнение заданий линий 1 -22 первой части КИМ ОГЭ

Анализ выполнения заданий по объектам контроля

Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне. Выполнение учащимися заданий на применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания. Таким образом, в 2017 году учащиеся выполнили на уровне освоения (65%) лишь половину заданий базового уровня, относящихся к разным образовательным блокам.

В контрольно-измерительных материалах ГИА особое место занимали задания, проверяющие умение выпускников работать с текстовой и визуальной информацией, решать компетентно-ориентированные задания.

Средний процент выполнения заданий линии 1 составил 75,18%, что выше уровня освоения (65%). Это позволяет утверждать, что большинство школьников (3/4 от общего числа), владеет данным содержанием. Однако около 25% экзаменуемых девятиклассников не справились с заданиями этой линии. В линии 1 встречались задания, процент выполнения которых был значительно ниже или значительно выше среднего значения.

Большинство из них представленные в Открытом Банке заданий ГИА-9, составлены с учётом предметных и метапредметных умений разного уровня сложности. Их можно широко использовать не только при подготовке к ГИА-9 в форме ОГЭ, но и при изучении курса биологии в 5-х – 9-х классах. Эти задания в тестовой форме можно разделить по элементам содержания основных разделов школьного курса биологии или образовательных блоков. Например, «Биологический эксперимент, наблюдение, описание, измерение биологических объектов», а также по уровню проверяемых умений (знание, понимание, применение и обобщение тематическое и предметное, метапредметные умения). Для примера возьмем задание линии 1.

На рисунке изображён фрагмент энцефалограммы человека. Расшифровать её позволят знания в области

- 1) гигиены
- 2) генетики
- 3) физиологии
- 4) анатомии



Задания по второму блоку, «Признаки живых организмов», представлены в тестовой форме с выбором одного правильного ответа. Они проверяют материал по темам «Строение, функции и многообразие клеток, тканей, органов и систем органов»; «Признаки живых организмов, наследственности и изменчивости»; «Способы размножения, приемы выращивания растений и разведения животных».

Элементы содержания, проверяемые заданиями линии 2 экзаменуемой работы – клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. Гены и хромосомы. Нарушения в строении и функционировании клеток – одна из причин заболеваний организмов. Вирусы – неклеточные формы жизни.

Элементы содержания, проверяемые заданиями 3 линии экзаменуемой работы – признаки организмов, наследственность и изменчивость, свойства организмов; одноклеточные и многоклеточные организмы; царство Бактерии. Роль бактерий в природе, жизни человека и собственной деятельности. Бактерии – возбудители заболеваний растений, животных, человека; Царство Грибы. Роль грибов в природе, жизни человека и собственной деятельности; роль лишайников в природе, жизни человека и собственной деятельности; ткани, органы, системы органов растений и животных, выявление изменчивости организмов; приемы выращивания и размножения растений и домашних животных, ухода за ними; система, многообразие и эволюция живой природы.

Например, задания линий 2 и 3:

2. Сходство клеток растений, животных и грибов заключается в наличии у них

- 1) пластид
 - 2) ядра и цитоплазмы
 - 3) вакуолей с клеточным соком
 - 4) пищеварительных и сократительных вакуолей
3. Клубеньковые бактерии снабжают мотыльковые растения
- 1) органическими веществами отмерших растений
 - 2) азотными солями
 - 3) нуклеиновыми кислотами
 - 4) углеводами

Процент выполнения этих заданий составил от 65,71% и 54,99%. Показанные результаты убеждают в том, что только при выполнении заданий линии 3 у половины выпускников хорошо сформированы проверяемые элементы содержания «Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы» блока «Признаки организмов». С заданиями линии 2 экзаменуемые учащиеся справились в интервале сложности от 60% до 90% и на уровне освоения (65%). Эти результаты подтверждают реальное усвоение материала по проверяемым элементам содержания «Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы» у этой группы учащихся. Затруднения вызвали задания, требовавшие не только выделения наиболее важных сторон организации живого, но и знания по сути биологических процессов, обеспечивающих существование организмов разных царств живой природы. С заданиями линий 2 и 3 не справились соответственно 34,29% и 45,01% учащихся (рис. 5).

Задания линии 3 контролировали знания учащихся о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы: Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы; классификации растений и животных: отдел (тип), класс; об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции представлены линиями заданий 4 – 7. Процент выполнения заданий линий 4 (49,53%), 5 (56,04%), 6 (64,36%) и 7 (79,60%) этого блока составил в среднем 62,38%.

Наиболее сложными для учащихся были задания с выбором одного верного ответа из разделов «Царство Растения» (линии 4, 5). Элементы содержания, проверяемые заданиями линий 4 – 5 экзаменационной работы: Царство Растения. Роль растений в природе, жизни человека и собственной деятельности. Примеры заданий линии 4 и 5:

4. Дыхание у растения, находящегося некоторое время в темноте
- 1) прекращается
 - 2) продолжается с прежней интенсивностью
 - 3) ускоряется, то есть происходит более интенсивно, чем на свету
 - 4) замедляется, то есть происходит менее интенсивно, чем на свету
5. По каким признакам моховидных отличают от других растений?
- 1) в процессе их развития происходит чередование поколений
 - 2) размножаются спорами
 - 3) имеют листья, стебель и ризоиды

4) способны к фотосинтезу

Элементы содержания, проверяемые заданиями линий 6 – 7 экзаменационной работы: Царство Животные. Роль животных в природе, жизни человека и собственной деятельности. Например, задания линии 6 и 7:

6. Какое из приведённых животных имеет двустороннюю симметрию тела?

- 1) пресноводная гидра
- 2) медуза корнерот
- 3) белая планария
- 4) коралловый полип

Наиболее успешно писавшие ОГЭ выполнили задания линии 7, менее успешно – линии 6

7. Какой орган у лягушки участвует в дыхании?

- 1) почки
- 2) кожа
- 3) сердце
- 4) желудок

Полученные результаты свидетельствуют о недостаточно хороших знаниях и о сформированных умениях аттестуемых сравнивать биологические объекты (или таксоны, к которым они принадлежат), процессы их жизнедеятельности у половины учащихся. Поэтому для подготовки обучающихся к ОГЭ необходимо использовать тестовые задания разного уровня сложности по всем элементам содержания третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы».

Особо следует выделить элементы содержания, проверяемые заданиями линии 7 экзаменационной работы: учение об эволюции органического мира. Ч. Дарвин – основоположник учения об эволюции. Усложнение растений и животных в процессе эволюции. Биологическое разнообразие как основа устойчивости биосферы и результата эволюции. Это наиболее сложные задания для обучающихся в девятых классах. И хотя учащиеся, писавшие ОГЭ, выполнили эти задания на достаточно высоком уровне (79,60%), 20,40% участников экзамена все же не справились ними.

Результаты, приведенные в таблице, показывают необходимость организации системного повторения материала данного блока на базе темы «Эволюция органического мира» в предэкзаменационный период. Кроме того, полученные результаты выполнения конкретных заданий позволяют говорить о том, что аттестуемые лучше распознают по изображению типичных представителей (или их отдельные части) животного мира и царства грибов, а также успешнее справляются с определением биологических понятий и терминов по вышеупомянутой тематике.

Линии заданий 8 – 17 в тестовой форме, проверяющие знания и понимание содержания четвертого блока, «Человек и его здоровье», включают задания с выбором одного ответа, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде организма человека, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни широко представлены в части 1. Наиболее высокие результаты получены учащимися за выполнение заданий линии 14 (77,89%), линии 10 (73,78%), линии 8 (71,70%) и линии 16 (71,75%) достигли уровня освоения (65%) для заданий базового уровня сложности. Менее успешно, но на уровне освоения выполнены задания линии 9 (65,82%). Задания линии 11 (63,89%) несколько ниже уровня освоения, но входят в установленный интервал (60 – 90%). Самые низкие результаты получены за выполнение заданий линии 13 (52,29%), линии 15 (54,58%), линии 12 (57,08%), линии 17 (57,91%). Например, задания линий №№ 13, 15, 12 и 17.

13. Ферменты слюнных желез расщепляют

- 1) белки
- 2) жиры
- 3) углеводы
- 4) нуклеиновые кислоты

15. Преобразование энергии световых лучей, проникающих в глаз, в нервные импульсы происходит в

- 1) хрусталике
- 2) стекловидном теле
- 3) передней камере глаза

4) рецепторах сетчатки

Полученные результаты не только ниже уровня освоения (65%), но и не попадают в установленный для заданий базового уровня интервал сложности (60 – 90%) (рис. 5).

Данная группа заданий проверяет владение обучающимися не только предметными знаниями и умениями, но и метапредметными умениями. Поэтому для подготовки учащихся к ОГЭ необходимо использовать тестовые задания разного уровня сложности, как задания, с которыми учащиеся справляются легко, так и вызывающие затруднения при их выполнении.

Линии 18 и 19 (Блок 5) проверяют знания в области системной организации живой природы; экологических факторов; взаимодействия разных видов в природе; естественных и искусственных экосистемах и входящих в них компонентах; пищевых связей; экологических проблем, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; правил поведения в окружающей среде и способов сохранения равновесия в ней. Например, задание линии 19:

19. Рассмотрите рисунок. Каков критерий вида?

он иллюстрирует

- 1) биохимический
- 2) морфологический
- 3) географический
- 4) генетический

Ответ:



Результаты выполнения заданий линии 18 по блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» соответствуют уровню освоения и входят в установленный интервал (60 – 90%) сложности, определённый для заданий базового уровня. Задания линии 19 выполнены на 63,01%, что ниже уровня освоения, но входит в установленный интервал (60 – 90%). Процент выполнения заданий линии 18 – 67,38%, линии 19 – 63,01% (рис. 5).

Результаты выполнения заданий линии 18 по блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» соответствуют уровню освоения и входят в установленный интервал (60 – 90%) сложности, определённый для заданий базового уровня. Задания линии 19 выполнены на 63,01%, что ниже уровня освоения, но входит в установленный интервал (60 – 90%). Процент выполнения заданий линии 18 – 67,38%, линии 19 – 63,01% (рис. 5).

Для подготовки к ОГЭ необходимо воспользоваться тестовыми заданиями разного уровня сложности.

Процент учащихся, справившихся с этими заданиями линии 20, составил 86,52%. Это самый высокий результат (рис. 5). С заданиями справились почти все выпускники.

Процент выполнения заданий линии 21 составил 56,87, что значительно ниже уровня освоения (65%). Для тренировки необходимо использовать задания в тестовой форме из Открытого банка заданий ГИА-9.

В заданиях линии 22 проверялось умение оценивать правильность биологических суждений. С этими заданиями справилось только 35,54% аттестуемых в 2017 году девятиклассников. Для подготовки к ОГЭ берутся тестовые задания из Открытого банка заданий ГИА-9.

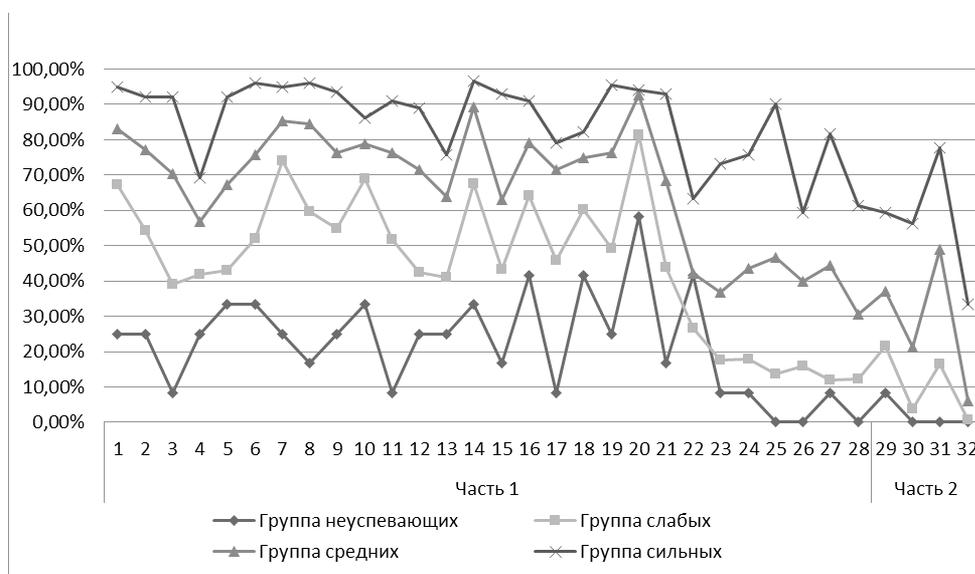


Рис. 6 – Выполнение группами учащихся заданий линий 1 – 22

Выпускники с неудовлетворительным уровнем подготовки (0,62% от общего числа экзаменуемых девятиклассников) плохо справились со всеми линиями заданий базового уровня сложности. Ни одну из линий заданий 1 – 22 на уровне освоения, учащиеся не выполнили (65%).

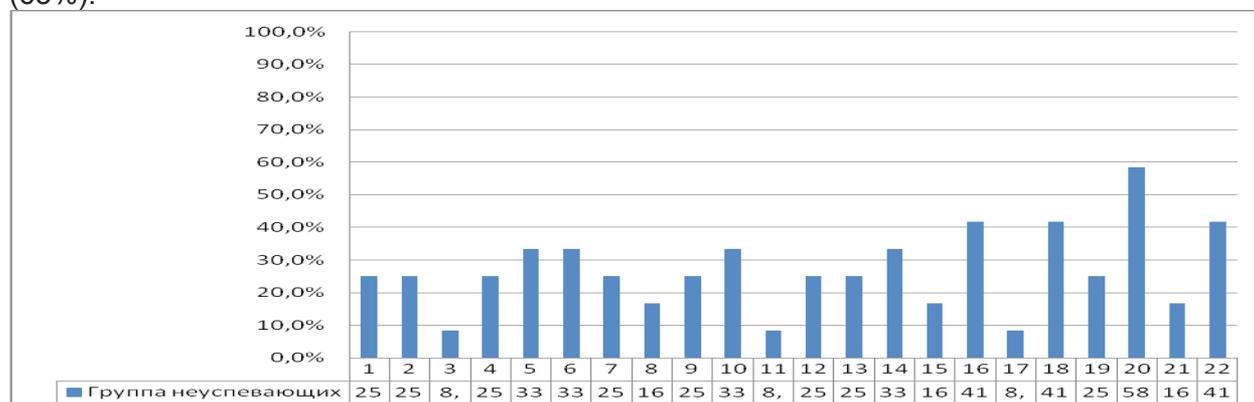


Рис. 7 – Выполнение неуспевающими учащимися заданий линий 1 - 22

Показатели выполнения заданий (1 – 22) первой части контрольно-измерительных материалов ГИА группой слабых выпускников представлены на графике (рис. 8).

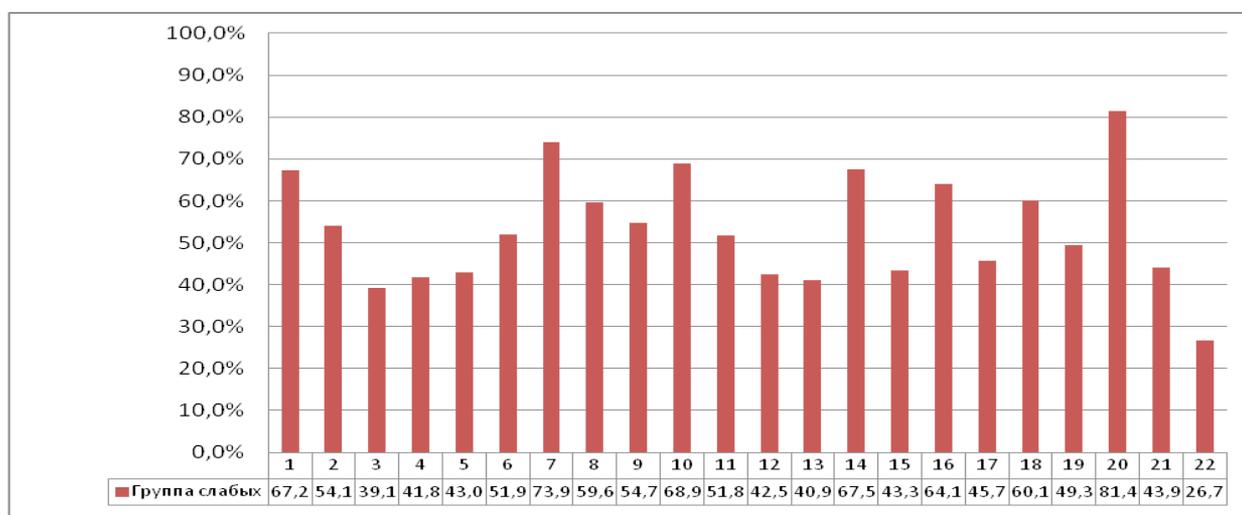


Рис. 8 – Выполнение слабыми учащимися заданий линий 1 - 22

Ниже уровня освоения ими выполнена большая часть заданий линий 1 – 22 (исключение составили задания линий №№ 1, 7, 10, 14 и 20). Процент выполнения составил от 26,74% до 81,49% при интервале сложности от 60% до 90%. Такие темы как особенности голосеменных и покрытосеменных растений; высшая нервная деятельность; органы чувств; особенности поведения человека; строение и жизнедеятельность органов и систем органов – дыхания, выделения, пищеварения, половой; иммунитет; процессы жизнедеятельности; санитарно-гигиенические нормы и правила здорового образа жизни; происхождение человека и его биосоциальная природа; эволюционные процессы вызвали у этой группы экзаменуемых затруднения. В заданиях линии 21 процент выполнения составил 43,99, а в заданиях линии 22 на умение оценивать правильность биологических суждений – 26,74. На 81,49% группа с удовлетворительной подготовкой выполнила линию 20.

Показатели выполнения заданий части 1 экзаменационной работы группой выпускников с хорошей подготовкой представлены на графике (рисунок 9).

Аттестуемые учащиеся с хорошей подготовкой не испытывали серьезных затруднений при выполнении большинства заданий линий 1 – 22 первой части работы. Особенно успешно они выполнили линии №№ 1, 7, 8, 14 и 20. По другим линиям процент выполнения выше уровня освоения (65%). Наибольшие затруднения у этой группы учащихся вызвали задания линий №№ 4, 13, 15 и 22. Процент успешно выполнивших их не попадает в установленный интервал сложности (60% – 90%).

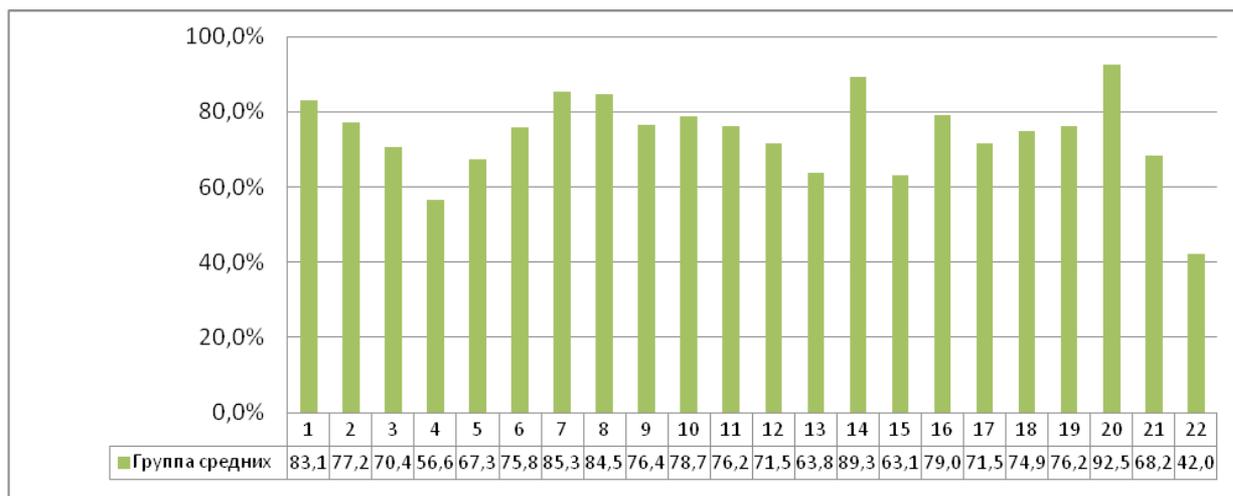


Рис. 9 – Выполнение группой средних учащимися заданий линий 1 - 22

Результаты сдачи ОГЭ группой выпускников с отличной подготовкой представлены на графике (рис. 10).

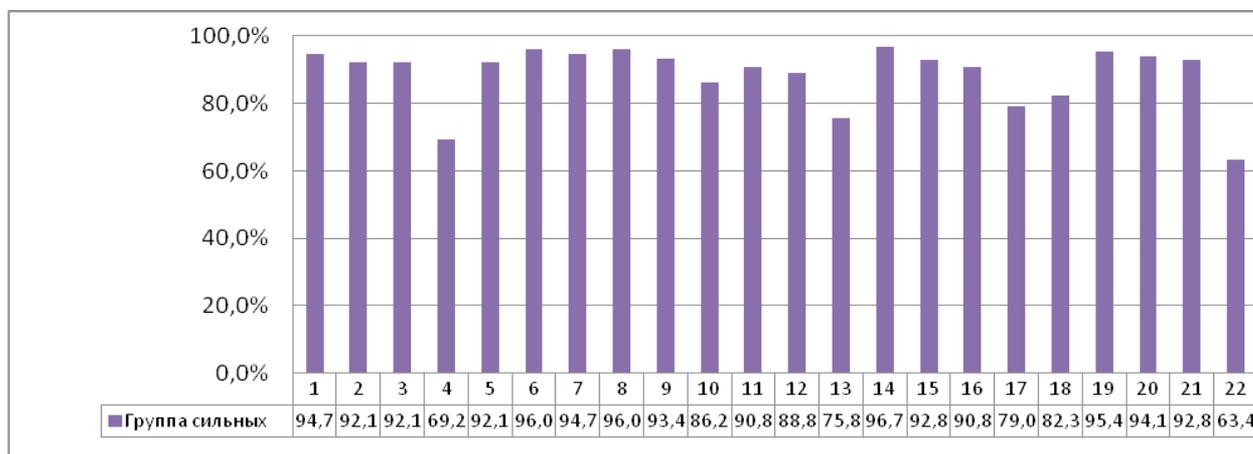


Рис. 10 – Выполнение группой сильных учащихся заданий линий 1 - 22

Подавляющее большинство девятиклассников с отличной подготовкой выполнили линии 1 – 22 выше уровня освоения в интервале от 69 до 96%. Задания линии 22 выполнили 63,40% учащихся, то есть ниже уровня освоения (65%).

В новой версии ФГОС впервые сказано о необходимости и о требованиях к метапредметному образовательному результату обучения в школе. Детальный анализ заданий ОГЭ по биологии, взятых из Открытого Банка заданий по пяти содержательным блокам показал, что многие из них, даже задания первого уровня сложности рассчитаны как на предметный, так и на метапредметный результаты. Ещё больше таких заданий с кратким ответом разработано для части 1.

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 экзаменационной работы по биологии

В заданиях линий 23 и 24 проверялись умения учащихся проводить множественный выбор, в заданиях линии 25 – устанавливать соответствия; в заданиях линии 26 – определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов; в заданиях линии 27 – включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных, соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями (в задании 28 – по заданному алгоритму). Таким образом, с помощью заданий 23 – 28 проверялся уровень освоения содержания основных разделов курса биологии на повышенном уровне. Результаты выполнения заданий линий 23 – 28 представлены на гистограмме (рис. 12).

Следует обратить внимание на разное количество баллов, набранных учащимися при выполнении заданий линий №№ 23, 24, 25, 26, 27 и 28. При выполнении заданий линий №№ 23, 24, 25, 26, 27 и 28 выпускники 9-х классов разделились на две группы: частично справившихся с заданиями и получивших максимальный балл (рис. 12).

В интервале от 28,41% (линия 26) до 35,85% (линия 28) находятся показатели выполнения заданий линий №№ 3, 24, 25, 26, 27 и 28, что значительно ниже линии освоения и не соответствует интервалу трудности от 40% до 60% для заданий этого типа (рис. 12). Наиболее сложными для обучающихся были задания линии 26.

Разное количество баллов (от 0 до 2), было набрано учащимися при выполнении заданий линий 23, 24, 25, 26, 27 и от 0 до 3 баллов при выполнении заданий линии 28. При выполнении заданий линий 23, 24, 25, 26 и 27 часть учащихся получила по одному баллу, разделившись тем самым на три группы: получивших 0 баллов, 1 балл, 2 балла. В случае с заданием 28 ученики разделились на четыре группы: получивших 0 баллов, 1, 2 и 3 балла. Только при выполнении заданий линии 25 и особенно 26 большинство аттестуемых учащихся разделились на выполнивших задания правильно и не справившихся с ними (рисунок 11).

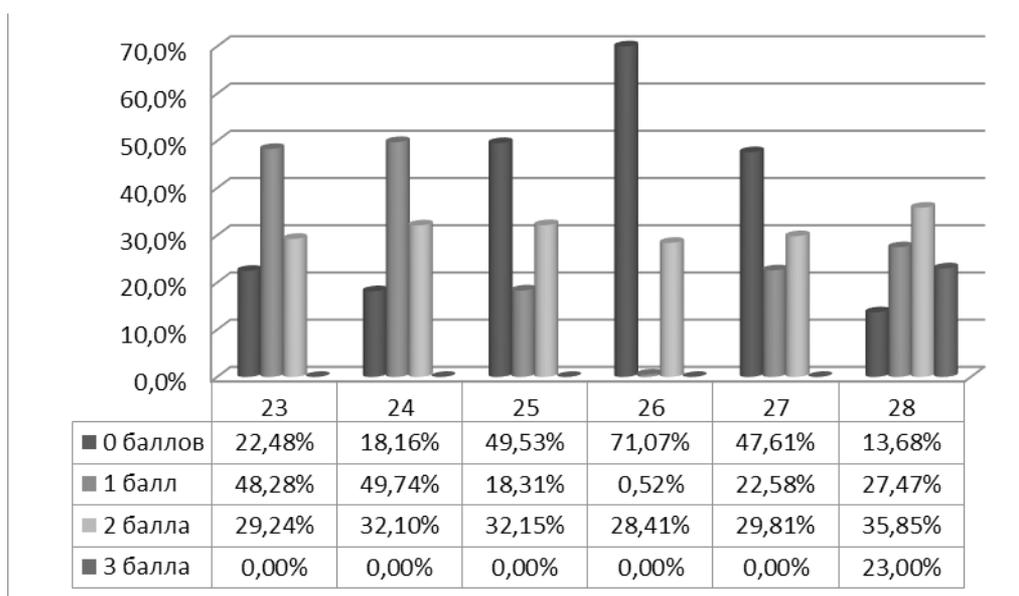


Рис. 11 – Количество баллов, полученных учащимися за выполнение заданий линий 23 – 28

При выполнении заданий линий №№ 23, 24, 25, 26, 27 и 28 выпускники 9-х классов разделились на две группы: частично справившихся с заданиями и получивших максимальный балл (рис. 12).



Рис. 12 – Выполнение заданий линий 23 – 28 первой части и заданий линий 29 – 32 КИМ ОГЭ

Показатели выполнения заданий линий 23 – 28 группами обучающихся представлены на гистограмме (рис. 13)

Группой неуспевающих учащихся получены самые низкие результаты. Как видно из диаграммы (Рис.13), большая часть аттестуемых данной группы либо не приступала к выполнению заданий вовсе, либо выполнила его неверно. Особенно это касается заданий линий №№ 25, 26 и 28. Единицы участников ОГЭ выполнили задания линий №№ 23, 24 и 27.

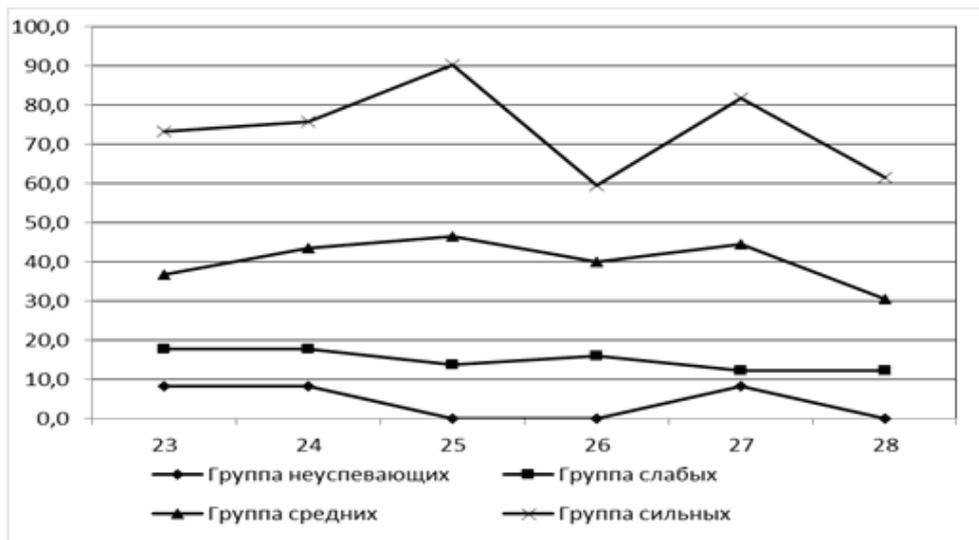


Рис. 13 – Выполнение группами обучающихся (сильных, средних, слабых и неуспевающих) заданий линий 23 - 28

Как видно из диаграммы (рис. 13), около 17% аттестуемых полностью справились с заданиями линии 23 (17,64%) и линии 24 (17,83%) на умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов. Около 12% выпускников 9-х классов выполнили задания линии 27 (12,11%) на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных и линии 28 (12,31%) на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. Низкие результаты получены за выполнение заданий линии 25 (13,76%) на умение устанавливать соответствие и заданий линии 27 (13%) на умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

Группа выпускников с хорошей подготовкой показала достаточно хорошие результаты по заданиям линий 23 – 28 (рис. 13). Например, задания линии № 24 выполнены на 43,59%, линии № 25 на 43,59%, линии № 26 на 40,00% и линии № 27 на 44,41%). Все задания линий 23 – 28 выполнены ниже уровня освоения (55%).

Только группа сильных учащихся выполнила все задания линий 23 – 28 на уровне или выше уровня освоения (55%). Это служит косвенным доказательством того, что содержание заданий с кратким ответом повышенного уровня части 1 позволяет объективно оценить реальную подготовку учащихся по биологии.

Результаты выполнения заданий закрытого типа второй части КИМ ОГЭ

По типу задания линий 29 – 32 – открытые задания со свободным развернутым ответом. Выполняя их, экзаменуемые должны были провести анализ вопроса, текста или статистических данных таблиц, установить причинно-следственные связи, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Свои соображения выпускники обоснованно излагали в письменной форме на отдельном бланке. Результаты выполнения заданий линий 29, 30, 31 и 32 (средние показатели) представлены на гистограмме (рис. 12).

С помощью этих заданий проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии, представленных пятью содержательными блоками. Наиболее успешно писавшие экзамен справились с заданиями линии 29. 3 балла за выполнение заданий линии 29 получили 30,28%, 2 балла получили 30,07%, 1 балл получили 25,96% выпускников 9-х классов, писавших ОГЭ. Средний процент выполнений линии 29 составил 86,32.

Задание 30 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Так,

работа со статистическими данными, представленными в табличной форме, позволяет проверить умение находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям. С выполнением заданий этой линии успешно справились только 14,62% учащихся, получивших максимальный (3) балл, 40,53% девятиклассников получили 2 балла и 25,91% получили по 1 баллу. Таким образом, 66,44% обучающихся, писавших ОГЭ по биологии, выполнили задания данной линии частично, получив баллы 2 и 1.

Задания линии 31 на умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, умение составлять рационы питания выполнили, получив максимальный балл, 33,45% девятиклассников. Ещё 21,28% участников экзамена получили по 2 балла и 13,94% – по 1 (рис. 14). Задания линии 31 с развернутым ответом высокого уровня сложности требуют от экзаменуемого научно обоснованного умения определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составляя рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях экзаменуемый должен учитывать пол, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка или молодого человека.

Задания линии 32 проверяют умения обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной жизни (ситуации). Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии и физиологии, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье». Успешность выполнения определяется умением учащихся приводить научно обоснованные аргументы, пояснять сущность своих действий, активно привлекая знания по анатомии и физиологии, полученные на уроке или на других занятиях. Задания этой линии оказались для девятиклассников наиболее сложными как в 2016, так и в 2017 году. С ними справились только 5,25% учащихся. Как правило, задания линии 32 связаны с заданиями линии 31, но могут быть и независимыми.

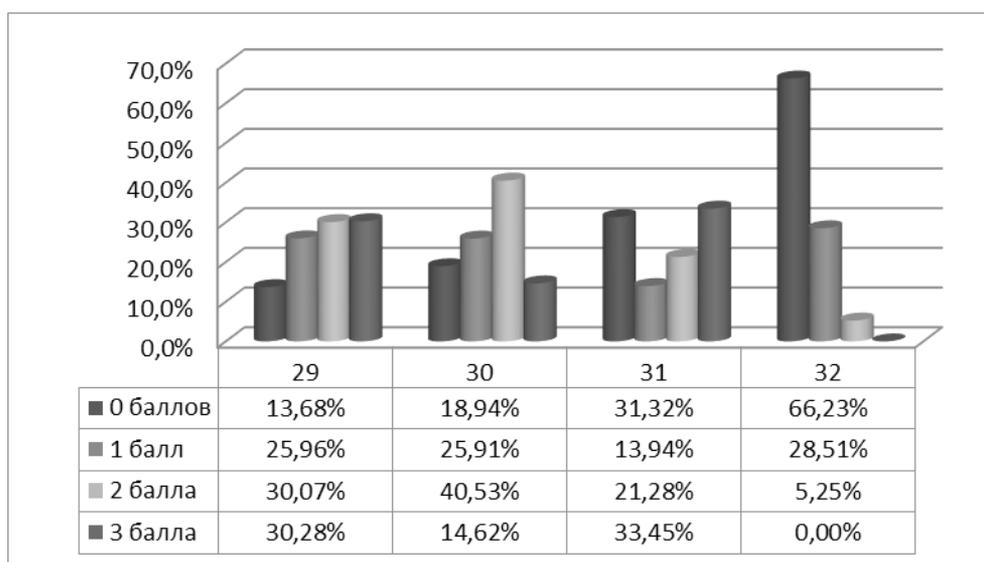


Рис. 14 – Количество баллов, полученных учащимися за выполнение открытых заданий повышенного и высокого уровней второй части КИМ ОГЭ

Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями линии 29, чуть хуже с заданиями линий 30 и 31. По которым от 55 до 60% обучающихся получили 2 и 3 балла. Самые низкие результаты получены при выполнении заданий линии 32. Только 5% девятиклассников получили 2 балла.

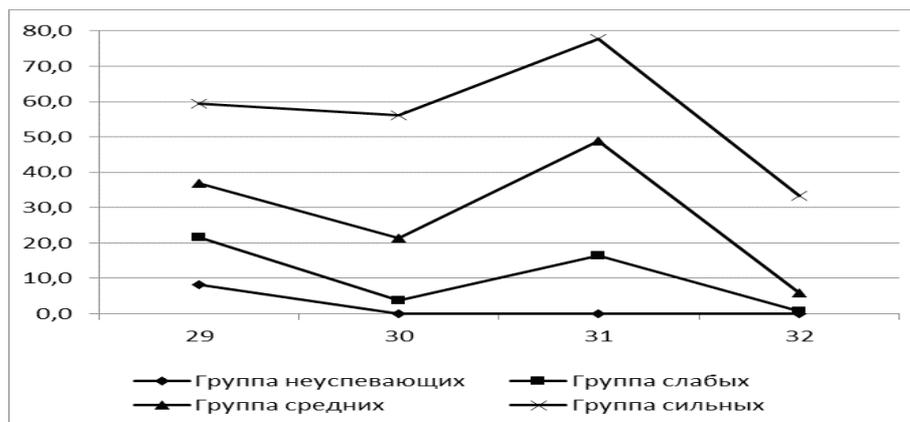


Рис. 15 – Выполнение учащимися с разным уровнем подготовки заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней второй части КИМ ОГЭ

С выполнением заданий линии 29 справились учащиеся с отличной (59,48%) и хорошей (36,97%) подготовкой, школьники с удовлетворительной подготовкой испытывали значительные затруднения при их выполнении (21,51%), а среди экзаменуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки только отдельные выпускники (8,33%) смогли выполнить эти задания. С выполнением заданий линии 30 испытывали затруднения учащиеся с разным уровнем подготовки (рис. 15).

Группа с отличной подготовкой составил 56,21%. Значительно ниже (21,38%) процент выполнения этих заданий у учащихся с хорошей подготовкой (рис. 15). Очень низкий (3,88%) процент выполнения этих заданий в группе экзаменуемых с удовлетворительной подготовкой. Учащиеся с неудовлетворительной подготовкой задания этой линии выполнить не смогли. Не справились они и с заданиями линий 31 и 32 (рис. 15).

Лучше всего учащиеся с отличной подготовкой (77,78%) и хорошей подготовкой (48,97%) выполнили задания линии 31. Учащиеся с удовлетворительной и особенно с неудовлетворительной подготовкой испытывали затруднения при выполнении заданий линии 31 на умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания. Полученные результаты подтверждают обнаруженные в предыдущие годы (2016 и 2015) закономерности. Наиболее трудными для учащихся с удовлетворительной и даже с хорошей подготовкой являются задания со статистическими данными, представленными в табличной форме, а также умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной ситуации. Это задания высокого уровня сложности линий 30 и 32.

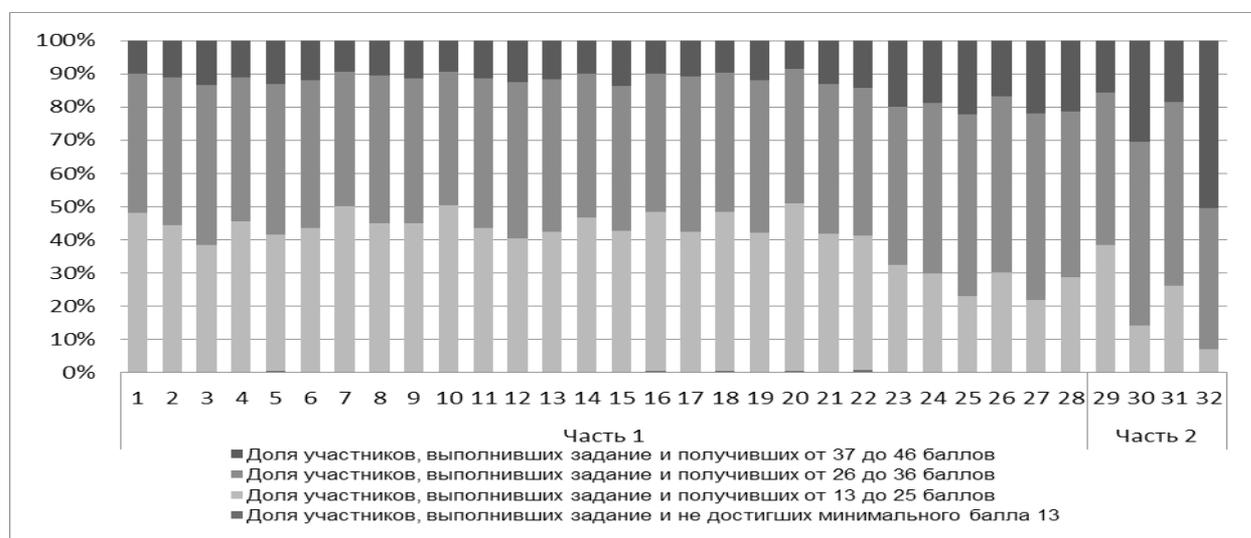


Рис. 16 – Процентное отношение учащихся с разным уровнем подготовки, справившихся с выполнением заданий базового и повышенного и высокого уровней сложности первой и второй частей КИМ ОГЭ

Таким образом, все задания второй части (29 – 32) требуют свободного краткого (29, 30 и 31) и развернутого (32) ответа. Выполняя их, экзаменуемые должны были провести анализ вопроса, текста или статистических данных таблиц, установить причинно-следственные связи в них, аргументировать результаты сравнений, наблюдений или экспериментов, сделать прогноз, обосновать риск, возникающий вследствие изменений, происходящих в окружающей среде. Свои соображения выпускники обоснованно излагали в письменной форме на отдельном бланке.

С помощью этих заданий проверялась освоенность содержания основных разделов курса биологии 5-х – 9-х классов.

Выводы

Аттестуемые учащиеся, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы; особенностей строения и функционирования организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Компетентностно-ориентированные задания, в основу которых заложены ключевые, предметные и метапредметные компетенции, выполняет только хорошо подготовленные обучающиеся.

Введение в экзаменационные материалы небольших по объему (около 1500 знаков) и разных по тематике биологических текстов (задания линии 29 повышенного уровня сложности) позволили объективно проверить не только предметные, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности, то есть предметные и метапредметные результаты:

- находить нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста. К сожалению, этими умениями, навыками, особенно смысловым чтением, учащиеся, даже имеющие хорошую подготовку по предмету, владеют в недостаточной степени.

Введение в экзаменационные материалы статистических данных биологического содержания (задания линий 30 и 31 высокого уровня сложности) дали возможность проверить следующие предметные и общеучебные умения, навыки и способы деятельности (предметные и метапредметные результаты):

- находить нужную информацию, представленную в таблицах;
- проводить анализ данных, находить явные и скрытые связи, строить на основании сравнений данных собственные умозаключения;
- отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющиеся данные, представленные в таблицах;
- соотносить собственные фактические знания с информацией, полученной из данных таблиц.

Эти умения и навыки сформированы у выпускников основной общеобразовательной школы также недостаточно. Особенно это касается учащихся с удовлетворительным и неудовлетворительным уровнями подготовки.

Таким образом, задания части 2 повышенного и особенно высокого уровня проверяли не только предметные, но и метапредметные результаты, заложенные в требования ФГОС ООО нового поколения. Следовательно, система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы представлена заданиями по биологии, ориентированными в основном не на проверку освоения отдельных знаний, а на оценку способности школьников решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий.

Достаточно низкие результаты выполнения заданий части 1 и части 2 выпускниками с неудовлетворительным, удовлетворительным, а частично и с хорошим уровнями подготовки могут объясняться не только слабым знанием курса биологии VI–IX классов, но и отсутствием налаженной системы повторения учениками IX классов ключевых разделов биологии за предыдущие годы обучения в школе. На наш взгляд, существует также проблема усво-

ения сложного содержания обобщающего раздела курса биологии за IX класс, где должен происходить качественный скачок в понимании учащимися биологии в объеме школьной программы. Здесь впервые предлагаются к изучению не отдельные живые объекты, как это было в предыдущие годы, а абстрактные модели разных уровней обобщения. В силу возрастных психофизиологических особенностей подростков большинство девятиклассников не готовы в полной мере к усвоению такой абстракции. Итоги экзамена позволяют не только оценить биологическую подготовку выпускников основной школы Калининградской области, но и выделить «западающие» темы курса биологии, увидеть проблемные зоны в процессе обучения, а значит, и обозначить основные направления совершенствования биологического образования.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Тщательно следует выбирать тренировочные пособия и методические разработки для непосредственной подготовки к экзамену, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в форме ОГЭ. Методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайтов ФИПИ (www.fipi.ru) и ГИА-9 (www.gia9.baltinform.ru).

Для подготовки к ОГЭ 2018 года разрабатываются новые методические рекомендации, которые будут размещены на сайте Калининградского областного института развития Учителям биологии задолго до экзамена (возможно, в начале курса V или VI класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированным в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. С этой целью следует привести в соответствие содержание авторской (рабочей) программы, по которой работает учитель, учитывая универсальные учебные действия и предметные, метапредметные и личностные результаты.

Ориентироваться в основном не на проверку освоения отдельных знаний, а на оценку способности школьников решать учебные и практические задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий.

Обращать особое внимание на выполнение учащимися компетентностно-ориентированных заданий, а также практических работ на умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Повторение рекомендуется начинать с методов познания человеком живой природы и собственного организма, а также с роли биологии в жизни современного человека.

Строение и жизнедеятельность организмов разных царств следует рассматривать комплексно, связывая повторение особенностей внешнего и внутреннего строения организмов. Следует также обратить особое внимание на вопросы оказания первой доврачебной медицинской помощи. В процессе повторения необходимо уделить основное внимание изучению типичных признаков представителей растительного и животного мира, развитию классификационных умений, работе с изображениями (рисунками или фотографиями), схемами, графиками и таблицами, отражающими как строение, так и процессы, протекающие на уровне отдельных организмов или целых экосистем. Чтобы процесс распознавания был отработан, учитель должен многократно предлагать школьникам задания с изображениями отдельных представителей различных царств живой природы, важнейших органов или систем организма человека, а также типичных экосистем. Одновременно с узнаванием объекта следует обращать внимание на его систематическое положение, особенности строения и жизнедеятельности. При повторении раздела «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» целесообразно вспомнить не только внешние признаки строения представителей основных отделов споровых и семенных растений, но и особенности их жизнедеятельности, связанные с освоением наземно-воздушной среды обитания, и их роль в жизни человека.

Повторяя содержание раздела «Животные», желательнее сосредоточить внимание на связи, существующей между строением отдельного органа или системы и их функциями. При описании важнейших отделов и классов позвоночных (костные рыбы, хрящевые рыбы, земноводные, пресмыкающиеся, птицы, млекопитающие), членистоногих, двусторчатых и брюхоногих следует обращать внимание школьников на вопросы эволюции и экологии животных, а также их охраны.

Обязательно следует учить смысловому чтению.

Чаще стоит использовать задания в тестовой форме Открытого Банка заданий ГИА-9. Учителю, готовящемуся к аттестации, следует заранее начать формировать собственный

банк подобных тестовых заданий. Это позволит выстроить для каждого ученика в классе индивидуальную образовательную траекторию подготовки к выпускному экзамену. Необходимые задания в тестовой форме можно взять в Открытом Банке заданий ГИА-9. Целесообразно обговорить с каждым школьником этапы подготовки, точки промежуточных аттестаций, способы оценки успешности их выполнения, то есть сделать так, чтобы подготовка проводилась максимально осознанно. Часто выбор правильного ответа зависит от внимательного прочтения формулировки тестового задания. Поэтому учителю следует ориентировать школьников на осмысление и детальный анализ прочитываемых текстов. Аналогичных интеллектуальных операций требует выполнение и других заданий в тестовой форме, как открытого, так и закрытого типа. Среди заданий закрытого типа встречаются те, что требуют умения распознать на рисунке изображение растения, животного, человека или его органов, систем органов. Важно научить школьников внимательному анализу изображения – как всего объекта, так и отдельных его деталей. Результаты ОГЭ стабильно демонстрируют, что наиболее трудными для учащихся остаются задания на соотнесение объектов (или процессов) и их признаков, в особенности на установление правильной последовательности этапов протекания биологических процессов или явлений. Отрабатывая методику выполнения таких заданий, целесообразно учить школьников приемам анализа и синтеза, с помощью которых учащиеся не только сопоставляют, классифицируют объекты или процессы по имеющимся основаниям, но и предлагают собственные критерии. Обучение выполнению заданий на установление верной последовательности элементов должно начинаться с актуализации информации о проверяемом процессе или явлении. Далее рекомендуется соотнести имеющуюся у школьников информацию с перечнем предложенных в тесте этапов процесса или процессов на предмет установления последовательности. Задания с развернутым ответом, например, линии 32, проверяют в том числе умение применять биологические знания для обоснования необходимости соблюдения человеком в повседневной жизни санитарно-гигиенических правил, объяснять их, основываясь на анатомо-физиологических особенностях организма человека. Успешность выполнения подобных заданий определяется умением учащихся приводить научно обоснованные аргументы, пояснять сущность своих действий, активно привлекая знания из области анатомии и физиологии, полученные на уроке или на других занятиях. Сложности в выполнении заданий линии 27 для учащихся с неудовлетворительной и удовлетворительной подготовкой, возможно, связаны не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы курса биологии, но и с типом самого задания. Данное задание проверяет умение читать и понимать прочитанное, так как включение в текст пропущенных терминов и понятий предполагает именно такой алгоритм действий. Поэтому успешно с ним справились только сильные учащиеся.

Методика подготовки к открытым заданиям линии 29 и частично линии 31 должна быть направлена на отработку у школьников умения работать с биологическим текстом (понимать его смысл, сравнивать, обобщать, конкретизировать отдельные положения текста), а также на проверку умений анализировать содержание текста, делать выводы. При выполнении заданий линии 30 и частично линии 31 школьников следует учить умению не только находить среди представленных числовых параметров определенные закономерности, но и объяснять их биологическую природу. Необходимо целенаправленное формирование у учащихся культуры выполнения открытых заданий с развернутым ответом.

ХИМИЯ

Ксения Дмитриевна Черкашина,
методист по химии кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	347	4,59	808	10,36	897	10,08

1.2. Процент юношей и девушек

Юноши – 30,77%
Девушки – 69,23%

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	897
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	897
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	897
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	310
выпускники СОШ	521
выпускники СОШ с УИОП	36
выпускники кадетского корпуса	3
выпускники ООШ	18
выпускники ГЦО	0
выпускники СПО	9

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	26	2,90
Балтийский муниципальный район	23	2,56
Гвардейский городской округ	31	3,46
Городской округ «Город Калининград»	512	57,08
Гурьевский городской округ	48	5,35
Гусевский городской округ	14	1,56

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Зеленоградский городской округ	23	2,56
Краснознаменский городской округ	10	1,11
Ладушкинский городской округ	1	0,11
Мамоновский городской округ	8	0,89
Неманский городской округ	13	1,45
Нестеровский район	3	0,33
Озерский городской округ	2	0,22
Пионерский городской округ	5	0,56
Полесский городской округ	17	1,90
Правдинский городской округ	13	1,45
Светловский городской округ	4	0,45
Светлогорский район	9	1,00
Славский городской округ	18	2,01
Советский городской округ	48	5,35
Черняховский городской округ	43	4,79
Янтарный ГО	7	0,78
Государственные ОО	12	1,34
Негосударственные ОО	7	0,78

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество выпускников, выбравших предмет «химия», значительно (однако не столь значительно, как в 2016 году) выросло по сравнению с предыдущим годом. Рост количества участников экзамена связан с увеличением общего количества сдающих ГИА-9. Традиционно среди сдающих химию выпускников больше девушек (69,23%). Наибольшая часть экзаменуемых – из СОШ (58,1%). Также большое количество сдающих из лицеев и гимназий – 34,6%. Особое внимание нужно обратить на небольшой процент участников из СОШ с УИОП – 4,0%. Это вызвано тем, что в СОШ с УИОП Калининградской области не так много профильных классов с естественнонаучной специализацией. Основная доля сдававших ГИА-9 по химии проживает в городе Калининграде – 57,1%. Количество участников из города Калининграда значительно возросло (2016 – 461, 2017 – 512). В 11 муниципалитетах увеличилось количество сдающих; помимо Калининграда, наибольший прирост участников в Гвардейском, Гурьевском, Зеленоградском и Черняховском городских округах. В 2017 году появилось 3 участника из Янтарного ГО. Уменьшилось количество участников от 13 муниципалитетов. Сильнее всего количество участников упало в Неманском ГО и Светлогорском районе. Средняя отметка по всем муниципалитетам не ниже 3,5 баллов (первичный балл не ниже 20).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Характеристика структуры и содержания КИМ

В 2016 г. на выбор органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих управление в сфере образования, предлагается две модели экзаменационной работы. В 2017 году в Калининградской области ГИА-9 по химии проходило по 1 модели.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в том числе 15 заданий базового уровня сложности (1 – 15) и 4 задания повышенного уровня сложности (16 – 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех).

Часть 2 в зависимости от модели КИМ содержит 3 или 4 задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Различие экзаменационных моделей 1 и 2 состоит в содержании и подходах к выполнению последних заданий экзаменационных вариантов:

- экзаменационная модель 1 содержит задание 22, предусматривающее выполнение «мысленного эксперимента»;
- экзаменационная модель 2 содержит задания 22 и 23, предусматривающие выполнение лабораторной работы (реального химического эксперимента).

2.2. Распределение заданий по частям экзаменационной работы модели 1

Общее представление о количестве заданий в каждой из частей экзаменационной работы модели 1 дает таблица 5.

Таблица 5

Часть работы	Тип заданий	Кол-во заданий	Кол-во заданий	Процент макс. первичного балла за выполнение заданий данной части от макс. первичного балла
Часть 1	Задания базового уровня сложности с кратким ответом	15	15	44,1
	Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом	4	8	23,5
Часть 2	Задания с развернутым ответом	3	1	32,4
Итого		22	24	100

Задания части 1 в совокупности позволяют проверить знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др.

В части 2 задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

- составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;
- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением, взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

В экзаменационной работе модели 1 при выполнении задания 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. Задание 21 предполагает выполнение двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Задание 22 является практико-ориентированным и в модели 1 имеет характер «мысленного эксперимента». Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществить; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Включенные в работу задания распределены по содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция».

2.3. Распределение заданий КИМ по содержанию, проверяемым умениям и способам действий

При определении количества заданий КИМ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков, учитывалось, какой объем каждый из них занимает в курсе химии. Например, было принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников основной школы по химии, наиболее значительным является блок «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах». По этой причине доля заданий, проверяющих усвоение содержания данного блока, составила в экзаменационной работе 38% от общего количества всех заданий. Доля заданий, проверяющих усвоение элементов содержания остальных блоков учебного материала, также определена пропорционально их объему (таблица 6).

Таблица 6

№	Содержательные разделы	Количество проверяемых элементов содержания/количество заданий	Процент элементов данного блока в кодификаторе	Макс. балл за выполнение заданий каждого блока	Процент от общего балла
1	Вещество	7	21,9	8	23,5
2	Химическая реакция	6	18,8	8	23,5
3	Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах	10	31,2	12	35,3
4 и 5	Методы познания веществ и химических явлений. Химия и жизнь	9/3	28,1	6	17,7
	Итого	32/22	100	34	100

2.4. Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания различных уровней сложности: базового – Б; повышенного – П; высокого – В (таблица 7).

Таблица 7

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного бала за всю работу
Базовый (Б)	15	15	44,1
Повышенный (П)	4	8	23,5
Высокий (В)	3	11	32,4
Итого	22	34	100

2.5. Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Проверка ответов учащихся на задания части 1 выполняется экспертами или с помощью компьютера. Верное выполнение каждого из заданий 1–15 оценивается 1 баллом. Верное выполненное каждого из заданий 16–19 максимально оценивается 2 баллами.

Задания 16 и 17 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван один из двух ответов или

названы три ответа, из которых два верные, – выставляется 1 балл. Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются 0 баллов.

Задания 18 и 19 считаются выполненными верно, если правильно установлены три соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены два соответствия из трех; он оценивается 1 баллом. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются 0 баллов.

Проверка заданий части 2 (20 – 23) осуществляется предметной комиссией. При оценивании каждого из трех заданий эксперт на основе сравнения ответа выпускника с образцом ответа, приведенным в критериях оценивания, выявляет в ответе обучающегося элементы, каждый из которых оценивается 1 баллом. Максимальная оценка за верно выполненное задание: за задания 20 и 21 – по 3 балла; в модели 1 за задание 22 – 5 баллов; в модели 2 за задание 22 – 4 балла, за задание 23 – 5 баллов.

Задания с развернутым ответом могут быть выполнены обучающимися разными способами. Поэтому приведенные в критериях оценивания образцы решений следует рассматривать лишь как один из возможных вариантов ответа. Это относится, прежде всего, к способам решения расчетных задач.

Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются. Итоговая отметка выпускника основной школы определяется по 5-балльной шкале.

2.6. Изменения в КИМ 2017 года по сравнению с 2016 годом

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Экзамен проводится в двух моделях (2 модель с реальным экспериментом) с 2014 года.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2017 г.



Диапазон получаемых баллов сдвинулся в сторону увеличения. Пик кривой распределения баллов приходится на диапазон 22-24 балла и соответствует 28,09% от количества сдававших.

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8

	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	20	37	4
Средний балл по 5-балльной шкале	3,94	3,90	4,23
Средний первичный балл	21,44	21,15	24,11
Получили «5»	100	238	398
Получили максимальный первичный балл	8	14	41

По сравнению с предыдущими годами результаты значительно улучшились. Количество не преодолевших минимальный балл уменьшилось в 9,3 раза. Средний балл значительно возрос. В 1,7 раз больше участников получили отличную оценку. Количество участников, получивших максимальный балл, увеличилось в 2,9 раза.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 9

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	0,45
Доля участников, получивших «3», %	20,74
Доля участников, получивших «4», %	34,67
Доля участников, получивших «5», %	44,15
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	41

Наибольшая доля участников (44,15%) получила отметку «5». Уменьшилась доля участников, получивших отметки «2» (2016 год – 4,58%, 2017 – 0,45%) и «3» (2016 год – 29,95%, 2017 год – 20,74%).

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

	ООШ	СОШ	СОШ с УИОП	Лицеи и гимназии	Кадетский корпус
Доля участников, не достигших минимального балла 9	0,00	0,77	0,00	0,00	0,00
Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	33,33	27,83	22,22	8,39	33,33
Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	33,33	33,40	38,89	37,42	0,00
Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов	33,33	38,00	38,89	54,19	66,67
Количество выпускников, получивших 34 балла	0	19	2	17	0

В общеобразовательных школах равная доля участников получила удовлетворительную, хорошую и отличную оценки. Возрастает уровень подготовки участников в ряду ООШ – СОШ – СОШ с УИОП – лицеи/гимназии. Участники из кадетского корпуса демонстрируют удовлетворительные и отличные результаты.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

Наименование АТЕ	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла 9	Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов	Количество выпускников, получивших 34 балла
Багратионовский ГО	26	0,00	23,08	53,85	23,08	0
Балтийский МР	23	0,00	4,35	34,78	60,87	2
Гвардейский ГО	31	0,00	41,94	32,26	25,81	0

Наименование АТЕ	Количество участников	Доля участников, не достигших минимального балла 9	Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов	Количество выпускников, получивших 34 балла
ГО «Город Калининград»	512	0,78	19,14	32,62	47,46	23
Гурьевский ГО	48	0,00	22,92	35,42	41,67	1
Гусевский ГО	14	0,00	42,86	28,57	28,57	0
Зеленоградский ГО	23	0,00	43,48	30,43	26,09	0
Краснознаменский ГО	10	0,00	20,00	60,00	20,00	0
Ладушкинский ГО	1	0,00	0,00	0,00	100,00	1
Мамоновский ГО	8	0,00	0,00	12,50	87,50	1
Неманский ГО	13	0,00	30,77	61,54	7,69	0
Нестеровский ГО	3	0,00	66,67	0,00	33,33	0
Озерский ГО	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
Пионерский ГО	5	0,00	20,00	60,00	20,00	1
Полесский ГО	17	0,00	41,18	35,29	23,53	0
Правдинский ГО	13	0,00	46,15	30,77	23,08	0
Светловский ГО	4	0,00	0,00	50,00	50,00	0
Светлогорский район	9	0,00	22,22	66,67	11,11	1
Славский ГО	18	0,00	11,11	22,22	66,67	3
Советский ГО	48	0,00	14,58	43,75	41,67	2
Черняховский ГО	43	0,00	11,63	37,21	51,16	3
Янтарный ГО	7	0,00	28,57	42,86	28,57	0

Наибольшее количество участников, набравших максимальный первичный балл, проживает в Калининграде. Также максимальный балл набрали по 3 участника из Славского и Черняховского городских округов.

Наибольшее количество участников, показавших отличные результаты, – из Ладушкинского, Мамоновского, Славского и Черняховского ГО, а также Балтийского муниципального района. Большая доля участников из Гвардейского, Гусевского, Зеленоградского, Полесского и Правдинского городских округов, а также Нестеровского муниципального района показали удовлетворительные результаты (9 – 17 баллов). Все участники, не набравшие минимальный балл, – из города Калининграда.

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

Наименование ОО	Средний первичный балл	Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла 9
МАОУ лицей № 17	33,00	100,0	0,0	0,0	0,0
МБОУ «Славская СОШ»	31,40	90,0	10,0	0,0	0,0
ГБОУ ВО КО «Педагогический институт»	31,00	88,9	11,1	0,0	0,0
МАОУ «СОШ № 5 им. И.Д. Черняховского»	29,14	71,4	28,6	0,0	0,0

Наименование ОО	Средний первичный балл	Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла 9
МБОУ СОШ г. Мамоново	28,63	87,5	12,5	0,0	0,0
МАОУ ШИЛИ	28,62	69,2	26,9	3,8	0,0
МАОУ СОШ № 50	28,60	70,0	30,0	0,0	0,0
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	28,56	77,8	22,2	0,0	0,0
МАОУ лицей № 23	28,47	73,3	26,7	0,0	0,0
МАОУ СОШ № 29	28,43	71,4	28,6	0,0	0,0
МАОУ гимназия № 32	28,24	76,2	19,0	4,8	0,0
МБОУ лицей № 1 г. Балтийска	27,86	57,1	42,9	0,0	0,0

Среди школ, показавших наилучшие результаты, основную часть составляют школы Калининграда. Также большое количество участников из Славского, Мамоновского ГО и Балтийского МР показали хорошие и отличные результаты.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 13

Наименование ОО	Средний первичный балл	Доля участников, не достигших минимального балла 9	Доля участников, получивших от 9 до 17 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 26 баллов	Доля участников, получивших от 27 до 34 баллов
МАОУ ООШ п. Мельниково	10,0	0,0	100,0	0,0	0,0
МБОУ «СОШ п. Васильково»	14,3	0,0	66,7	33,3	0,0
МБОУ Луговская СОШ	15,3	0,0	75,0	0,0	25,0
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	15,5	0,0	50,0	50,0	0,0
МБОУ «ОШ пос. Комсомольска»	15,7	0,0	66,7	33,3	0,0
МАОУ СОШ п. Переславское	16,2	0,0	80,0	20,0	0,0
МБОУ «Добринская ООШ»	16,5	0,0	50,0	50,0	0,0
МАОУ «СОШ № 2 г. Немана»	16,5	0,0	50,0	50,0	0,0
МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	16,7	0,0	66,7	33,3	0,0
МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	17,0	0,0	100,0	0,0	0,0
МАОУ Побединская СОШ	17,0	0,0	100,0	0,0	0,0
МБОУ «Средняя школа г. Правдинска»	17,0	0,0	62,5	37,5	0,0

В данном списке представлены школы, показавшие низкие результаты, но стоит отметить, что поскольку результаты экзаменов ОГЭ по химии в Калининградской области значительно лучше, чем в предыдущие годы, среди участников из этих школ все набрали балл выше минимального. Большинство школ из списка располагается в поселках; низкие результаты, скорее всего, вызваны очевидными причинами (малокомплектные школы, в которых один учитель ведет несколько предметов). Преподавателям из отдаленных малокомплектных школ часто сложно посещать семинары, направленные на улучшение качества преподавания предмета; для решения этой проблемы стоит расширить дистанционную методическую работу со школами.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Качество выполнения заданий различного уровня сложности

Ниже представлен поэлементный анализ заданий по содержательным тематическим блокам. Первая часть КИМ ЕГЭ по химии претерпела значительные изменения, что затрудняет сравнение с результатами прошлого года. Тем не менее, руководствуясь спецификацией и кодификатором, подготовленными ФИПИ, а также на основе открытых вариантов ЕГЭ по возможности были проведены сравнения.

Базовый уровень сложности

Таблица 14

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (умений; по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
1	1.1	2.5.1	Б	93,20
2	1.2	1.3 2.2.2	Б	76,59
3	1.3	2.4.3	Б	81,72
4	1.4	2.4.2	Б	89,74
5	1.6	2.1.2 2.4.4	Б	84,62
6	2.1 2.2	2.4.5 2.5.3	Б	64,99
7	2.3 2.4	1.2 2.2.3	Б	67,56
8	2.5	2.4.6	Б	85,84
9	3.1	2.2.2 2.3.2	Б	78,04
10	3.2.1	2.3.3	Б	69,57
11	3.2.2 3.2.3	2.3.3	Б	70,68
12	3.2.4	2.3.3	Б	71,01
13	1.5 4.1 5.1 5.2 5.3	2.6 2.9	Б	61,65
14	1.4 2.6	1.2.1 2.4.2	Б	85,28
15	4.5.1	2.8.1	Б	87,85

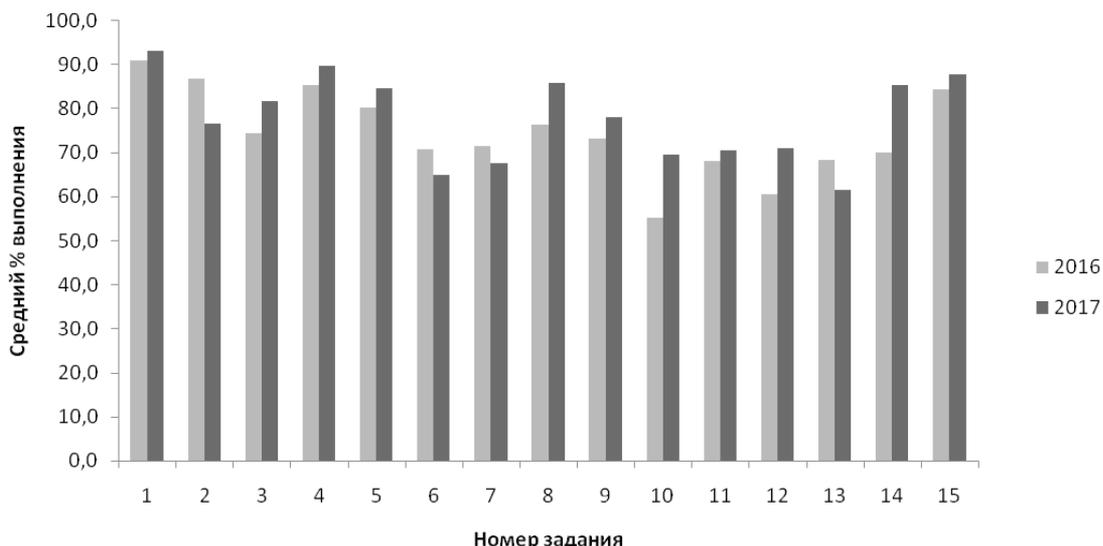


Рис. 1 – Средний процент выполнения заданий базового уровня в 2016-2017 гг.

Наиболее высокий средний процент выполнения в заданиях 1, 4 и 15 (91,1%, 89,7% и 87,9% соответственно). 1 задание проверяет знание современных представлений о строении атома. Для успешного выполнения этого задания выпускники должны уметь использовать Периодическую систему химических элементов. Для успешного выполнения 4 задания экзаменуемый должен уметь определять валентность и степень окисления химического элемента в соединении. Процент выполнения этого задания возрос на 4,3% по сравнению с 2016 годом.

Задание 15 представляет собой задачу на расчёт массовой доли вещества в растворе, с которой большинство участников справились успешно.

Порог в 65% не преодолен только по 13 заданию – 61,7%. Задание проверяет большой список тем (Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия) и вследствие этого обладает большой вариативностью.

В демонстрационной версии представлен следующий вариант задания:

13. Верны ли суждения о безопасном обращении с химическими веществами?

А. Разбитый ртутный термометр и вытекшую из него ртуть следует выбросить в мусорное ведро.

Б. Красками, содержащими соединения свинца, не рекомендуется покрывать детские игрушки и посуду.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

На реальном экзамене участники столкнулись с заданиями следующего типа:

13. Верны ли суждения о чистых веществах и смесях?

А. Водный раствор поваренной соли является однородной смесью.

Б. Сталь является чистым веществом.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

Используя кодификатор, можно понять, что для успешного выполнения этого задания важным является наличие практического опыта обращения с химическими веществами – как в быту, так и в лаборатории. Также учащийся должен уметь применять теоретические знания о химических веществах и их смесях к реальным объектам.

В прошлом году 2 задания не преодолели порог в 65%: 10 задание – 55,3%, 12 задание – 60,5%. Задания проверяют знание химических свойств оксидов и солей. В сравнении с пре-

дыдущим годом процент выполнения 10 и 12 задания возрос на 14% и 10% соответственно.

Также значительно возрос процент выполнения 14 задания (2016 – 70,2%, 2017 – 85,3%). Задание требует определить окислитель или восстановитель в соответствующей реакции.

Упал процент выполнения 2 задания (2016 – 86,9%, 2017 – 76,6%). Задание проверяет знание Периодического закона. Уменьшение среднего процента выполнения заданий связано с их формулировкой.

В демонстрационной версии представлен следующий вариант задания:

2. В каком ряду химических элементов усиливаются неметаллические свойства соответствующих им простых веществ?

- 1) алюминий → фосфор → хлор
- 2) фтор → азот → углерод
- 3) хлор → бром → иод
- 4) кремний → сера → фосфор

На реальном экзамене участники столкнулись с заданиями следующего типа:

2. Наиболее сильными основными свойствами среди указанных элементов обладает оксид

- 1) магния
- 2) алюминия
- 3) натрия
- 4) бериллия

Для более успешного выполнения задания в таком формате следует развивать навыки смыслового чтения, а также использовать задания разного формата для проверки знаний одного элемента содержания. В данном случае изменение формулировки задания вызвало значительно уменьшение среднего процента выполнения (более 10%).

Повышенный уровень сложности

Таблица 15

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (умений; по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
16	1.2.2	2.2.2 2.3.1	П	94,54
17	3.4	1.4 2.1.3 2.3.4 2.4.7	П	82,94
18	4.2 4.3	2.7.3 2.7.4 2.7.5	П	76,14
19	3.1 3.2	2.3.2 2.3.3	П	67,67

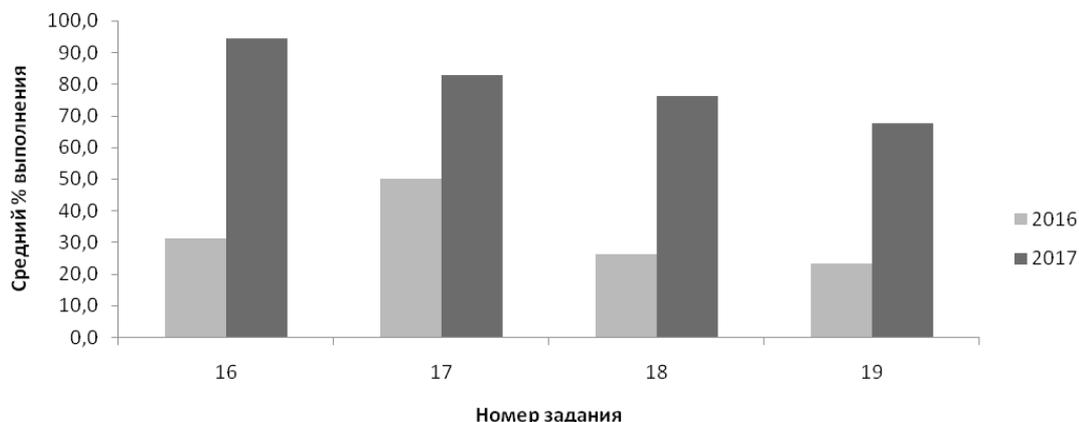


Рис. 2 – Средний процент выполнения заданий повышенного уровня в 2016 – 2017 гг.

По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения всех заданий повышенного уровня значительно возрос.

Возрос процент выполнения заданий 16, 17, 18 и 19 (на 63,23%, 32,82%, 49,65% и 44,28% соответственно).

Задание 16 проверяет понимание закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.

В некоторых вариантах задание представлялось в следующей формулировке:

В ряду химических элементов $Ge \rightarrow As \rightarrow Se$ происходит увеличение (усиление)

- 1) числа электронов на внешнем энергетическом уровне
- 2) числа электронных слоёв в атомах
- 3) радиуса атомов
- 4) металлических свойств
- 5) кислотного характера свойств высших оксидов

Такая формулировка похожа на задание 2 прошлого года, хотя и более высокого уровня сложности. Это в очередной раз доказывает, что работать нужно не только над усвоением элементов содержания, но и с различными формулировками заданий.

Значительно упал процент выполнения 17 задания (2016 – 50,1%, 2017 – 82,9%). 17 задание проверяет первоначальные знания о свойствах органических веществ.

Улучшилось выполнение задания, проверяющего знание качественных реакций неорганических веществ (18 задание: 2016 – 26,5%, 2017 – 76,1%). Также возрос процент выполнения 19 задания (2016 – 23,4%, 2017 – 67,7%), проверяющего знание химических свойств простых и сложных неорганических веществ. Многие методисты отмечают это задание как одно из самых сложных в КИМ, оно имеет интегральный характер и проверяет знание материала всего курса неорганической химии.

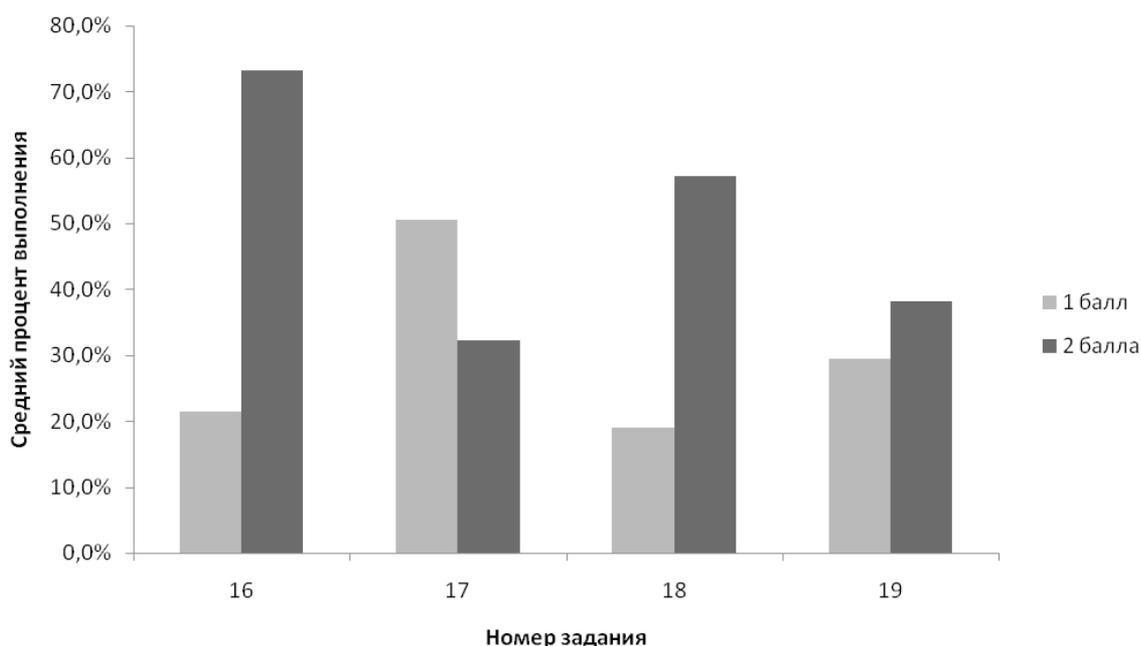


Рис. 3 – Качество выполнения заданий повышенного уровня

Наибольшая доля ошибок приходится на задание 17 (1 балл – 50,6%, 2 балла – 32,3%). Возможная причина такого низкого процента выполнения на максимальный балл – недостаток времени на осмысление информации об органических веществах. 8 и 9 класс практически полностью посвящены изучению общей и неорганической химии. Тем не менее, в Примерной основной образовательной программе основного общего образования прописан блок «Первоначальные знания об органических веществах», поэтому соответствующий раздел обязателен к изучению, особенно при подготовке к сдаче ОГЭ.

Высокий уровень сложности

Таблица 16

Обозначение задания в работе	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)	Коды проверяемых требований к уровню подготовки (умений; по кодификатору)	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	2.6	2.4.2 2.5.3	В	89,52
21	4.5.2 4.5.3	2.8.2 2.8.3	В	73,69
22	3.1 3.2 3.3 4.4	2.4.6 2.5.3	В	77,48

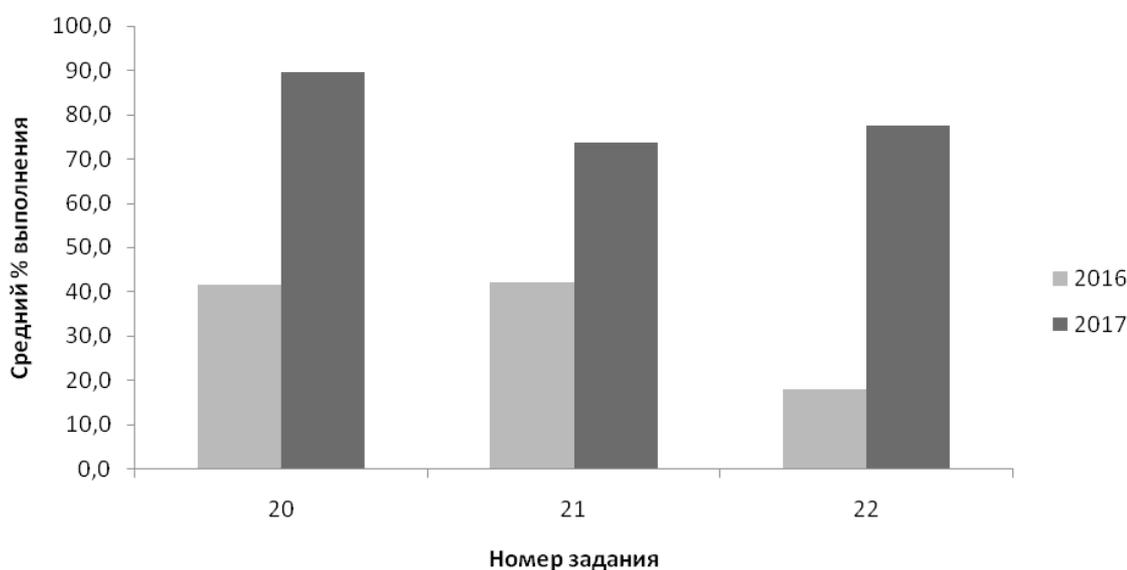


Рис. 4 – Средний процент выполнения заданий высокого уровня в 2016-2017 гг.

Значительно возросли средние проценты выполнения заданий высокого уровня сложности: 20 – на 47,8%, 21 – на 31,5%, 22 – 59,5%.

Задание 20 проверяет знания об окислительно-восстановительных реакциях. Для выполнения этого задания ученик должен владеть понятиями «валентность» и «степень окисления элемента», уметь составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции.

Задание 21 является расчетной задачей на вычисление массовой доли вещества, количества вещества, объема или массы вещества по количеству вещества, объема или массы реагентов или продуктов реакции.

Больше всего затруднений возникает при выполнении задания 22, которое является мысленным экспериментом. Это комплексное задание, проверяющее обобщенные знания о получении и химических свойствах неорганических соединений. Для успешного выполнения этого задания ученик должен уметь планировать проведение химического эксперимента. Проверяется умение определять признак химической реакции. Ученик должен не только спланировать и провести мысленный эксперимент, но и правильно описать его, сделать выводы о свойствах веществ по признакам химической реакции.

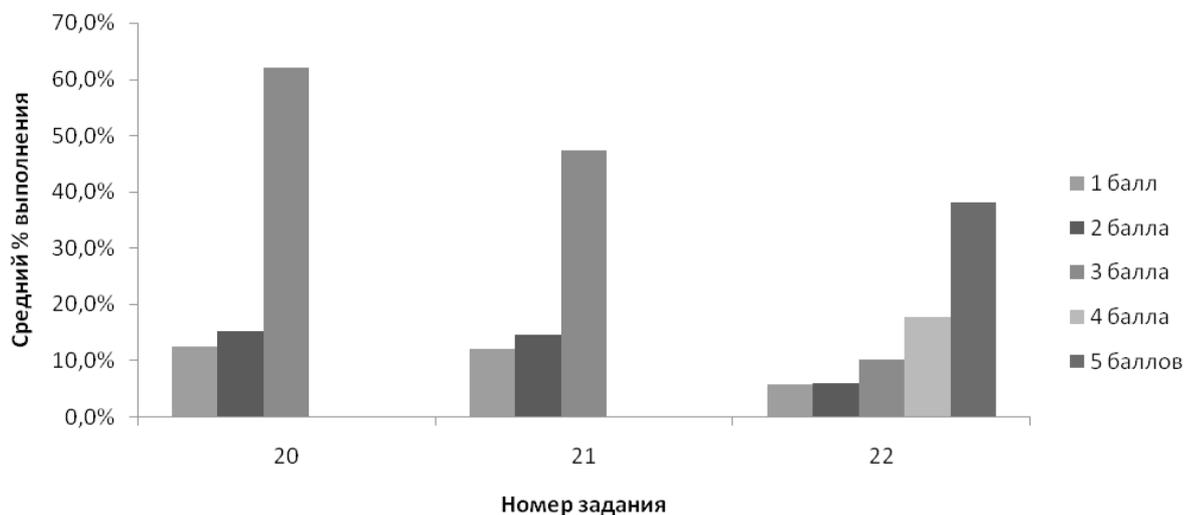


Рис. 5 – Качество выполнения заданий высокого уровня

В 2017 году крайне высокие средние проценты выполнения заданий на максимальный балл: 20 задание – 62,1%, 21 задание – 47,3%, 22 задание – 38,1%.

25 участников сдавали экзамен в формате ГВЭ.

4.2. Анализ основных УМК, используемых в регионе

Таблица 17

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Габриелян О.С., Химия, 2013	72%
Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., Химия, 2012	20%
Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н., Химия, 2013	6%
Новошинский И.И., Новошинская Н.С., Химия, 2013	около 1%
Другие УМК	около 1%

Габриелян О.С. Дрофа

Завершенная линия для основной и старшей школы на углубленном и базовом уровнях. Полный УМК (рабочие и лабораторные тетради, методические рекомендации для учителя, задачки).

Учебники построены по концентрическому принципу. Соответствуют ФГОС нового поколения. В основе курса – ключевое понятие «химический элемент» в виде трех форм его существования: атомы, простое вещество, соединения с другими элементами. Учебники 8 и 9 класса рассчитаны на изучение химии 2 ч. в неделю. Из 9 класса исключен блок «Органическая химия». Для 10 – 11 классов на базовом уровне даются курсы органической и общей химии. Рассчитаны на изучение химии 1 – 2 ч. в неделю. Для 10 – 11 класса на профильном уровне материал дается в связи с экологическими, медицинскими, биологическими и культурологическими аспектами знаний.

Линия дополнена пропедевтическим курсом для изучения химии в 7 классе. Данный курс готовит учащихся к восприятию нового предмета и базируется на изучении веществ и химических реакций, знакомых школьникам из повседневной жизни, с минимальным использованием химических формул, уравнений реакций и расчетных задач.

Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Дрофа

Завершенная линия для основной школы, старшей школы на углубленном и базовом уровнях. Полный УМК (рабочие и лабораторные тетради, методические рекомендации для учителя, задачки).

Учебник написан преподавателями химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Отличительными особенностями книги являются простота и наглядность изложения материала, высокий научный уровень, большое количество иллюстраций, экспериментов и занимательных опытов, что позволяет использовать её в классах и школах с углубленным

изучением естественнонаучных предметов. Соответствуют ФГОС нового поколения. Изложение материала в учебнике ориентировано на изучение химических объектов и явлений окружающего мира. Многие задания для учащихся имеют не только творческий характер: для их выполнения требуется и знание материала учебника, и усиленные размышления.

Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н.

Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ

Завершенная линия для основной и старшей школы (базовый и углубленный уровень). Полный УМК (рабочие и лабораторные тетради, методические рекомендации для учителя, задачки).

Учебники предназначены для обучения химии в общеобразовательных учреждениях в соответствии с базисным планом (2 часа в неделю), а также при условии выделения на изучение предмета дополнительного часа (3 часа в неделю). Во втором случае предполагается использование информации, отмеченной знаками (*) и выделенной шрифтом, иным по сравнению с основным текстом, способствующей углублению и расширению знаний.

Активно применяется деятельностный подход. Изложение материала постоянно сопровождается вопросами к самим учащимся, заставляет их думать, сравнивать, делать выводы. Важно отметить, что в учебниках этой линии после изучения каждого крупного блока предлагаются дополнительные материалы для чтения, которые знакомят учащихся с достижениями современной науки или показывают борьбу идей, в результате которых ученые пришли к тем или иным открытиям. Учебный комплект полностью сформирован; в него входят задачки по химии, которые являются универсальными, независимо от того, по какому комплекту учащиеся изучают химию.

Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Издательство «Просвещение»

Завершенная линия для основной и старшей школы (базовый уровень). Полный УМК (рабочие и лабораторные тетради, методические рекомендации для учителя, задачки). УМК сочетает в себе традиционность и фундаментальность с живой и доступной формой изложения. Классическая последовательность изложения. Материал учебника знакомит с историческим аспектом химии. Особое внимание уделяется практической части, подчеркивается ее неразделимость с теоретической частью школьного курса химии.

В 8 классе авторы постарались связать первые темы курса с уже полученными знаниями школьников из других дисциплин. Повторяются понятия, изученные в курсе химии, в меньшей степени – в курсе биологии. В 9 классе расширены темы, касающиеся физической химии. Практические задания не сосредоточены только на задачах формата ЕГЭ. Многие темы 11 класса авторы попытались согласовать с программой по физике. Также в курсе хорошо развернуты темы, касающиеся промышленного получения некоторых веществ.

Новошинский И.И., Новошинская Н.С. Издательство Русское слово

8 класс. Учебник посвящен изучению первоначальных основ химии. В ней содержится большое количество задач с решениями, лабораторные и практические работы с элементами исследования, приводятся примеры на составление уравнений химических реакций. Доступный язык и логическая последовательность изложения способствуют быстрому усвоению информации.

9 класс. Учебник посвящен изучению конкретных веществ и химических реакций на основе знания Периодического закона и Периодической системы Д.И. Менделеева, а также знакомит школьников с основами органической химии.

10 класс. В учебнике изложены теоретические основы общей химии: современные представления о строении атома и природе химической связи; основные закономерности протекания химических процессов, в том числе электролиза, коррозии; общие свойства неметаллов и металлов; научные принципы химического производства и некоторые аспекты охраны окружающей среды.

11 класс. В основу построения курса положена классификация органических соединений по функциональным группам. При отборе фактического материала в первую очередь учитывалась практическая значимость органических веществ, получивших применение в промышленности, сельском хозяйстве, медицине, быту.

4.3. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году

Таблица 18

№	Вид мероприятия	Сроки проведения	Мероприятие	Место проведения мероприятия
1	Вебинар	Сентябрь	Анализ результатов ГИА по химии 2017 г.	КОИРО
2	Семинар	Сентябрь, ноябрь	Анализ результатов ГИА по химии 2015 – 2017 гг. Подготовка к ОГЭ по химии 2018 г.	КОИРО
3	Консультации	Сентябрь – февраль	Актуальные вопросы теории и методики обучения химии	КОИРО
4	Консультации	Сентябрь – март	Образовательные технологии в обучении химии	КОИРО
5	Консультации	Сентябрь – февраль	Подготовка учащихся к ОГЭ и ЕГЭ по химии 2018 года	КОИРО
6	Семинар	25.11.2017	Современные технологии в обучении химии	КОИРО
7	Семинар	27.11.2017	Применение образовательных технологий в обучении химии	КОИРО
8	Модуль	03.03.2018	Тренинг по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом ГИА по химии	КОИРО
9	Инвариантный модуль	31.03	Актуальные вопросы теории и методики обучения химии	КОИРО

Выводы

Результаты ОГЭ по химии 2017 года значительно выше в сравнении с 2015 и 2016 годами. Количество не преодолевших минимальный балл уменьшилось в 9,3 раза; отличную оценку, напротив, получило в 1,7 раза больше экзаменуемых. Всего отметку «5» получили 44,15% экзаменуемых – это наибольшая доля участников. Количество выпускников 9 класса, получивших максимальный балл, увеличилось в 2,9 раза. Средний балл значительно возрос.

Темы, усвоенные школьниками региона на достаточном уровне, – атомно-молекулярное учение, периодический закон и ПСХЭ, валентность, степень окисления, номенклатура химических веществ, определение массовых долей элемента, окислительно-восстановительные реакции.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: химические свойства основных классов неорганических веществ, экспериментальные основы химии, химия и жизнь, представления об органических веществах. Возникают сложности и с выполнением мысленного эксперимента.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

При подготовке к ОГЭ по химии следует обратить внимание на выполнение в рамках школьной программы лабораторного практикума. КИМ ОГЭ содержат большое количество практико-ориентированных заданий, их число с каждым годом увеличивается.

Рекомендации к подготовке учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности ОГЭ

Задание 20

Для успешного выполнения учеником задания по уравниванию окислительно-восстановительных реакций нужно следовать правилам его оформления. Удвоенные коэффициенты в уравнении считаются ошибкой. В уравнении реакции перед веществом должны стоять наименьшие целые числа, показывающие соотношение реагентов и продуктов.

Многие экзаменуемые пишут напротив соответствующих процессов «окисление» и «восстановление». В соответствии с критериями ФИПИ эта запись необязательна, хотя и свидетельствует о более глубоких знаниях учащегося.

Задание 21

Для выполнения 21 задания учащийся должен не только обладать знаниями о химических свойствах неорганических веществ, но также уметь грамотно решать расчетные задачи, знать формулы математической зависимости физических величин и уметь ими оперировать.

В соответствии с кодификатором демонстрационного варианта ОГЭ, задание проверяет умение вычислять массовую долю вещества в растворе; количество вещества, объем или массу вещества по количеству. Для успешного решения расчетных задач по любому школьному предмету ученик должен уметь грамотно составить пропорцию, обозначить вводимую переменную, понимать термин «значащая цифра».

Для получения максимального балла учащийся должен правильно записать все уравнения химической реакции, выполнить расчеты и прийти к правильному ответу; при записи ответа нужно подробно и последовательно расписать путь решения. При выполнении этого задания учащиеся допускают ошибки на разных этапах. Также к неверному решению может привести грубое округление в промежуточных расчетах. Допустимое округление при промежуточных расчетах – десятые или сотые.

Задание 22

При подготовке к решению этого задания важно помнить, что оно практико-ориентированное. Нужно получить вещество в две стадии, которые были бы осуществимы при проведении реального эксперимента. Низкий процент выполнения этого задания прежде всего связан с недостаточными практическими экспериментальными навыками.

Вещество должно быть получено именно в 2 стадии, написанные уравнения должны быть осуществимы, коэффициенты подписаны верно.

В критериях для КИМ, предоставляемых ФИПИ, указывается цвет осадка (раствора, выделяющегося газа), а также его консистенция. Если учащийся не указывает эти характеристики в признаке реакции, балл снижается. Выделение осадка можно определить по таблице растворимости, даже не имея глубоких знаний об ионно-обменных реакциях.

Особое внимание нужно уделять написанию ионного уравнения: заряды ионов в молекулярном уравнении неуместны, в ионном уравнении не пишется знак обратимости – этот процесс протекает в одну сторону.

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 19

№	Дата	Мероприятие
1	Сентябрь	Вебинар «Анализ результатов ОГЭ по химии 2017 г.»
2	Сентябрь, ноябрь	Семинар «Анализ результатов ОГЭ по химии 2015-2017 гг. Подготовка к ОГЭ по химии 2018 г.»
3	25.11.2017	Семинар «Современные технологии в обучении химии»
4	27.11.2017	Семинар «Применение образовательных технологий в обучении химии»
5	03.03.2018	Семинар «Тренинг по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом ГИА по химии»
6	31.03	Инвариантный модуль «Теория и методика обучения химии в условиях реализации ФГОС»

ФИЗИКА

Елена Анатольевна Ньорба,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по физике

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Физика	739	9,78	1276	16,36	1361	16,67

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 1033 (76%).

Девушек – 328 (24%).

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по предмету	1276
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1276
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по предмету	1361
Из них: выпускники лицеев и гимназий	544
выпускники СОШ	687
выпускники СОШ с УИОП	81
выпускники ООШ	11
выпускники кадетского корпуса	34
выпускники ГЦО	0
выпускники СПО	4

1.5. Количество участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	23	1,69
Балтийский муниципальный район	49	3,60
Гвардейский городской округ	29	2,13
Городской округ «Город Калининград»	837	61,50
Гурьевский городской округ	68	5,00

АТЕ	Количество участников ОГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Гусевский городской округ	26	1,91
Зеленоградский городской округ	33	2,42
Краснознаменский городской округ	4	0,29
Ладушкинский городской округ	1	0,07
Мамоновский городской округ	10	0,73
Неманский городской округ	10	0,73
Нестеровский район	12	0,88
Озерский городской округ	3	0,22
Пионерский городской округ	26	1,91
Полесский городской округ	8	0,59
Правдинский городской округ	11	0,81
Светловский городской округ	28	2,06
Светлогорский район	12	0,88
Славский городской округ	21	1,54
Советский городской округ	37	2,72
Черняховский городской округ	66	4,85
Янтарный городской округ	0	0
Государственные ОО	38	2,79
Негосударственные ОО	9	0,66

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

По сравнению с предыдущими годами наблюдается устойчивая тенденция к увеличению количества участников ОГЭ по физике, т.к. экзамены по выбору стали обязательными. Но следует отметить, что из 54 участников ОГЭ Янтарного городского округа никто не выбрал физику, что указывает на низкую мотивацию и неуверенность школьников в своих знаниях по данному предмету. 40% участников ОГЭ по физике являются выпускниками лицеев и гимназий, 25 человек сдавали физику в форме ГВЭ.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В 2017 г. изменений в КИМ по физике по сравнению с 2016 годом не произошло. Максимальный балл за верное выполнение всей работы не изменился и составляет 40 баллов (не изменилось также и распределение баллов за задания разного уровня сложности).

Часть 1 содержит 22 задания. Из них тринадцать заданий – с кратким ответом, который необходимо представить в виде одной цифры; восемь заданий с кратким ответом в виде набора цифр или числа; одно задание с развернутым ответом. Задания номер 1, 6, 9, 15 и 19 являются заданиями для которых необходимо установить между позициями соответствия, которые представлены в двух множествах, или выбрать из предложенного перечня два правильных утверждения (множественный выбор).

Часть 2 содержит четыре задания (23 – 26) с развернутым ответом. Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

Таким образом, из 26 заданий экзаменационной работы по физике 16 были базового уровня (62,96%), 7 – повышенного (25,93%) и 3 – высокого (11,11%).

Все шестнадцать заданий базового уровня были направлены на проверку усвоения наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также на выяснение уровня умения работать с информацией физического содержания и степени овладения наиболее важными видами учебной деятельности.

Задания повышенного уровня сложности направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи из различных тем школьного курса физики.

Включение заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы.

Проверка и оценивание результатов выполнения выпускниками экзаменационной работы производилось специально созданными территориальными предметными комиссиями по физике из числа квалифицированных и прошедших обучение учителей. Отметку по 5-балльной шкале рекомендовалось выставлять в зависимости от общего количества баллов (первичный балл), полученных выпускниками за выполнение всех заданий экзаменационной работы. При пересчете рекомендовалось использовать шкалу, представленную в таблице 5.

Таблица 5

Шкала перерасчета

Отметка по пятибалльной шкале	2	3	4	5
Первичный балл	0-8	9 - 18	19 - 29	30 - 40

Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

Таблица 6

№	Части работы	Кол-во заданий	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 40	Максимальный первичный балл	Тип заданий
1	1 часть	22	70	28	13 заданий с ответом в виде одной цифры, 8 заданий с ответом в виде набора цифр или числа и 1 задание с развернутым ответом
2	2 часть	4	30	12	Задания с развернутым ответом
Итого		26	100	40	

Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, проверяемым умениям и видам деятельности

При разработке содержания контрольно-измерительных материалов учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе элементов содержания по физике. В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления.
2. Тепловые явления.
3. Электромагнитные явления.
4. Квантовые явления.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе. Задания части 2 (23 – 26) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики. Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки следующих видов деятельности:

1. Владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики.
 - 1.1. Знание и понимание смысла понятий.
 - 1.2. Знание и понимание смысла физических величин.
 - 1.3. Знание и понимание смысла физических законов.

- 1.4. Умение описывать и объяснять физические явления.
2. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.
3. Решение задач различного типа и уровня сложности.
4. Понимание текстов физического содержания.
5. Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 16 и 23. Задание 16 с выбором ответа контролирует следующие умения:

- формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;
- конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок проведения опыта в соответствии с предложенной гипотезой;
- использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;
- проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

Экспериментальное задание 23 проверяет:

1) умение проводить косвенные измерения физических величин: плотности вещества, силы Архимеда, коэффициента трения скольжения, жесткости пружины, периода и частоты колебаний математического маятника, оптической силы собирающей линзы, электрического сопротивления резистора, работы и мощности тока;

2) умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных: зависимость силы упругости, возникающей в пружине, от степени деформации пружины; зависимость периода колебаний математического маятника от длины нити; зависимость силы тока, возникающей в проводнике, от напряжения на концах проводника; зависимость силы трения скольжения от силы нормального давления;

3) умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий: проверка правила для электрического напряжения при последовательном соединении резисторов, проверка правила для силы электрического тока при параллельном соединении резисторов.

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 20–22. Для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Задания, в которых необходимо решить задачи, представлены в различных частях работы. Это три задания (7, 10 и 16) с кратким ответом и три задания с развернутым ответом. Задание 24 – качественный вопрос (задача), представляющий описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств и т. п.

Задания для ОГЭ по физике характеризуются также по способу представления информации в задании и подбираются таким образом, чтобы проверить умения учащихся читать графики зависимости физических величин, табличные данные или использовать различные схемы или схематичные рисунки.

В экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня включены в первую часть работы (16 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 20 и 21 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: 7, 10, 16, 19 (расчетные задачи) и задание 22 с развернутым ответом. Все они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать качественные и расчетные задачи по какой-либо из тем школьного курса физики.

Задания 23, 25 и 26 второй части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Включение во вторую часть работы заданий высокого уровня сложности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в профильные классы⁸.

Продолжительность экзамена.

Примерное время на выполнение заданий составляет:

- 1) для заданий базового уровня сложности – от 2 до 5 минут;
- 2) для заданий повышенной сложности – от 6 до 15 минут;
- 3) для заданий высокого уровня сложности – от 20 до 30 минут.

На выполнение всей экзаменационной работы отводится 180 минут.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

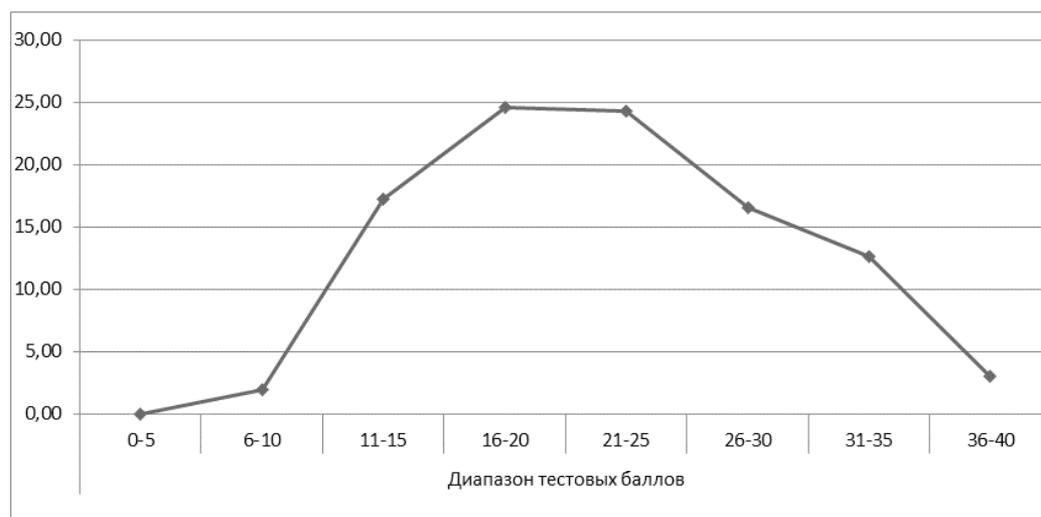


Рис. 1

3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7

	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	13	86	3
Средний балл по 5-балльной шкале	3,79	3,62	3,77
Средний первичный балл	21,83	20,95	22,31
Получили «5»	125	162	212
Получили максимальный первичный балл	0	2	1

⁸Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2017 году основного государственного экзамена по ФИЗИКЕ. Подготовлен ФГБНУ «ФИПИ».

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО
Доля участников, получивших «2», %	0,22
Доля участников, получивших «3», %	38,21
Доля участников, получивших «4», %	46,00
Доля участников, получивших «5», %	15,58
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	1

Б) с учетом типа ОО

Таблица 9

	СОШ	Лицей, гимназии	СОШ с УИОП	ООШ	Кадетский корпус	ГЦО
Доля участников, получивших «2», %	0,29	0,18	0	0	0	0
Доля участников, получивших «3», %	46,00	28,49	45,68	45,45	20,59	0
Доля участников, получивших «4», %	43,81	47,43	43,21	54,55	64,71	0
Доля участников, получивших «5», %	9,90	23,90	11,11	0,00	14,71	0
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	0	1	0	0	0	0

Наилучшие результаты традиционно показали ученики лицеев и гимназий. В этих ОО есть физико-математические классы, в которых число часов изучения физики в неделю выше, что положительно отражается на результатах экзамена.

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получив- ших «4»	Доля участников, получив- ших «5»	Кол-во выпускни- ков, полу- чивших мак- симальный первичный балл
Багратионовский ГО	0,00	47,83	47,83	4,35	0
Балтийский МР	0,00	24,49	46,94	28,57	0
Гвардейский ГО	0,00	48,28	48,28	3,45	0
ГО «Город Калининград»	0,36	40,14	41,94	17,56	1
Гурьевский ГО	0,00	29,41	60,29	10,29	0
Гусевский ГО	0,00	53,85	34,62	11,54	0
Зеленоградский ГО	0,00	30,30	63,64	6,06	0
Краснознаменский ГО	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Ладушкинский ГО	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Мамоновский ГО	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Неманский ГО	0,00	70,00	30,00	0,00	0

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»	Кол-во выпускников, получивших максимальный первичный балл
Нестеровский ГО	0,00	33,33	58,33	8,33	0
Озерский ГО	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Пионерский ГО	0,00	7,69	65,38	26,92	0
Полесский ГО	0,00	50,00	37,50	12,50	0
Правдинский ГО	0,00	72,73	27,27	0,00	0
Светловский ГО	0,00	39,29	60,71	0,00	0
Светлогорский район	0,00	75,00	16,67	8,33	0
Славский ГО	0,00	66,67	23,81	9,52	0
Советский ГО	0,00	29,73	64,86	5,41	0
Черняховский ГО	0,00	25,76	51,52	22,73	0
Янтарный ГО	0,00	0,00	0,00	0,00	0
Государственные ОО	0,00	18,42	68,42	13,16	0
Негосударственные ОО	0,00	11,11	66,67	22,22	0

Средний первичный балл ОГЭ по физике в 2017 году (по муниципальным образованиям)

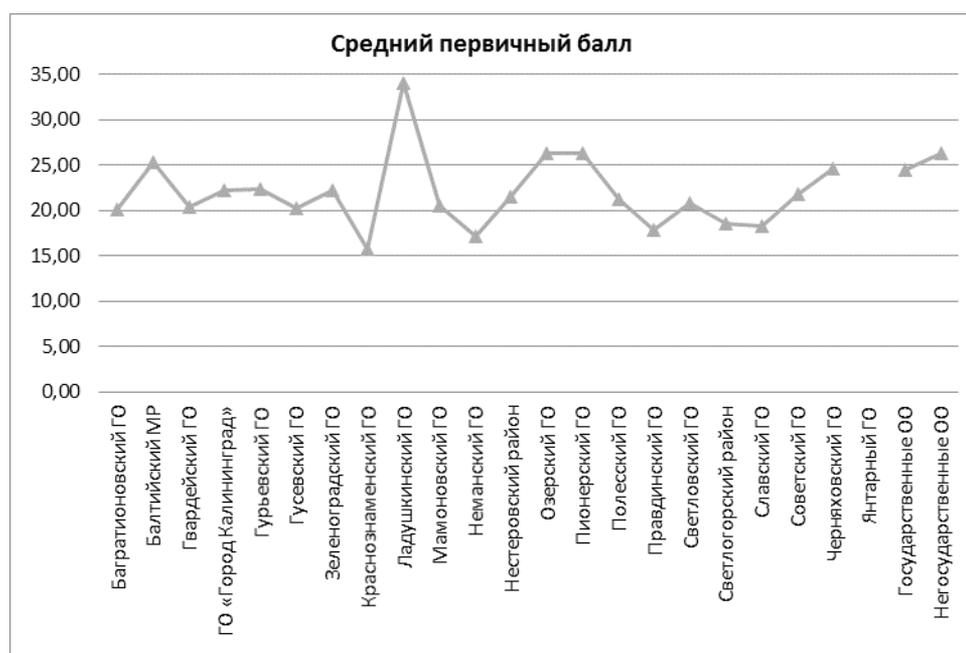


Рис. 2

На рисунке 3 мы видим распределение средних отметок за экзамен по МО. Ладушкинский ГО заметно выбивается из средних показателей, но нужно учесть, что участник ОГЭ по физике там всего один.

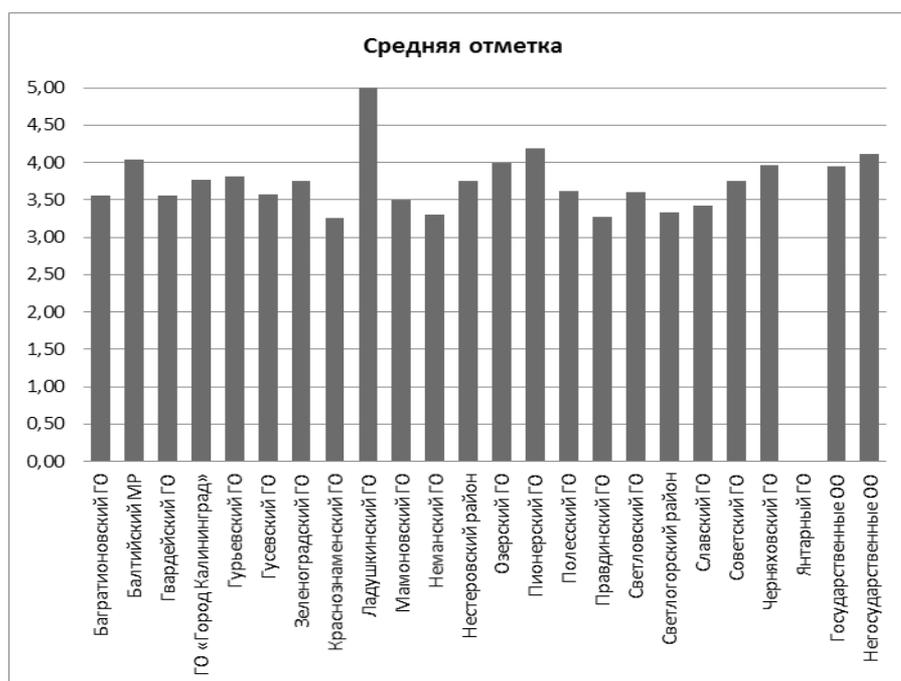


Рис. 3

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 11

Наименование ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ ШИЛИ	22,2	77,8	0
МАОУ лицей № 23	48,4	38,7	0
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	36,4	50,0	0
МАОУ лицей № 17	63,2	31,6	0
МАОУ гимназия № 32	47,2	36,1	0
МБОУ СОШ г. Пионерского	65,4	26,9	0
МАОУ СОШ № 33	50,0	35,7	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 12

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
МАОУ «СОШ № 1 г. Немана»	0,00	100,0	0,0
МБОУ СОШ № 4 п. Добровольск	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Добринская ООШ»	0,00	100,0	0,0
МАОУ СОШ № 9 им. Дьякова П.М.	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Славянская ООШ»	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Ясновская СОШ»	0,00	100,0	0,0

Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла, %	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, %	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, %
МАОУ СОШ п. Донское	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Низовская СОШ»	0,00	50,0	50,0
МАОУ СОШ № 12 г. Калининграда	8,00	68,0	24,0
МБОУ «СОШ п. Корнево»	0,00	100,0	0,0
МБОУ «Южная СОШ»	0,00	100,0	0,0

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по предмету

Мы видим, что результаты ОГЭ по физике значительно улучшились. Это может говорить о сознательном и мотивированном выборе экзамена по предмету.

Таблица 13

Показатель	2015	2016	2017
Число участников экзамена	739	1276	1361
Средний балл по пятибалльной шкале	3,79	3,62	3,77
Средний первичный балл	21,83	20,95	22,31
Процент качества	63,87	55,64	61,57
Процент экзаменуемых, справившихся без "2"	98,24	93,26	99,78
Количество экзаменуемых, получивших максимальный первичный балл	0	2	1
Доля, в % от общего числа участников	9,75	16,36	16,67

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 14

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения	Б	13,59 (1 балл) 76,27(2 балла)
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Законы Ньютона. Силы в природе	Б	72,30
3	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии	Б	51,21
4	Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности	Б	64,14
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	Б	73,25
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	П/Б	33,28 (1 балл) 61,57(2 балла)
7	Механические явления (расчетная задача)	П	40,26
8	Тепловые явления	Б	75,75
9	Физические явления и законы. Анализ процессов	Б	36,81(1 балл) 50,18(2 балла)
10	Тепловые явления (расчетная задача)	П	47,24

Номер задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения
11	Электризация тел	Б	49,67
12	Постоянный ток	Б	59,37
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	Б	45,26
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	Б	58,49
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	Б/П	38,13(1 балл) 24,47(2 балла)
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	П	43,94
17	Радиоактивность. опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	Б	73,33
18	Владение основами знаний о методах научного познания	Б	78,40
19	Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)	П	29,98(1 балл) 63,85(2 балла)
20	Извлечение информации из текста физического содержания	Б	78,99
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	Б	75,02
22	Применение информации из текста физического содержания	П	29,76(1 балл) 28,73(2 балла)
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	В	27,11(1 балл) 7,20 (2 балла) 13,74(3 балла) 21,75(4 балла)
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	П	19,47(1 балл) 39,24(2 балла)
25	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	15,06(1 балл) 7,79(2 балла) 16,83(3 балла)
26	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	В	25,64(1 балл) 7,05(2 балла) 21,38(3 балла)

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 65%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 50%.

Как видно из таблицы 14, недостаточно усвоенными оказались темы «Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии», «Простые механизмы. Механические колебания и волны. Свободное падение. Движение по окружности», «Электризация тел», «Постоянный ток», «Магнитное поле. Электромагнитная индукция», «Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики».

На рисунке 4 мы более наглядно видим, как участники экзамена справились с заданиями базового уровня сложности.



Рис. 4

Задания базового уровня, процент выполнения которых достаточно высокий (задания 1, 5, 8, 17-21) качественные, не требующие вычисления, но предполагающие рассуждения и умение моделировать реальную ситуацию, выделяя существенные детали. Качественные задачи считаются задачами базового уровня, но в методике обучения до сих пор нет технологий обучения умению их решать без наводящих вопросов учителя.

Задание 1: Установите соответствие между приборами и физическими величинами, которые они измеряют. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ПРИБОР

ФИЗИЧЕСКАЯ ВЕЛИЧИНА

А) электрометр

1) электрический заряд

Б) амперметр

2) электрическое сопротивление

3) сила тока

В) вольтметр

4) электрическое напряжение

5) мощность электрического тока

А	Б	В
---	---	---

Из года в год наибольшие трудности выпускники 9 классов испытывают при выполнении заданий из раздела «Механика». В 2017 году, как и в прошлом, такими заданиями стали № 3 (закон сохранения энергии и импульса) и № 7 (механические явления – расчетная задача); № 15 (физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов). Необходимо отметить, что в учебнике физики для 9 класса под редакцией А.В. Перышкина и Е.М. Гутник, который используется в большинстве школ области, отводится малое количество часов для изучения этих разделов, что не позволяет учителям добиться от учащихся глубокого понимания данных тем. Кроме того, отставание математического аппарата школьников от потребностей физики приводит к недостаточному пониманию материала, что и отразилось на результатах учащихся. Именно эти проблемы и становятся причинами слабых знаний учащихся по разделу «Механика».

Задание 3: Скорость движущегося тела уменьшилась в 3 раза. При этом его кинетическая энергия

- 1) увеличилась в 9 раз
- 2) уменьшилась в 9 раз
- 3) увеличилась в 3 раза
- 4) уменьшилась в 3 раза

Задание 7: Автомобиль массой 1 т, движущийся со скоростью 20 м/с, начинает тормозить и через некоторое время останавливается. Какое время пройдет от начала торможения до остановки автомобиля, если общая сила сопротивления движению составляет 4000 Н?

На рисунке 5 мы видим, что многие учащиеся не справились с заданиями № 15 «Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов» и № 16 «Электромагнитные явления (расчетная задача)». Данные темы изучаются в курсе 8 класса, но по результатам видно, что педагоги не уделяли повторению этих тем достаточного внимания.



Рис. 5

Задание 15: Спираль электроплитки укоротили. Как изменились электрическое напряжение сети и мощность электрического тока, потребляемая плиткой, при включении её в ту же электрическую сеть?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Электрическое напряжение сети	Мощность электрического тока, потребляемая плиткой

Низкий процент выполнения задания № 16 можно объяснить только невнимательностью учащихся. Заряд электрона имеется в справочных материалах КИМ, и ответ необходимо перевести в киловольты.

Задание 16: Электрические силы при перемещении электрона из одной точки поля в другую совершают работу, равную $2,4 \cdot 10^{-15}$ Дж. Чему равно электрическое напряжение между этими точками?

Ответ: _____ кВ.

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 20 – 22. В этом случае для одного и того же текста формулируются вопросы, которые контролируют умения:

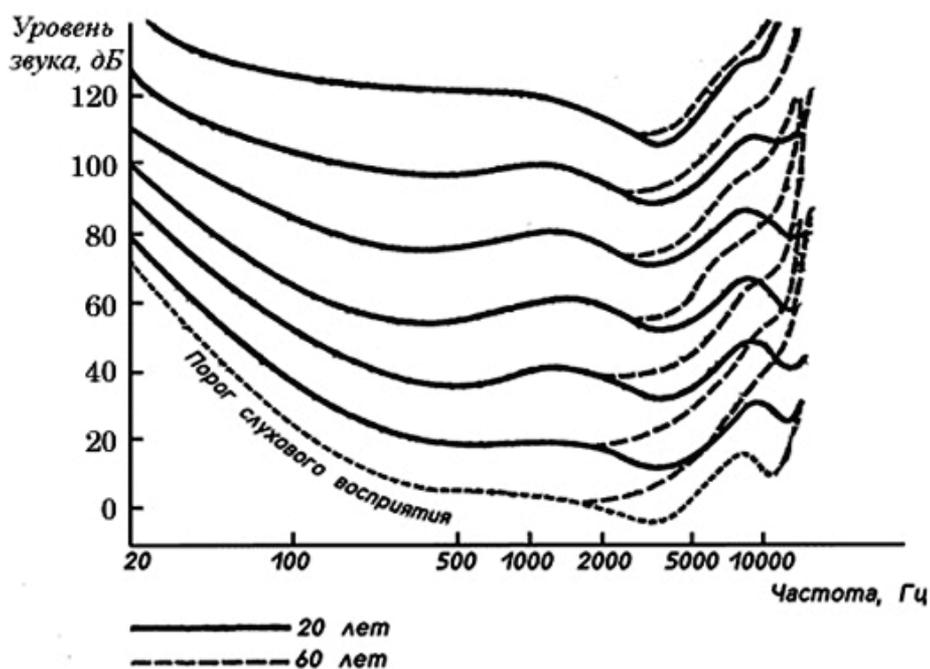
- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации.

Как и в прошлом году, учащиеся достаточно успешно разбирались в описании новых для них физических явлений и правильно отвечали на прямые вопросы к тексту. Задание, проверяющее умение сопоставлять информацию из разных частей текста, а также переводить информацию из одной знаковой системы в другую, также имело высокий процент выполнения (примерно 75%). С заданием 22, проверяющим умение использовать информацию из текста в измененной ситуации, справились в среднем 28% тестируемых.

Задание 22:

Слух человека

Самый низкий тон, воспринимаемый человеком с нормальным слухом, имеет частоту около 20 Гц. Верхний предел слухового восприятия сильно различается у разных людей. Особое значение здесь имеет возраст. В восемнадцать лет при безупречном слухе можно услышать звук до 20 кГц, но в среднем границы слышимости для любого возраста лежат в интервале 18 — 16 кГц. С возрастом чувствительность человеческого уха к высокочастотным звукам постепенно падает. На рисунке приведен график зависимости уровня восприятия звука от частоты для людей разного возраста.



Восприятие звуков различной громкости и частоты в 20-летнем и 60-летнем возрасте.

Чувствительность уха к звуковым колебаниям различных частот неодинакова. Оно особенно тонко реагирует на колебания средних частот (в области 4000 Гц). По мере уменьшения или увеличения частоты относительно среднего диапазона острота слуха постепенно снижается.

Человеческое ухо не только различает звуки и их источники; оба уха, работая вместе, способны довольно точно определять направление распространения звука. Поскольку уши расположены с противоположных сторон головы, звуковые волны от источника звука достигают их не одновременно и воздействуют с разным давлением. За счет даже этой ничтожной разницы во времени и давлении мозг довольно точно определяет направление источника звука.

Всегда ли можно точно определить направление распространения звука и положение его источника? Ответ поясните.

Проблемы экспериментальной задачи

Особо рассмотрим проблемы, относящиеся к выполнению экспериментальной задачи. По телефонным обращениям от школ можно было сделать заключение, что в большинстве районов остались проблемы с материально-техническим обеспечением экспериментальной задачи. Особенно это касалось технических характеристик приборов. Как и в прошлые годы, указывали на проблемы с оборудованием (хотя число районов, где они имели место, снизилось). Все еще приходится возить приборы из школы в школу. Практически все районы, имеющие новые поставки, отметили несоответствие маркировки оборудования реальным параметрам. Достаточно часто более полно соответствовало требуемому комплексу по параметрам старое оборудование. Кроме того, часто

- цена деления электроизмерительных приборов не удовлетворяла необходимому значению;
- динамометры новой поставки заменялись на старые динамометры Бакушинского именно они хорошо подходят по техническим характеристикам;
- отсутствовали резисторы на 6 Ом и 12 Ом, поэтому использовались резисторы других номиналов;
- при использовании резисторов торговой марки «L-микро» часто оказывалось, что их маркировка перепутана и не соответствует заявленной в инструкции. Поэтому при подготовке к экзамену проводилась их перемаркировка. Кроме того, сопротивление резистора R1 несколько меньше или больше 6 Ом, резистора R2 – больше 12 Ом;
- новые комплекты оборудования «Лаборатория ГИА» не показали хорошей стандартизации приборов. В результате довольно часто отдельные приборы заменялись на приборы предыдущих поставок.

Наибольшее количество расхождений в оценке экспертов было, как и ожидалось, при проверке экспериментального задания и качественных задач. При оценке экспериментального задания наиболее часто приходилось снимать баллы за такие погрешности ученика:

- измерения ученика не соответствовали значениям, указанным техническим специалистом в дополнительном бланке ответа №2. Если у ученика совпадало хотя бы одно измерение, то он мог получить один балл. При полном несовпадении измеренных значений и при полном правильном оформлении остальных элементов ученик получал ноль баллов;
- ученики не указывали прямые измерения;
- заметное количество учеников неверно изображали электрическую цепь. Например, неверно изображался реостат.
- неверно снимались показания с приборов, а именно, снятое показание были точнее уровня цены деления. Например, записывали 1,56 В по вольтметру с ценой деления 0,2 В.

К заданиям 25 и 26 приступили не все участники экзамена. Это задания высокого уровня сложности, требующие развернутого решения. Планируемый диапазон выполнения – 10–30%. Тип задач считается освоенным, если с ним справляются более 30% обучающихся.

Задание 25: Свинцовая пуля, подлетев к преграде со скоростью $v_1 = 200$ м/с, пробивает ее и вылетает из нее с некоторой скоростью. При этом пуля нагревается на 75 °С. С какой скоростью пуля вылетела из преграды, если на ее нагревание пошло 65% выделившегося количества теплоты?

Задача 26: При прохождении электрического тока $5,5$ А через спираль нагревателя, изготовленную из никелиновой проволоки площадью поперечного сечения $0,84$ мм², за 10 мин выделилось количество теплоты 726000 Дж. Чему равна длина проволоки, из которой изготовлена спираль?

При решении расчетных задач основными проблемами, приводящими к неполным баллам, были

- арифметические ошибки;
- игнорирование единиц измерения;
- использование производных формул вместо записи основных законов.

На рисунках 6 – 7 показаны результаты выполнения заданий разных частей экзаменационной работы учащимися с различным уровнем подготовки.

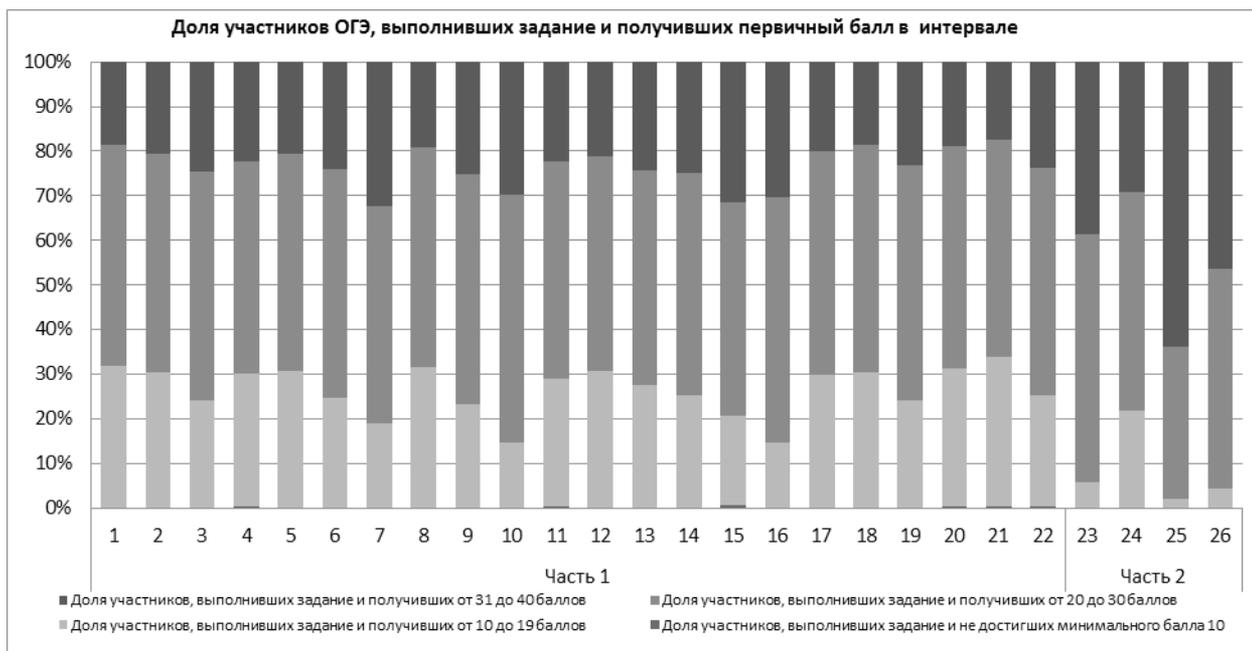


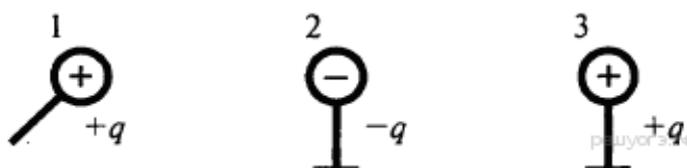
Рис. 6



Рис. 7

Тестируемые с неудовлетворительным уровнем подготовки показали крайне низкий уровень знаний даже основного понятийного аппарата школьного курса физики. Для данного уровня подготовки отсутствуют полностью усвоенные контролируемые элементы содержания. Выполнено от 30 до 60% семи заданий базового уровня из 15. Однако выполнение задания №11 базового уровня составило 100%.

Задание 11: Металлический шарик 1, укрепленный на длинной изолирующей ручке и имеющий заряд $+q$, приводят поочередно в соприкосновение с двумя такими же шариками 2 и 3, расположенными на изолирующих подставках и имеющими, соответственно, заряды $-q$ и $+q$.



Какой заряд в результате останется на шарике 3?

- 1) q
- 2) $q/2$
- 3) $q/3$
- 4) 0

У тестируемых среднего уровня процент выполнения заданий базового и повышенного уровня находится в диапазоне от 10 до 60%. Уровень освоения достигнут только в задании базового уровня № 21 «Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания». Выполнение задания №11 базового уровня составило 37%.

Учащиеся с хорошим уровнем подготовки справились с большинством заданий базового уровня, частично выполнили задания повышенного уровня и не справились с заданиями высокого уровня сложности. Выполнение задания №11 базового уровня составило 53%.

Выпускники с отличным уровнем подготовки показали владение всеми контролируемые элементами при выполнении широкого спектра заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Выполнение задания №11 базового уровня составило 71%.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 15

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
7 – 9 класс: «Физика» Перышкин А.В., Гутник Е.М.	95%
«Физика» 7 – 9 класс. Под редакцией Н.С. Пурышевой, Н.Е. Важеевской	2%
«Физика» 7 – 9 класс: Л.Э. Генденштейн, А.Б. Кайдалов	2%

Выводы

Исходя из общепринятых норм, при которых содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с выбором ответа превышает 65%, а заданий с кратким и развернутым ответами – 50%, можно говорить об усвоении следующих элементов содержания и умений:

- построение графиков скорости и ускорения для равномерного и равноускоренного прямолинейного движения;
- силы в природе, условие равновесия рычага, пружинный и математический маятники, механические волны (формулы);
- изменение физических величин в механических, тепловых и электромагнитных процессах и установление соответствия между физическими величинами и формулами или графиками для этих процессов;
- планетарная модель атома;
- определение показаний приборов с учетом абсолютной погрешности измерений, построение графиков по результатам измерений с учетом абсолютной погрешности, выбор оборудования для проведения опыта по заданной гипотезе;
- интерпретация результатов исследований, представленных в виде таблицы или графика.

К проблемным можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

- определение направления векторных величин (магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца);
- закон сохранения импульса, закон сохранения механической энергии;
- применение закона Ома для участка цепи, содержащего смешанное соединение проводников;
- решение расчетных задач повышенного уровня сложности по механике и электродинамике;
- решение качественных задач повышенного уровня сложности;
- решение расчетных задач высокого уровня сложности.

Ниже приводятся некоторые замечания, которые полезно учитывать при подготовке к экзамену.

1. При выполнении заданий с выбором ответа многие выпускники пытаются ответ угадывать. В условиях, когда за неверный ответ не ставят штрафные баллы, эта тактика может иметь некоторый успех. Тем не менее, в ходе подготовки необходимо обязательно требовать обоснование выбора ответа. Не стоит также останавливаться на первом же варианте ответа, который показался правдоподобным: часто чтение последующих вариантов ответов помогает обнаружить возможную ошибку в рассуждениях. Во многих случаях полезно не искать верный ответ, а отбросить заведомо неверные ответы (дистракторы).

2. Для подготовки учащихся к выполнению заданий, проверяющих сформированность методологических умений, рекомендуется ставить акценты на вопросы, которые приучают школьников:

- оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным;
- определять, достаточно ли экспериментальных данных для формулировки вывода;
- интерпретировать результаты опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов и теорий;
- устанавливать условия применимости физических моделей в предложенных ситуациях.

Повышение результатов при выполнении заданий такого типа возможно только при условии расширения спектра фронтального эксперимента с предпочтением лабораторных работ исследовательского характера. Формирование умений проводить измерения и опыты, интерпретировать их результаты и делать соответствующие выводы возможно только в ходе эксперимента на реальном физическом оборудовании. При этом в процессе обучения важно проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения школьного натурального физического эксперимента. Задания на проверку методологических умений с выбором ответа из открытого сегмента КИМ целесообразно использовать на этапе тематического или итогового контроля, так как только в этих ситуациях они позволяют достаточно быстро проверить освоение широкого спектра методологических умений. Теоретическое натаскивание учащихся на задания по методологии никогда не приведет к устойчивому положительному результату.

3. Особое внимание необходимо уделять формированию у учащихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является наиболее важным для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физики. Задания высокого уровня сложности часто являются задачами с нетрадиционным контекстом или такими, в которых физическая модель не задана в явном виде. Успешное решение таких задач возможно лишь в том случае, когда подготовка учащихся проводилась не по принципу демонстрации как можно большего числа «типовых моделей», а при условии обучения школьников общему методу решения задач, формирования у учащихся основ методологической культуры. Такой процесс в качестве необходимых элементов включает в себя анализ условия, выбор физической модели, обоснование возможности ее использования. Выпускники, получившие на экзамене высокие результаты, как правило, по собственной инициативе комментируют выбор модели и уравнений для решения задачи, демонстрируя тем самым понимание физической сути описываемых в задаче явлений и процессов. При подготовке к экзамену не следует ориентироваться исключительно на пособия для подготовки к ОГЭ в ущерб традиционным задачникам. Практика показывает, что банк КИМ регулярно пополняется именно за счет традиционных абитуриентских задач.

4. Многие ошибки выпускников при решении физической задачи обусловлены неумением грамотно проводить элементарные математические операции, связанные с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др. Очевидно, что решение этой проблемы для учителя-физика невозможно без систематического формирования на уроках операции переноса при выполнении упражнений на использование необходимых математических операций.

5. Важным этапом подготовки ученика к экзамену должно стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчётных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом. Критериальное оценивание решения задачи с развёрнутым ответом позволяет ученику получить 1 или 2 балла даже в случае, когда решение не доведено до конца. Необходимо поощрять школьников записывать

решение задачи, даже когда оно не закончено, не проведен числовой расчет или результат вызывает сомнение. Общепринятые алгоритмы решения физических задач подразумевают получение итоговой формулы для расчета искомой величины в общем виде. Итоговая формула, записанная в общем виде, не только облегчает проведение числового расчета, но и дает возможность провести проверку размерности искомой величины и позволяет обнаружить возможную ошибку в решении или преобразованиях. Однако на экзамене допускается решение расчетной задачи по действиям. В этом случае за счет слишком грубого округления промежуточных результатов вычислений становится возможным значимое расхождение окончательного результата с правильным числовым ответом. Поэтому целесообразно приучать школьников пользоваться общепринятыми алгоритмами решения задач, формирующими общую методологическую культуру выпускников, а при решении задач по действиям проводить округление промежуточных результатов по правилам математики.

Эксперты отмечают, что в работах учащихся часто встречаются случаи:

- использования одной буквы при обозначении разных физических величин;
- необоснованного переобозначения физических величин в ходе решения задачи;
- отсутствия описания вводимых физических величин;
- записи ответа без указания единиц измерения физических величин.

Это или приводит к ошибкам, или не позволяет оценить решение высоким баллом даже при правильно полученном ответе.

В представленном в Кодификаторе списке перечислены формулы, которые могут использоваться при решении задач как исходные, не требующие вывода. Все другие формулы должны быть получены из исходных в ходе решения задачи (даже если в каких-то учебниках эти формулы приводятся в текстах параграфов без выводов). Это чрезвычайно важно довести до сведения учащихся, так как в случае использования не выведенной формулы оценка за правильно решенную задачу снижается на два первичных балла.

Особое внимание следует обратить на обучение решению качественной задачи и его записи. Решение качественной задачи подразумевает не только формулировку правильного ответа, но и выстраивание строгой и четкой логики его обоснования. На уроках при решении качественных задач следует обязательно требовать от учеников проведения анализа условия задачи, выделения ключевых слов, выявления физических явлений, их закономерностей и законов, грамотного использования физических терминов. Полезно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки и другие элементы наглядности для предварительной записи цепочки рассуждений при подготовке к устному или письменному ответу на вопрос задачи. Важно постоянно помогать учащимся после обсуждения задачи составлять лаконичную, но полную и обоснованную запись решения качественной задачи.

6. Важная роль отводится на экзамене (ОГЭ) проверке умения работать с текстами физического содержания. Эти умения не появляются «сами по себе» просто потому, что ученик умеет читать. Они формируются только в процессе обучения рациональному и смысловому чтению. Современный урок предполагает использование разнообразных форм работы с текстом, в том числе и с текстом учебника.

7. Одним из важнейших условий успешной сдачи экзамена в письменной форме является умение грамотно выражать свои мысли, то есть владение устной речью. Устное прочтение задачи, перечисление опорных фактов, выделение ключевых слов, выявление «главного» явления, формулирование гипотез, догадок, умозаключений с обоснованием – все это должно прозвучать в устной речи, прежде чем быть записанным. Поэтому подготовка к государственной итоговой аттестации в качестве обязательного элемента должна включать в себя формирование грамотной устной речи. Необходимо подчеркнуть также важность соблюдения единого орфографического режима. Часто при записи решения физических задач, особенно качественных, учащиеся делают большое количество лексических и орфографических ошибок, затрудняющих понимание написанного.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Обеспечивая изучение учащимися курса физики в основной школе, следует в первую очередь делать акцент на понимании ими смысла законов, явлений и процессов, а потом уже учить рассчитывать физические величины по формулам, которые отражают эти законы.

Усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания позволяют проверить задания на установление соответствия и задания с множественным выбором (аналог № 1, 6, 9, 15, 19). Для их успешного решения рекомендуется обучать учащихся выполнять следующие действия:

- осознавать сущность задания (использовать упражнения на выделение главного в тексте);
- актуализировать опорные знания (использовать упражнения на выявление базы знаний для составления критериев при организации самооценки);
- проводить алгоритмическое или эвристическое исследование соответствия перечня описания и перечня предписания (использовать тексты разной сложности: из одной и той же темы курса физики, или одного и того же раздела, или двух и более разделов);
- проводить обобщение и синтез знаний в выводах, оценочных суждениях (использовать образовательную технологию формирующего оценивания).

При обучении учащихся успешному решению качественных задач с развёрнутым ответом (аналог № 24) рекомендуется использовать схему, предложенную ещё М.Е. Тульчинским.

1. Знакомство с условием задачи (текст, чертёж, прибор и т.д.), выделение её главного вопроса, конечные задания.

2. Осмысление условия задачи (анализ данных, выяснение необходимости введения дополнительных данных).

3. Составление плана решения задачи (выбор и формулировка исходных физических законов, понятий, утверждений; установление причинно-следственной связи между первым логическим посылом: данными условия задачи и вторым логическим посылом: соответствующими физическими формулами, утверждениями и т.д.).

4. Осуществление плана решения задачи (составление синтетической цепи умозаключений, начинающейся с формулировки соответствующих законов и заканчивая ответом на вопрос задачи).

5. Проверка ответа (желательно использовать взаимопроверку).

С целью обеспечения наиболее успешной подготовки учащихся к выполнению заданий высокого уровня типа № 25 – 26 рекомендуется организовать их обучение физике на предпрофильном уровне. При организации предпрофильной подготовки по-прежнему следует уделять внимание формированию экспериментальных умений, решению аналогов качественных и расчетных задач, входящих в состав заданий государственной (итоговой) аттестации за 9 класс и работой с информацией физического содержания. Например, выполнение группами учащихся в рамках предпрофильной подготовки исследовательских заданий, которые предполагают как работу с дополнительными источниками информации, так и постановку различных опытов и их описание. В этом случае не только гораздо эффективнее развивается интерес к изучению физики, но и уделяется внимание формированию тех видов деятельности, которые в дальнейшем будут востребованы на старшей ступени обучения.

Для того, чтобы ученики могли оценить свои шансы на успешную сдачу экзамена, а у администрации были аргументы для работы с родителями выпускников, выбравших ГИА по физике, но не освоивших предмет в необходимом объеме, необходимо проводить контрольно-измерительные мероприятия (административные контрольные работы, диагностические работы по материалам ФИПИ, пробные экзамены в конце года). Проведение тематических диагностических работ позволит учителю-предметнику вовремя обнаружить пробелы в знаниях учеников.

Многие участники экзамена, приступившие к решению задач, получили неверный ответ или не смогли довести решение до конца из-за математических ошибок. Чтобы уменьшить количество подобных неудач, необходимо плотное сотрудничество между учителями-предметниками.

Обращаем внимание учителей на тот факт, что при разработке программы и тематического планирования рекомендуется выделять время на повторение и обобщение материала не только текущего курса, но и связывать его с курсом предыдущих лет обучения.

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

Ольга Викторовна Леванова,
методист кафедры естественно-математических дисциплин
Калининградского областного института развития образования,
председатель региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

1.1. Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Информатика и ИКТ	391	5,18	1167	14,96	2119	23,95

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 69,51% (1473 чел.); девушек – 30,49% (646 чел.) от общего числа участников.

1.3. Количество участников ОГЭ в регионе

Таблица 2

Всего участников ОГЭ по информатике и ИКТ	2119
-------------------------------------------	------

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ОГЭ по информатике и ИКТ	2119
Из них:	
выпускники лицеев и гимназий	578
выпускники СОШ	1368
выпускники СОШ с УИОП	89
выпускники кадетского корпуса	53
выпускники ООШ	17
выпускники СПО	14
негосударственные	7

1.5. Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
Багратионовский городской округ	81	3,82%
Балтийский муниципальный район	48	2,27%
Гвардейский городской округ	45	2,12%
Городской округ «Город Калининград»	1196	56,44%
Гурьевский городской округ	167	7,88%
Гусевский городской округ	69	3,26%
Зеленоградский городской округ	46	2,17%

АТЕ	Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ	% от общего числа участников в регионе
Краснознаменский городской округ	23	1,09%
Ладужинский городской округ	5	0,24%
Мамоновский городской округ	7	0,33%
Неманский городской округ	2	0,09%
Нестеровский район	48	2,27%
Озерский городской округ	1	0,05%
Пионерский городской округ	26	1,23%
Полесский городской округ	39	1,84%
Правдинский городской округ	7	0,33%
Светловский городской округ	45	2,12%
Светлогорский район	31	1,46%
Славский городской округ	7	0,33%
Советский городской округ	67	3,16%
Черняховский городской округ	72	3,40%
Янтарный городской округ	7	0,33%
Государственные ОО	67	3,16%
Негосударственные ОО	13	0,61%
Всего	2119	

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

Количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2017 году (2119) увеличилось почти в 2 раза по сравнению с 2016 годом (1167). Сохраняется тенденция в сторону увеличения количества учащихся, выбирающих информатику и ИКТ для сдачи на экзамене в 9 классе. Предмет информатика привлекает иллюзорной лёгкостью сдачи и низким (5) баллом минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору.

Возросло количество ОО, представленных учащимися на экзамене, с 59% в 2016 году до 70% в 2017 году.

Анализ по типу ОО показывает, что наибольшее количество экзаменуемых – выпускники СОШ (65% от общего количества участников). Количество выпускников лицеев и гимназий, СОШ с УИОП составляет 31%. Выпускники ООШ – 0,8%, выпускники негосударственных организаций – 0,3%.

По количеству участников ОГЭ по предмету по АТЕ региона видно, что основной процент участников (56,44%) составляет городской округ «Город Калининград». Это связано с большой концентрацией ОО в г. Калининграде и с лучшей подготовкой учащихся по информатике. На втором месте по численности стоят другие города области (35,63%), затем следуют поселковые образовательные организации (7,93%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

Характеристика структуры и содержания КИМ

В 2017 году структура и содержание КИМ не изменились.

В первой части содержатся задания базового и повышенного уровней сложности, 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий с открытой формой ответа.

Часть 2 из двух заданий высокого уровня сложности. Оба задания должны выполняться учащимися за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм.

При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания.

Распределение заданий КИМ по содержанию и способам деятельности

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики и ИКТ. Распределение заданий по разделам приведено в таблице 4.1.

Таблица 4.1

№ п/п	Название раздела	Количество заданий	Первичный балл (максимальный)	Процент первичного балла от первичного балла за всю работу (22)
1.	Представление и передача информации	4	4	18,3
2.	Обработка информации	8	9	40,9
3.	Основные устройства ИКТ	2	2	9,1
4.	Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов	1	1	4,5
5.	Проектирование и моделирование	1	1	4,5
6.	Математические инструменты, электронные таблицы	2	3	13,6
7.	Организация информационной среды, поиск информации	2	2	9,1
	Итого	20	22	100

На экзамене проверяется следующий теоретический материал:

- способы кодирования информации;
- виды моделирования;
- единицы измерения информации;
- основы математической логики;
- понятие и свойства алгоритма, различные способы его записи;
- алгоритмические конструкции (линейные, ветвления и циклы);
- файловая система, основные принципы организации;
- коммуникационные и информационные технологии.

В части 1 и 2 работы включены задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации. Например,

– уметь формально исполнять алгоритмы, записанные на алгоритмическом или любом естественном языках;

– находить информационный объем сообщения;

– использовать базовые алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;

– уметь формировать запросы к базам данных и различным поисковым системам;

– создавать и преобразовывать логические выражения;

– уметь оценить результат работы известного программного обеспечения;

В часть 2 работы входит материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации. Например,

– разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

– разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Распределение заданий по разделам приведено в таблице 4.2.

Таблица 4.2

*Распределение заданий экзаменационной работы
по проверяемым умениям и способам действий*

№ п/п	Основные умения и способы действий	Количество заданий	Первичный балл (максимальный)	Процент первичного балла за задания каждого вида от первичного балла за всю работу (22)
1.	Воспроизводить знания	2	2	9
2.	Выполнять операции над информационными объектами	6	6	27
3.	Числовые параметры объектов и процессов, умение оценивать	4	4	18
4.	Информационные объекты, умение их создавать	3	3	14
5.	Осуществление поиска информации	2	2	9
6.	Использовать знания и умения в практической деятельности	3	5	23
	Итого	20	22	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе содержатся задания базового уровня сложности (11 штук) и задания повышенного уровня сложности (7 штук) (часть 1).

Задания высокого уровня сложности содержатся в части 2 (2 штуки).

Задания с записью краткого ответа используются для оценки достижения базового уровня. С помощью заданий с кратким и развернутым ответами проверяется достижение уровня повышенной подготовки. Задания с развернутым ответом в экзаменационной работе используются для проверки достижения высокого уровня подготовки. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 4.3.

Таблица 4.3

Уровень сложности заданий	Число заданий	Первичный балл (максимальный)	Процент первичного балла за задания каждого вида от первичного балла за всю работу (22)
Высокий	2	4	18
Повышенный	7	7	32
Базовый	11	11	50
Итого	20	22	100

Продолжительность экзамена по информатике и ИКТ

Экзаменационная работы проводится в течение 2 часов 30 минут (150 минут).

После решения заданий части 1 учащийся сдает бланк для записи ответов и переходит к решению заданий части 2.

Время, отводимое на решение заданий части 1, не ограничивается, но рекомендуется предусмотреть около 1 часа 15 минут (75 минут). На выполнение заданий части 2 рекомендуется оставлять так же 1 час 15 минут (75 минут).

Дополнительное оборудование и материалы

Перечень дополнительного оборудования и материалов, пользование которыми разрешено на ОГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России.

Задания части 1 выполняются учащимися без технических средств. Вычислительная сложность заданий такова, что использование калькулятора не требуется, поэтому использование калькуляторов на экзаменах не разрешается.

Задания части 2 выполняются учащимися с помощью компьютера. На компьютере должны быть установлены знакомые учащимся программы.

Для выполнения учащимися задания 19 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 20 (на составление алгоритма) дается в двух вариантах по выбору учащегося. Первый вариант задания (20.1) предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 20.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>), или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 20.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Второй вариант задания (20.2) предусматривает запись алгоритма на изучаемом языке программирования (если изучение темы «Алгоритмизация» проводится с использованием языка программирования). В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Решением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Учащиеся сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными организаторами экзамена.

Система оценивания выполнения экзаменационной работы в целом и отдельных заданий

В зависимости от типа и уровня сложности задания в экзаменационной работе оцениваются разным количеством баллов.

1 балл - каждое задание первой части (всего 18 заданий, максимальный балл 18).

От 0 до 2 баллов - каждое задание второй части (2 задания, максимальный балл 4)

Проверка заданий части 2 проводится экспертами по определенному перечню критериев. Максимальное количество баллов, которое возможно получить при правильном выполнении всех заданий экзаменационной работы, равно 22.

В Приказе Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 определено:

«48. Экзаменационные работы проверяются двумя экспертами. По результатам проверки эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы... В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Третий эксперт назначается председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

Третьему эксперту предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу обучающегося. Баллы, выставленные третьим экспертом, являются окончательными».

Если расхождение составляет 2 балла за выполнение любого из заданий 19–20, то третий эксперт проверяет только те задания, которые вызвали столь существенное расхождение.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Таблица 4.4

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы ОГЭ в пятибалльную отметку

Общий балл	0-4	5-11	12-17	18-22
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Изменения в КИМ 2017 года по сравнению с КИМ 2016 года
Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

3.1. Диаграмма распределения участников ОГЭ по информатике и ИКТ по тестовым баллам в 2017 г.



3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

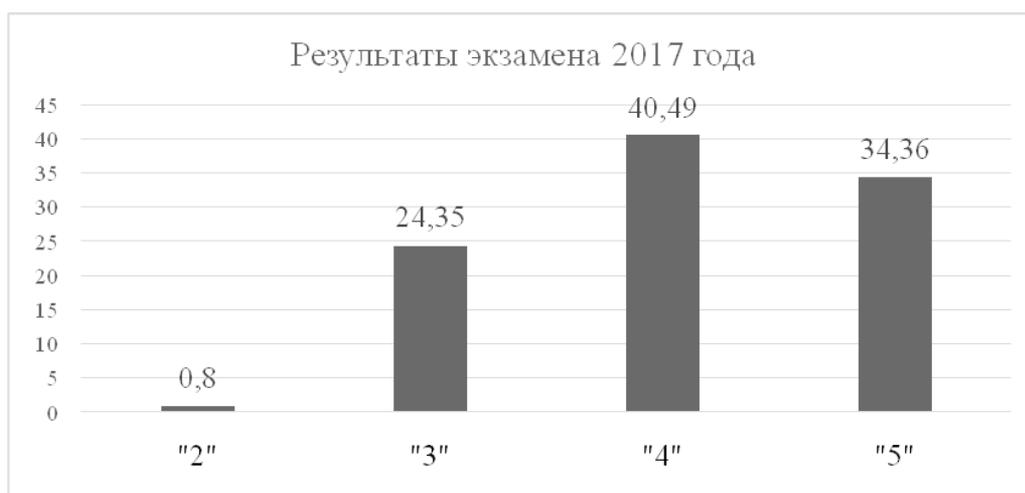
	Калининградская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	1	34	17
Средний балл по 5-балльной шкале	4,34	4,01	4,08
Средний первичный балл	16,41	14,39	14,86
Получили «5»	176	366	728
Получили максимальный первичный балл	21	52	111

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

А) с учетом категории участников ОГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО
Доля участников, получивших «2», %	0,8
Доля участников, получивших «3», %	24,35
Доля участников, получивших «4», %	40,49
Доля участников, получивших «5», %	34,36
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	111



Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицеи, гимназии, с УИОП	СОШ	ООШ	Негосударственные
Доля участников, получивших «2», %	1,12	1,17	0	0
Доля участников, получивших «3», %	11,59	30,12	35,29	7,69
Доля участников, получивших «4», %	34,08	43,13	52,94	23,08
Доля участников, получивших «5», %	54,33	25,58	11,76	69,23
Количество выпускников, получивших максимальный первичный балл	71	39	0	1

В) Основные результаты ОГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «2»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «3»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «4»	Доля (кол-во) участников, получивших отметку «5»	Количество выпускников, получивших максимальный балл
г. Калининград	0,79% (10)	20,90% (264)	39,98% (505)	38,32% (484)	80
Город	0,19% (1)	24,67% (131)	39,36% (209)	35,78% (190)	26
Поселок	2,14% (6)	38,08% (107)	44,13% (124)	15,66% (44)	5

Таблица 8.1

Наименование АТЕ	Кол-во участников, не достигших минимального балла 5	Кол-во участников, получивших от 5 до 11 баллов	Кол-во участников, получивших от 12 до 17 баллов	Кол-во участников, получивших от 18 до 22 баллов	Кол-во выпускников, получивших 22 балла
Багратионовский ГО	2	30	39	10	0
Балтийский МР	0	4	21	23	4
Гвардейский ГО	0	20	16	9	2
ГО «Город Калининград»	10	260	480	446	76
Гурьевский ГО	4	55	69	39	7
Гусевский ГО	0	30	18	21	1
Зеленоградский ГО	0	7	26	13	0
Краснознаменский ГО	1	5	17	0	0

Наименование АТЕ	Кол-во участников, не достигших минимального балла 5	Кол-во участников, получивших от 5 до 11 баллов	Кол-во участников, получивших от 12 до 17 баллов	Кол-во участников, получивших от 18 до 22 баллов	Кол-во выпускников, получивших 22 балла
Ладушкинский ГО	0	0	3	2	0
Мамоновский ГО	0	5	1	1	1
Неманский ГО	0	0	0	2	0
Нестеровский ГО	0	17	15	16	1
Озерский ГО	0	0	0	1	0
Пионерский ГО	0	2	8	16	4
Полесский ГО	0	5	17	17	1
Правдинский ГО	0	1	3	3	0
Светловский ГО	0	13	18	14	1
Светлогорский район	0	11	15	5	2
Славский ГО	0	2	4	1	0
Советский ГО	0	12	24	31	5
Черняховский ГО	0	30	34	8	1
Янтарный ГО	0	2	2	3	0
Государственные ОО	0	4	25	38	4
Негосударственные ОО	0	1	3	9	1
ИТОГО	17	516	858	728	111

Таблица 8.2

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла 5	Доля участников, получивших от 5 до 11 баллов	Доля участников, получивших от 12 до 17 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 22 баллов	Кол-во выпускников, получивших 22 балла
Багратионовский ГО	81	2,47	37,04	48,15	12,35	0
Балтийский МР	48	0,00	8,33	43,75	47,92	4
Гвардейский ГО	45	0,00	44,44	35,56	20,00	2
ГО «Город Калининград»	1196	0,84	21,74	40,13	37,29	76
Гурьевский ГО	167	2,40	32,93	41,32	23,35	7
Гусевский ГО	69	0,00	43,48	26,09	30,43	1
Зеленоградский ГО	46	0,00	15,22	56,52	28,26	0
Краснознаменский ГО	23	4,35	21,74	73,91	0,00	0
Ладушкинский ГО	5	0,00	0,00	60,00	40,00	0
Мамоновский ГО	7	0,00	71,43	14,29	14,29	1
Неманский ГО	2	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Нестеровский ГО	48	0,00	35,42	31,25	33,33	1
Озерский ГО	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Пионерский ГО	26	0,00	7,69	30,77	61,54	4
Полесский ГО	39	0,00	12,82	43,59	43,59	1
Правдинский ГО	7	0,00	14,29	42,86	42,86	0
Светловский ГО	45	0,00	28,89	40,00	31,11	1
Светлогорский район	31	0,00	35,48	48,39	16,13	2

Наименование АТЕ	Кол-во участников	Доля участников, не достигших минимального балла 5	Доля участников, получивших от 5 до 11 баллов	Доля участников, получивших от 12 до 17 баллов	Доля участников, получивших от 18 до 22 баллов	Кол-во выпускников, получивших 22 балла
Славский ГО	7	0,00	28,57	57,14	14,29	0
Советский ГО	67	0,00	17,91	35,82	46,27	5
Черняховский ГО	72	0,00	41,67	47,22	11,11	1
Янтарный ГО	7	0,00	28,57	28,57	42,86	0
Государственные ОО	67	0,00	5,97	37,31	56,72	4
Негосударственные ОО	13	0,00	7,69	23,08	69,23	1
ИТОГО	2119					111

3.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших отметки «4»	Доля участников, получивших отметки «5»	Доля участников, не достигших минимального балла
МАОУ ШИЛИ	7,1%	92,9%	0%
МАОУ лицей № 18	13,8%	86,2%	0%
ГБОУ ВО КО «Педагогический институт»	7,1%	92,9%	0%
ЧОУ лицей «Ганзейская ладья»	14,3%	85,7%	0%
МАОУ СОШ № 43	30,0%	70,0%	0%
МАОУ гимназия № 40 им. Ю.А. Гагарина	24,6%	69,2%	0%
МАОУ гимназия № 32	26,9%	69,2%	0%
МАОУ СОШ № 2	30,0%	70,0%	0%
МБОУ гимназия № 7 г. Балтийска	35,0%	60,0%	0%
МАОУ лицей 35 им. Буткова В.В.	32,5%	65,0%	0%
МАОУ «Лицей № 5»	41,7%	58,3%	0%
МБОУ СОШ г. Пионерского	30,8%	61,5%	0%

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «Маршальская СОШ»	25,0%	75,0%	0,0%
МБОУ «Средняя школа пос. Озерки»	0,0%	50,0%	50,0%
МБОУ «СШ № 1 им. И. Прокопенко г. Гвардейска»	0,0%	66,7%	33,3%
МАОУ «СОШ № 3»	0,0%	76,2%	19,0%
МАОУ СОШ № 16	13,8%	48,3%	31,0%
МАОУ Илюшинская СОШ	0,0%	75,0%	25,0%
МБОУ «СШ им. А. Моисеева пос. Знаменска»	0,0%	60,0%	40,0%

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших отметку «3»	Доля участников, получивших отметку «4»
МБОУ «Петровская СОШ»	0,0%	60,0%	30,0%
МБОУ СОШ г. Мамоново	0,0%	71,4%	14,3%
МБОУ «Орловская ООШ»	0,0%	57,1%	28,6%
МБОУ «СШ им. Д. Сидорова пос. Славинска»	0,0%	40,0%	60,0%
МБОУ Луговская СОШ	0,0%	33,3%	66,7%

Вывод о характере изменения результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Результаты экзамена по информатике и ИКТ в форме ОГЭ показали средний первичный балл с небольшим увеличением с 14,39 (в 2016 году) до 14,86 (в 2017 году), что свидетельствует о стабильном результате на экзамене.

В сравнении с предыдущим годом наблюдается уменьшение в 2 раза количества сдававших экзамен, не преодолевших минимального порога баллов (получена оценка «2»). Учитывая возросшее количество участников экзамена, снижение рассматриваемого показателя свидетельствует о более качественной подготовке учащихся по предмету.

В 2017 году увеличилась доля выпускников, показавших отличный уровень подготовки с 31,36% (в 2016 г.) до 34,36% (в 2017 г.).

Количество учеников, получивших максимальный балл, значительно выросло по сравнению с прошлым годом (с 52 в 2016 г. до 111 в 2017 г.). Это обусловлено увеличением количества участников экзамена.

Таблица 11

Оценки	Доля учащихся в 2016 году	Доля учащихся в 2017 году
«2»	2,91%	0,80%
«3»	25,02%	24,35%
«4»	40,7%	40,49%
«5»	31,36%	34,36%

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом категории участников ОГЭ показывают, что наибольшее количество баллов набирают выпускники лицеев и гимназий, наименьшее – выпускники ООШ и СОШ.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Анализ выполнения экзаменационной работы

Всего заданий – 20; из них: высокий (В) уровень сложности – 2; повышенный (П) уровень сложности – 7; базовый (Б) уровень сложности – 11. Первичный балл (максимальный) – 22.

План КИМ по информатике и ИКТ с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	Уметь создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)	В	32,20%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	Уметь создавать простейшие модели объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)	В	41,60%
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	45,30%
15	Умение определять скорость передачи информации	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	П	52,40%
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	58,60%
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	Уметь искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках)	Б	62,70%
18	Умение осуществлять поиск информации в Интернете	Уметь искать информацию с применением правил поиска (построения запросов) в базах данных, компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации (справочниках и словарях, каталогах, библиотеках)	П	66,00%
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	П	66,50%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	Знать единицы измерения количества и скорости передачи информации, принцип дискретного (цифрового) представления информации	Б	68,10%
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	Б	68,30%
7	Умение кодировать и декодировать информацию	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	73,00%
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	Уметь оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов: объем памяти, необходимый для хранения информации; скорость передачи информации	Б	76,10%
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности, в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	Б	77,40%
2	Умение определять значение логического выражения	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	82,70%
4	Знание о файловой системе организации данных	Знать назначение и функции используемых информационных и коммуникационных технологий	Б	83,90%
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	Уметь передавать информацию по телекоммуникационным каналам в учебной и личной переписке, использовать информационные ресурсы общества с соблюдением соответствующих правовых и этических норм	Б	84,90%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности, в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	Б	85,20%
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	П	87,50%
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	Уметь выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы	Б	87,70%
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	Уметь создавать и использовать различные формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности, в практических задачах); переходить от одного представления данных к другому	П	90,6%

Лучше всего учащиеся освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 90,6% до 80%):

5 – Умение представлять формульную зависимость в графическом виде

8 – Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке

14 – Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя

3 – Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов

17 – Умение использовать информационно-коммуникационные технологии

4 – Знание о файловой системе организации данных

2 – Умение определять значение логического выражения

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 77,4% до 58,6%):

11 – Умение анализировать информацию, представленную в виде схем

1 – Умение оценивать количественные параметры информационных объектов

7 – Умение кодировать и декодировать информацию

9 – Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке

13 – Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации

10 – Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке

18 – Умение осуществлять поиск информации в Интернете
 12 – Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию
 6 – Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд

На низком уровне (процент выполнения заданий от 52% до 32%):

15 – Умение определять скорость передачи информации

16 – Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки

20 – Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)

19 – Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных



Среди заданий базового уровня с наибольшим успехом выполнено задание 8 (87,7%), в котором проверяется умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке. В сравнении с прошлым годом (84%) результаты выполнения задания улучшились на 3,7%. Данный результат свидетельствует об успешном усвоении темы «Линейные алгоритмы».

Наибольшие сложности в категории заданий базового уровня вызвало задание 12 по теме «поиск информации в готовой базе данных по сформулированному условию». Рассматриваемое задание является проверкой как знаний и умений работать с базами данных, так и умения использовать логические операции в практико-ориентированных заданиях.



Анализ результатов экзамена позволяет определить, что лучше всего выпускники справились с заданиями 5, 8, 14, 3, 17, 4, 2. Данные задания в основном базового уровня, два – повышенного уровня сложности.

Наиболее высокие результаты в заданиях повышенного уровня сложности показаны при выполнении задания 5 по теме «Представление формульной зависимости в графическом виде» (90,6%), это на 1,5% больше, чем в прошлом году (89%).

Наибольшее количество ошибок и проблем возникает при решении четырех задач: 19, 20 (20.1 или 20.2), 16, 15. Два первых из указанных заданий высокого уровня сложности, последние два – повышенного уровня.

Задание 19 выполняется на компьютере и требует от экзаменуемых применять на практике умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных. Низкий процент выполнения задания 19 (32,2%) показывает невысокий уровень усвоения темы «Электронные таблицы». В сравнении с прошлым годом процент выполнения задания увеличился на 4% (28% в 2016 г.).

Задание 20 также выполняется на компьютере и проверяет умение записать формальный алгоритм с использованием конструкций ветвления и цикла. Задание представлено в двух вариантах. В варианте 20.1 необходимо записать алгоритм для формального исполнителя «Робот». Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или же записан в текстовом редакторе. Задание оценивалось в 1 балл, если оно содержало одну ошибку. Как правило, это была одна пропущенная или неправильно записанная команда (например, не закрашивается одна из клеток (крайняя или на стыке стен), что требует отдельной команды «закрасить» вне цикла, или пропущена команда перемещения «вниз» в цикле). Задание оценивалось 0 баллов, если алгоритм был изложен неверно, например, без использования циклов. Задание 20.2 проверяет умение записать алгоритм на языке программирования. Задание оценивалось в 1 балл, если программа выдавала неверный результат на одном из тестов. Например, приводилось решение, в котором неверно задано условие отбора чисел. Задание оценивалось 0 баллов, если программа написана неверно, например, без использования циклического алгоритма.

Полностью (2 балла) с заданием 20 справились 41,6% учащихся, что совпадает с прошлогодним результатом (42%).

Наиболее распространённой ошибкой в задании 20 являлось игнорирование части утверждений и, как следствие, неверное написание условия, неумение точно сформулировать алгоритм, организация неверного ввода (вывода).

Задание 16 по теме «Алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки». Для успешного решения задания 16 требуется глубокое понимание алгоритмов и умение использовать их в нестандартной ситуации. С заданием 16 справились 45,3% учащихся, что на 2% выше, чем в прошлом году (43%).

Неожиданно низким оказался процент выполнения задания 15 по теме «Определение скорости передачи информации». Для решения данного задания необходимо понимание информационных процессов: хранения информации, скорости передачи информации. В текущем году с заданием справились 52,4%, что на 11% меньше, чем в прошлом году (63%).

Пример задания 15:

Файл размером 64 Кбайт передаётся через некоторое соединение со скоростью 1024 бит в секунду. Определите размер файла (в Кбайт), который можно передать за то же время через другое соединение со скоростью 256 бит в секунду. В ответе укажите одно число – размер файла в Кбайт. Единицы измерения писать не нужно.

Текст задания соответствует варианту демоверсии. Трудности выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной проработке темы «Измерение и скорость передачи информации».

Проанализировав результаты ГИА по информатике и ИКТ, хочется отметить, что для успешной сдачи экзамена выпускникам должно быть обеспечено качественное изучение нового материала, продуманное текущее повторение, и, наконец, обязательное обобщение, систематизация знаний из различных разделов курса информатики.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ позволяет рекомендовать:

- по элементам содержания, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников, пересмотреть методы изучения, закрепления и контроля;
- уделить особое внимание практико-ориентированным заданиям;
- обратить внимание на усиление подготовки к работе за компьютером и выполнение практических работ;
- согласовать деятельность на уроках с основными требованиями, предъявляемыми к знаниям, умениям и навыкам выпускников основной школы;

- при планировании уроков обязательно выделять часть времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета;
- регулярно включать задания ГИА для решения их на уроке и дома;
- использовать тестовые задания, аналогичные заданиям экзаменационных материалов (разных уровней сложности, отличающихся формой представления ответа, соотносящихся с различными видами деятельности обучающихся), с чёткими формулировками и понятной терминологией;
- следить за усвоением всеми обучающимися минимума содержания на базовом уровне, обеспечить дифференцированный подход к обучающимся;
- проводить текущие мониторинги с целью своевременного контроля усвоения обучающимися учебной программы, уровня овладения умениями и навыками, а также формирования умения выполнять тестовые задания.

Необходимо понимать, что успешное прохождение государственной итоговой аттестации всецело зависит от полноценного и глубокого изучения всего программного материала.

ОГЭ-2017

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА НА ТЕРРИТОРИИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016/2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

9 класс

Материалы основного государственного экзамена

Ответственные за выпуск:

Л.А. Евдокимова, проректор по учебно-методической работе
Калининградского областного института развития образования;
А.А. Масаев, специалист кафедры гуманитарных дисциплин
Калининградского областного института развития образования

Корректор Л.В. Сыроватко, к.п.н.
Компьютерная верстка О.В. Закаминная

Подписано в печать 09.11.2017. Формат 60x90/16.
Бумага для цифровой печати. Гарнитура Arial.
Усл. печ. л. 14. Уч.-изд. л. 13,45. Тираж 250 экз.

Калининградский областной институт развития образования
236016, г. Калининград, ул. Томская, 19

Отпечатано в типографии издательства «Смартбукс»
236022, г. Калининград, Зоологический тупик, 1
Тел. 8(4012) 99-20-93