

Анализ результатов ЕГЭ 2015 года по истории

Характеристика целей и объектов контроля

Единый государственный экзамен по истории в 2015 году был нацелен на установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по истории, базового и профильных уровней.

Экзаменационная работа 2015 года, как и работы предыдущих лет, охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Совокупность требований к подготовке участников ЕГЭ, объединяющая их содержательные и деятельностные компоненты, включает в себя следующие объекты проверки учебных достижений:

– знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;

– умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;

– умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);

– умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);

– умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

– умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;

– умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;

– умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Экзаменационная работа, составленная с привлечением широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов, кроме перечисленных умений, ориентирована еще и на создание возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю.

Результаты единого государственного экзамена по истории признаются образовательными организациями среднего профессионального образования и образовательными организациями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по истории.

Все указанное выше позволило качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2015 года

Концептуальные положения

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурный стандарт, являющийся частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

В КИМ 2015 года, как и в КИМы предыдущих лет, включены дидактические единицы и основные умения, формируемые при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.). В КИМ 2015 года, как и в работе 2014 года соблюден баланс между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа. Задания КИМ охватывают значительный пласт фактического материала. В тоже время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Содержание КИМ ЕГЭ 2015 года

В КИМ ЕГЭ 2015 г. в сравнении с 2014 годом значительных изменений не произошло.

Изменена структура варианта КИМ: каждый вариант состоит из двух частей. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1-21: в КИМ 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа.

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее).

С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19).

Из работы исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (А2 и А7 по нумерации 2014 г.). Аналогичные задания 1 и 5 (А1 и А6 по нумерации 2014 г.) в работе сохранены. Уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.;

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова или словосочетания (также записывается без пробелов и разделительных символов).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. 35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано представлением результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырёх предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 40 оценивается по системе критериев.

*Таблица 1.
Распределение заданий по частям работы*

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59	Тип заданий
1.	Часть 1	34	40	67,8	С кратким ответом
2.	Часть 2	6	19	32,2	С развернутым ответом
	Итого	40	59	100	

Экзаменационная работа включала в себя 40 заданий. Максимальный первичный балл за работу – 59.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны цифра или последовательность цифр, требуемое слово (словосочетание). Полный правильный ответ на задания 1–22, 25–26, 29–31, 33–34 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на задания 23, 24, 28, 32 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка (в т.ч. отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если допущено две и более ошибок (в т.ч. отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишних цифр) или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 27 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 балла; допущено две-три ошибки – 1 балл; допущено четыре и более ошибок или ответ отсутствует – 0 баллов.

Задания части 2 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 35, 36, 37 ставится от 0 до 2 баллов; за задание 38 – от 0 до 3 баллов; за задание 39 – от 0 до 4 баллов; за задание 40 – от 0 до 6 баллов. Задание 40 оценивается по трём критериям (указание времени жизни исторического деятеля, указание и характеристика основных направлений деятельности, указание основных результатов деятельности).

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–2012 гг.

Основными принципами отбора заданий и составления вариантов КИМ ЕГЭ 2015 года являются: значимость проверяемых фактов; отражение различных аспектов истории:

экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры. В работе 2015 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (3, 11, 20, 33–34) и знание истории Великой Отечественной войны (14, 15, 16).

В работу включены 11 заданий по истории VIII – начала XX в. и 10 заданий по Новейшей истории. Каждое из остальных заданий может проверять знание различных исторических эпох (VIII – начало XXI в.), но устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в совокупности они охватывали основные содержательные разделы курсов истории. Расположение заданий 1–21 части 1 дано в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагаются по принципу нарастания от простых к наиболее сложным.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

*Таблица 2.
Распределение заданий по уровню сложности*

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 59
Базовый	27	28	47,5
Повышенный	9	16	27,1
Высокий	4	15	25,4
Итого	40	59	100

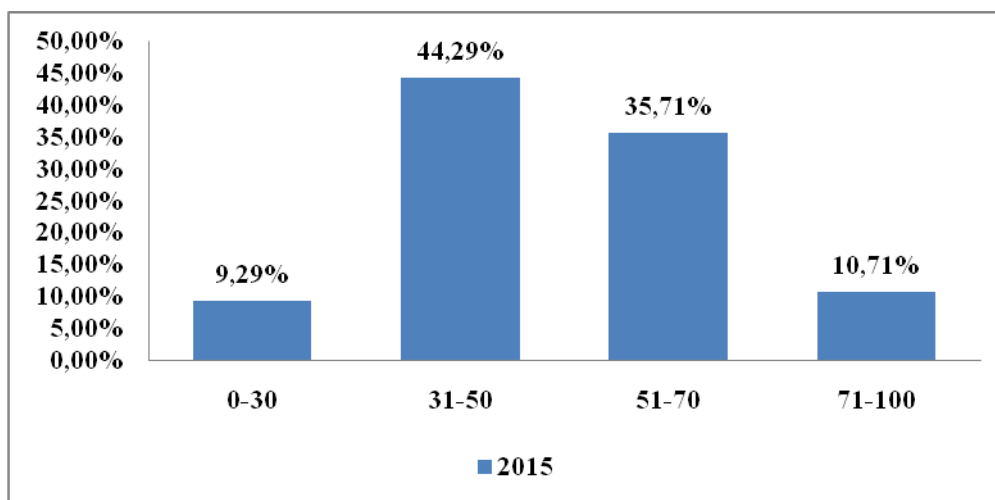
Основные результаты ЕГЭ по истории выпускников общеобразовательных организаций Калининградской области в 2015 году

В ЕГЭ по истории в 2015 году приняли участие 700 выпускников (в 2014 – 609, в 2013 – 848, в 2012 - 781 выпускник).

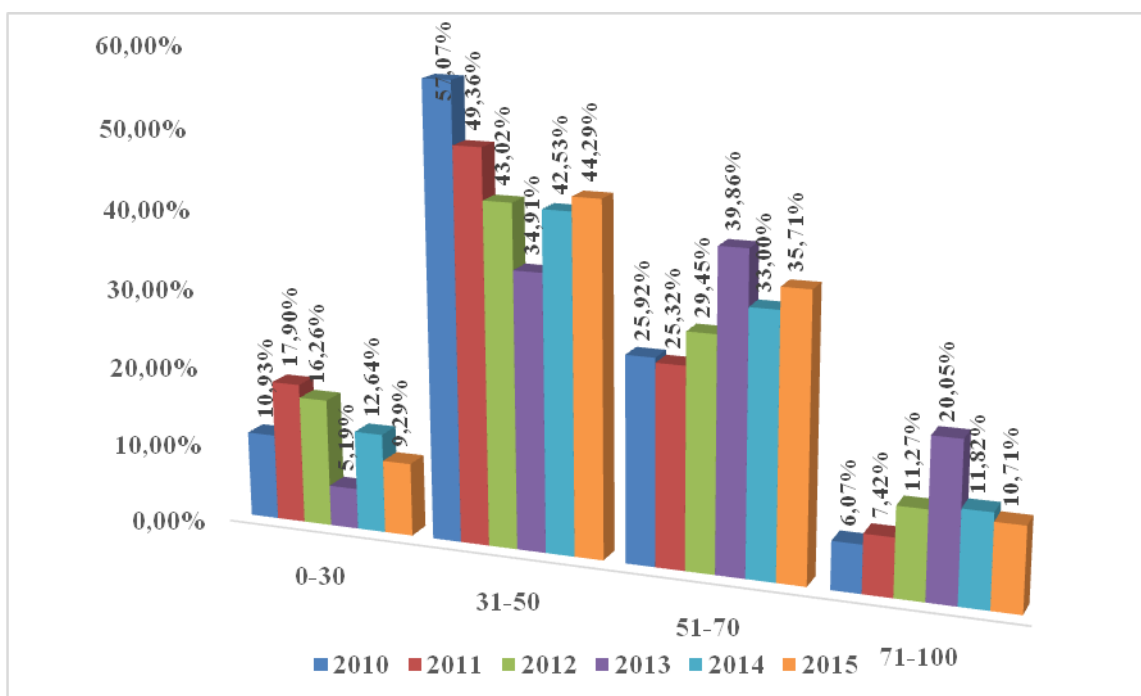
Основные результаты ЕГЭ 2015 г. по истории представлены несколькими общими показателями:

- средний процент выполнения работы, – 45,2% (в 2014 – 45,16%, в 2013 – 56,60%, в 2012 - 47,97%);
- доля участников, набравших количество баллов ниже минимального – 9,29% (в 2014 – 12,64 %, в 2013 году – 5,19%, в 2012 - 16, 26%);
- число экзаменуемых, набравших 100 баллов, – нет (в 2014 – нет, в 2013 – 0,35% (3 выпускника), в 2012 – нет).

*Диаграмма 1.
Интервалы выполнения работы ЕГЭ по истории 2015 года*



*Диаграмма 2.
Интервалы выполнения работы ЕГЭ по истории в 2010 - 2015 гг.*



Обратим внимание на то, что доля выпускников, не набравших минимальный балл, в сравнении с 2014 годом уменьшилась. Как видно из диаграммы 1 и 2, таблицы 1, в 2015 году показатели общего среднего балла находятся на уровне чуть выше средних за 2010-2014 гг. Результаты ЕГЭ 2015 г. в сравнении с результатами 2010-2014 гг. изменились в лучшую сторону. Данные показывают, что результаты работ 80% участников оказываются в диапазоне 31 – 50 и 51–70 баллов. Таким образом, можно констатировать, что, экзаменационная работа выполнена выпускниками 2015г. на стабильном уровне относительно 2010-2014 гг.

Таблица 3.

Общие данные о выполнении экзаменационной работы в 2010–2015 гг.

Год	Число участников	Среднее	Диапазон тестовых баллов				Число 100-балльников
			0 - 30	31 - 50	51 - 70	71 - 100	
2010	1306	45,89	10,93	57,07	25,92	6,07	3
2011	781	45,35	17,90	49,36	25,32	7,42	0
2012	781	47,97	16,26	43,02	29,45	11,27	0
2013	848	56,60	5,19	34,91	39,86	20,05	3
2014	609	45,15	12,64	42,53	33,00	11,82	0
2015	700	50,46	9,29	44,29	35,71	10,71	0

Данные, полученные в ходе анализа статистики выполнения работы, показывают, что уровень экзаменационной работы соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню исторической подготовки.

Анализ данных таблицы 3 и диаграмм 1,2 показывает, что общая подготовка учащихся по предмету, и особенно тех, кто целенаправленно сдавал экзамен по истории достаточно заметно улучшилась.

Сравнение результатов показывает, что в количественных показателях в 2015 г. по сравнению с 2010-2014 гг. произошли некоторые изменения. Выпускники 2015 г. лучше справились с заданиями сооткрытым кратким ответом *части 1*. Вместе с тем, снизилось число тех, кто правильно выполнил задания повышенного уровня сложности *части 2*. Успешное выполнение заданий *части 1*, в том числе и новых видов, говорит о возросшем уровне качества исторической подготовки в старшей школе.

Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля

Определенное представление об усвоении знаний по всем содержательным линиям проверки дает статистика выполнения заданий *части 1*. С помощью заданий этой части проверяются базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий, умение соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы, указывать их характерные черты, производить поиск информации в источнике.

Диаграмма 3.

Выполнение заданий 1- 21 части 1 экзамена ЕГЭ 2015 г. по Истории в процентах

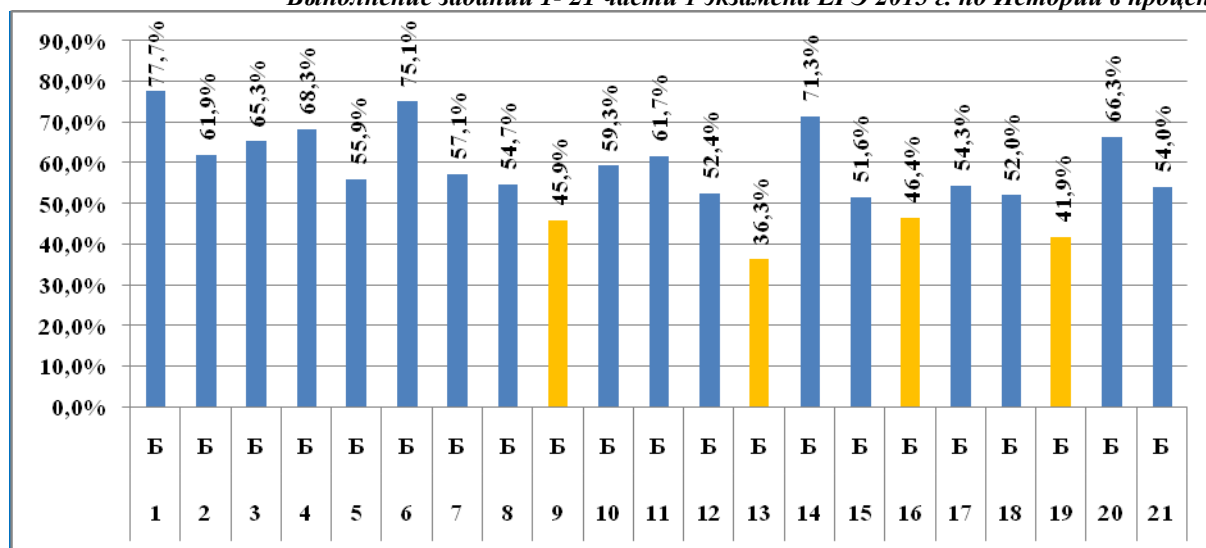
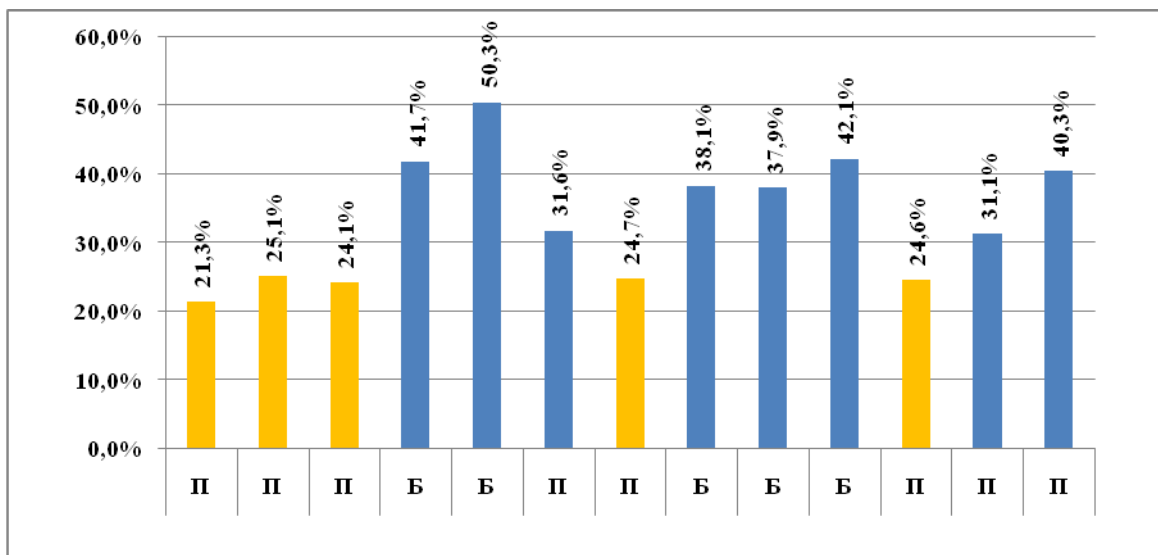


Диаграмма 4.



Приведенные в диаграммах 3 и 4 данные показывают процент выполнения заданий части 1, относящихся ко всем периодам истории. Трудности возникли по всем периодам. Однако, тематика и содержание, вызвавших затруднения заданий, позволяет сделать вывод о слабом, как и в предыдущие годы знании периода XX века. Кроме того, обнаружилось серьезные компетентностные проблемы выпускников. Слабее всего выполнены задания, проверяющие компетенцию установления причинно-следственных связей (задание 9 – 45,9%, задание 13 – 36,3%). Задания, проверяющие умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа так же выполнены крайне слабо (задание 16 – 46,4%, задание 19 –

41,9%). Стоит особо обратить внимание на тематический период задания 16. Оно проверяет знания обучающихся по периоду 1941–1945 гг.

В 2014 году выполнение этого задания было весьма обнадеживающим, чего никак нельзя сказать о 2015 году.

Если в 2014 году с этим заданием справилось наибольшее количество выпускников – 74,06%, то в 2015 это сделало только 46,4%. Таким образом, можно констатировать, что рекомендации прошлого года об усилении внимания к истории Великой Отечественной Войны были восприняты учителями и учащимися не в полной мере.

Кроме обозначенных проблем выявились и другие компетентностные проблемы по всему курсу истории VIII – начала XXI в. В частности, хуже, чем в предыдущие годы выполнены задания 22, 23, 24 проверяющие умения определять последовательность событий, систематизировать историческую информацию, осуществляя множественный выбор и определяя соответствие. С этими заданиями справилось менее 25% обучающихся.

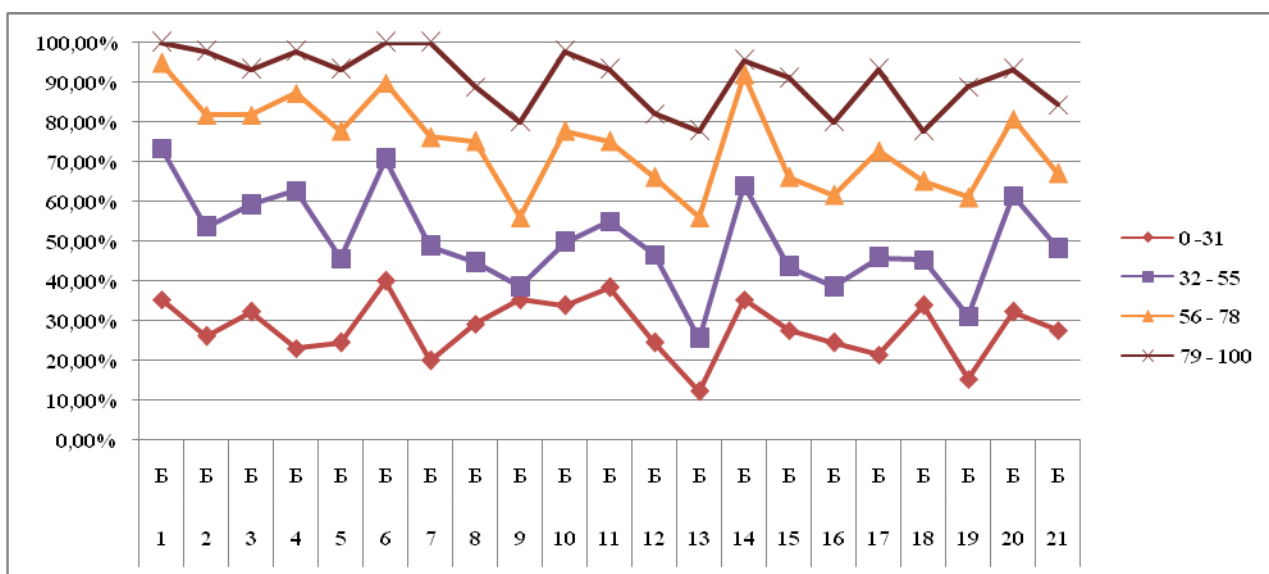
Серьезные затруднения возникли как и в предыдущие годы при выполнении задания 28 (проверяет комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками) и задания 32 (работа с исторической картой (схемой)). С этими заданиями справились только 24% выпускников.

В КИМ 2015 г., как и в предыдущие годы был предложен ряд заданий на умение работать с различными историческими источниками – картами, схемами и текстом (задания 29 – 34). Стоит отметить, что учащиеся как с высоким, так и с низким уровнем подготовки, в целом справились с заданиями базового уровня сложности, проверяющими это умение. Это

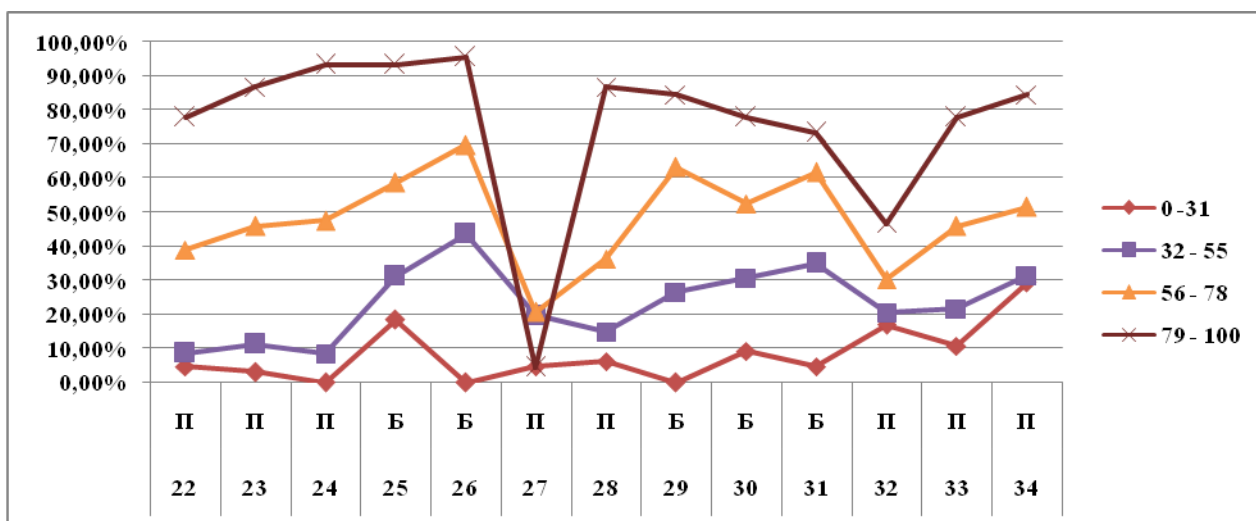
говорит о сформированности навыков работы с историческим источником в целом у учеников. Даже данные выполнения заданий повышенного уровня сложности (33-34), позволяют сделать вывод, что либо повышенный уровень оказался не слишком сложным для учащихся, либо универсальные действия выпускников сформированы уже на среднем уровне. С заданием 29, проверяющим умение работать с исторической картой (схемой) справилось лишь 38% выпускников против 15,2% в 2014 году. Это говорит о справедливости рекомендации по использованию карт на уроках истории и интеграции географических знаний в историческую ретроспективу. Данные показатели позволяют говорить о сформированности базовых навыков работы с иллюстративным материалом, картами и умении осуществлять простой выбор.

В целом, статистика выполнения заданий части 1 по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2015 г. основных событий, явлений, процессов истории XX в., что представляется устойчивым явлением последних лет. Повышение эффективности изучения новейшей истории должно стать одним из основных направлений работы учителя. Ведь именно этот период истории нашей страны характеризуется наибольшими достижениями и противоречиями исторического развития.

*Диаграмма5.
Результаты выполнения заданий 1-21 части 1 (поинтервалам)*



*Диаграммаб.
Результаты выполнения заданий 22-34 части 1 (по интервалам)*



Диаграммы 5 и 6 показывают сходную динамику выполнения заданий части 1 у всех учащихся. Анализ результатов ЕГЭ предыдущих лет показал, что трудность части 1 в различных вариантах КИМ в значительной мере зависит от количества в них заданий на знание фактов истории культуры. Статистика выполнения таких заданий в 2015 г. еще раз подтвердила наличие проблем с их выполнением и, соответственно, с изучением вопросов истории культуры в основной и старшей школе.

Вызывает настороженность слабое выполнение задания 27 повышенного уровня сложности у выпускников, набравших 79-100 баллов. В целом, с этим заданием они справились на уровне выпускников, набравших 0-31 балл и хуже чем большинство (32-55 и 56-78 баллов).

Это наиболее сложное задание с точки зрения методики его выполнения и оценивания, предполагающее систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), и требующее точного знания дат (вплоть до месяца). Вполне естественным было бы отнесение такого задания к уровню высокой сложности.

Анализ результатов ЕГЭ предыдущих лет показал, что результаты выполнения заданий части 1 зависят преимущественно от проверяемого вида деятельности, а не от конкретной темы (периода истории). Данные ЕГЭ 2015 г., представленные в диаграммах 5 и 6, подтверждают эту закономерность.

Исходя из представленных выше диаграмм, становится очевидным серьезный провал результатов всех выпускников в заданиях, проверяющих умения определять последовательность событий и систематизировать историческую информацию. В 2015 г. данная тенденция усугубилась, что свидетельствует о необходимости во время учебного процесса уделять более пристальное внимание закреплению знаний о датах и периодах ключевых событий отечественной истории, отработать умения по выполнению данных заданий.

Рассмотрев показатели части В с точки зрения сформированности у выпускников отдельных умений и способов деятельности, можно с уверенностью говорить о необходимости продолжения работы по формированию у учащихся не только знаниевой базы, но и умений преобразовывать, правильно использовать знания в определенном смысловом контексте, классифицировать исторические события, соотносить их друг с другом.

Выполнение заданий части 2 в 2015 году можно назвать средним. Обобщенные результаты выполнения заданий с развернутым ответом части 2 представлены в диаграммах 7 и 8.

Диаграмма 7.

Выполнение заданий части 2 экзамена ЕГЭ 2015 г. по Истории в процентах

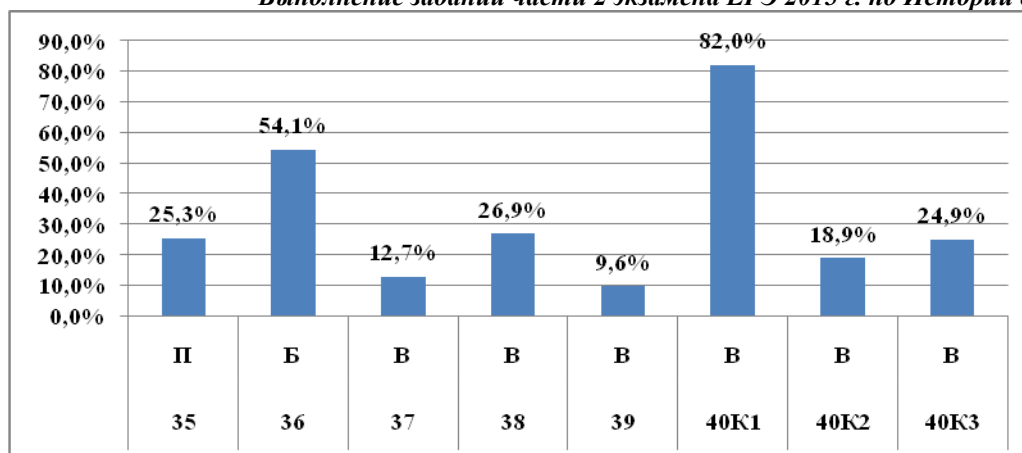
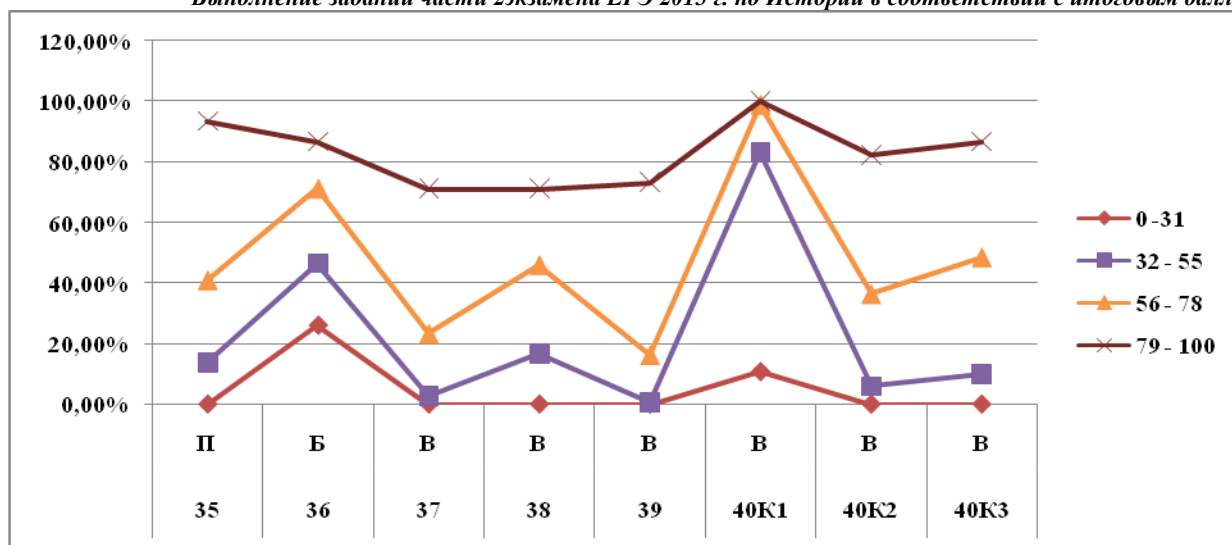


Диаграмма 8

Выполнение заданий части 2 экзамена ЕГЭ 2015 г. по Истории в соответствии с итоговым баллом



Данные диаграмм 7 и 8 свидетельствует о том, что среди заданий с развернутым ответом наименьшие трудности у участников экзамена вызвали задания 36 и 40.К1.

В задании 37 от выпускников требовалось продемонстрировать умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, то есть найти в историческом источнике определенную информацию, представленную в неявном виде. С этим заданием справилось 12,7% выпускников, что выше результата 2014 года на 1%. Это один из наиболее слабых результатов выполнения заданий из части 2 по всей работе. Не последнюю роль в слабом выполнении задания 37 играет его многосоставность. Учащиеся на протяжении многих лет испытывают проблемы с заданиями, содержащими два и более вопроса. Данная тенденция общая, как для выпускников с высоким уровнем знаний, так и для всех остальных.

Блок заданий 35-36 был связан с анализом фрагмента исторического источника. Задание 35 на атрибуцию исторического источника результативно выполнили только 25% участников

экзамена, что ниже результатов предыдущих лет. Задание 35, предполагающее извлечение информации, представленной в явном виде, оказалось одним из наиболее простых из заданий части 2. Однако около половины выпускников не смогли набрать за его выполнение ни одного балла, что свидетельствует о недостаточной сформированности информационно-коммуникативных умений экзаменуемых. Обратим внимание на то, что определенные трудности у экзаменуемых вызывает ситуация, когда для правильного ответа на вопрос требуется немного переформулировать информацию, данную в источнике, изложить ее другими словами.

Задание 39 – задание-задача, для решения которой требовалось продемонстрировать умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, приведя аргументы в подтверждение и опровержение представленных позиций. Для полного его выполнения необходимо было именно проанализировать историческую ситуацию и сделать определенные умозаключения на основе анализа и обобщения конкретных фактов. В задании от выпускников требовалось не просто назвать факты, которые можно использовать для аргументации, а привести полноценные аргументы в подтверждение и опровержение предлагаемой точки зрения. Это сложное задание, с которым справилось верно только 9,6% выпускников (в 2014 -14,1%). Низкий результат при выполнении этого задания, по-видимому, объясняется не недостаточным вниманием к дискуссионным вопросам в курсе истории России. Полученные результаты свидетельствуют об очень слабой сформированности этого умения у основной массы выпускников. Особенностью социального знания в целом и исторического в частности является наличие различных оценок, трактовок исторических явлений, процессов. С этим связан вектор дальнейшего совершенствования подготовки учащихся по истории.

Задание 40.К1 – задание, в котором требовалось указать время жизни (деятельности), направления деятельности исторической личности, охарактеризовать их, а также привести результаты деятельности. Это задание требовало от экзаменуемых не только изложить в свободной форме содержание основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности исторической личности, но и, используя необходимые термины, раскрыть причинно-следственные, пространственные, временные связи, продемонстрировать способность к обобщению исторического материала.

Важной тенденцией становится верная атрибуция периода жизни исторических деятелей в работах выпускников. С первой частью задания 40.К1, где необходимо было указать годы жизни деятеля справилось 82% выпускников против 75,86% в 2014 году.

Основными недостатками при выполнении второй части данного задания (40.К2, 40.К3) были неумение выделять направления и результаты деятельности исторической личности, а также неполнота характеристики основных направлений и фактические ошибки при их характеристике. Проблемы возникали и с указанием результатов деятельности. Многие выпускники ограничивались простым изложением фактов биографии и деятельности исторической личности, даже не пытаясь выделить направления деятельности, охарактеризовать результаты.

Уровень заданий работы 2015 года соответствует требованиям государственного стандарта по истории, но вместе с тем показывает необходимость корректировки системы подготовки не только учащихся, но и учителей.

Стоит особенно отметить, что количественный состав участников экзамена по предмету «история» в 2015 году существенно пополнился выпускниками непрофильных классов школ физико-математического и лингвистического направления (опорных площадок) Калининградской области и выпускниками прошлых лет (около 7% всех сдававших), показавших средние результаты.

Ещё одним тревожным фактом в 2015 году является весьма низкий процент первичного балла за уровень Б от максимального первичного балла 28. Практически в 30% образовательных организаций области выпускники не смогли набрать даже 50% верного выполнения заданий базового уровня. В среднем по Калининградской области данный показатель составил 53,34%, что свидетельствует о выполнении стандарта.

Из максимума 100 баллов средний показатель по области – 50,46. Средний первичный балл составил 28,22.

Лучшие результаты ЕГЭ по предмету «История» показали выпускники школ города Калининграда.

Таблица 4
Лучшие результаты ЕГЭ по уровням предмета «История»

МО	ОО	Кол-во участников	Средний балл	Средний первичный балл за уровень Б	Процент первичного балла за уровень Б от максимального первичного балла 28	Средний первичный балл за уровень П	Средний первичный балл за уровень В
ГО «Город Калининград»	МАОУ гимназия №1	13	71,69	21,15	75,55%	11,31	11,08
ГО «Город Калининград»	МАОУ гимназия №32	16	66,38	20,56	73,44%	9,50	10,81
ГО «Город Калининград»	МАОУ гимназия №40	31	63,84	20,03	71,54%	9,03	9,65
ГО «Город Калининград»	МАУ ШИЛИ	13	60,31	17,85	63,74%	8,38	9,23
Гусевский ГО	МОУ СОШ №1 г.Гусева	13	59,00	18,54	66,21%	8,46	8,00
ГО «Город Калининград»	МАОУ лицей №23	19	55,68	17,32	61,84%	7,95	6,84

Таблица 5
Низкие результаты ЕГЭ по уровням предмета «История»

МО	ОО	Кол-во участников	Средний балл	Средний первичный балл за уровень Б	Процент первичного балла за уровень Б от максимального первичного балла 28	Средний первичный балл за уровень П	Средний первичный балл за уровень В
Светлогорский ГО	МБОУ СОШ №8 п.Приморье	1	34,00	8,00	28,57%	3,00	3,00
Нестеровский МР	МАОУ СОШ г.Нестерова	2	33,50	9,00	32,14%	3,50	3,00
ГО «Город Калининград»	МАОУ СОШ №48	1	32,00	9,00	32,14%	4,00	0,00
Нестеровский МР	МАОУ Победенская СОШ	1	32,00	9,00	32,14%	3,00	1,00
Багратионовский МР	МБОУ СОШ п.Корнево	2	31,00	9,50	33,93%	2,50	0,50
Багратионовский МР	МБОУ СОШ им.А.Антошечкина	6	28,83	8,50	30,36%	3,33	1,17
Черняховский МР	МАОУ "СОШ №5 г.Черняховска"	1	28,00	9,00	32,14%	2,00	0,00
Багратионовский МР	МБОУ СОШ п.Южный	4	25,75	8,25	29,46%	2,25	1,50
Гурьевский МР	МБОУ "Храбровская СОШ"	2	25,00	7,50	26,79%	2,00	0,50
Славский ГО	МБОУ "Большаковская СОШ"	1	20,00	6,00	21,43%	2,00	0,00

Для формирования положительной динамики показателей ЕГЭ по истории и достижения необходимого уровня качества в 2015-2016 гг. в рамках курсов повышения квалификации кафедрой гуманитарных дисциплин Калининградского областного института развития образования запланированы учебные модули: «Современные образовательные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин», «Актуальные вопросы образовательной политики содержания и методики преподавания истории и обществознания», «Историко-культурный стандарт» и др. Кроме того, с начала 2015 года более 50 педагогов повысили свою квалификацию по программе «Подготовка экспертов по проверке заданий с развернутым ответом единого государственного экзамена» в объеме 18 часов.

Кроме предпринятых мер, предполагается в октябре 2016 года провести серию семинаров для учителей тех школ области, которые показали низкие результаты на ЕГЭ в 2015 году. Кроме того, существует предложение создать картотеку педагогических работников, выпускающих обучающихся в 2016 году в рамках ЕГЭ по предмету История и провести мониторинг их персональной подготовки.

Общие выводы

Результаты экзамена в 2015 г. оказались по ряду позиций несколько выше, чем в 2010-2014 гг. Причины этого явления кроются в правильно сформулированных методических рекомендациях, неизменности работы в отношении 2014 года и более серьезном отношении выпускников к выбранному предмету.

Анализ выполнения части 1 работы показывает, что результат выполнения заданий этой части в основном зависит от содержательной составляющей заданий. Статистика выполнения заданий по периодам истории свидетельствует об относительно слабом знании выпускниками 2015 г. истории 1917–1941 гг. и 1945–1991 гг. Сравнительно низкие показатели зафиксированы при выполнении заданий на знание фактов по истории культуры независимо от периода истории. При выполнении работы выпускники 2015 г. неплохо справились с заданиями на умение работать с различными историческими источниками – картами, схемами и текстом и заданиями, показывающими уровень качественной подготовки выпускников по истории в области анализа иллюстративного материала. Сохраняются традиционные проблемы с выполнением заданий на установление хронологической последовательности событий, а также заданий на установление соответствия фактов и дат.

При выполнении заданий части 2 наиболее успешно выпускники справились с заданиями 36 и 40.К1. В задании 36 от выпускников требовалось найти в историческом источнике определенную информацию, представленную в явном виде, а в задании 40.К1 – указать время жизни (деятельности) определенного исторического деятеля. При этом около половины выпускников показали владение этим общеучебным умением. Наиболее сложными оказались задания 39, проверявшие умение формулировать аргументы в подтверждение и опровержение представленной позиции; 40.К2, К3, проверявшие способность представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Большинство участников экзамена владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Сформированы умения: извлекать информацию из адаптированного источника; работать с понятийными рядами; извлекать информацию из графических источников. В то же время сложными познавательными умениями - синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки исторических явлений и процессов по-прежнему овладевает лишь небольшое количество выпускников.

В 2015 г. на уровень выше 2010-2014 гг. стали результаты практически по всем показателям. Владение знаниями на преобразующем уровне и умение применить их к анализу и оценке исторических явлений показывает около трети участников экзамена. Такой вывод позволяют сделать результаты выполнения заданий со свободным ответом. Это говорит о слабо сформированных метапредметных компетенциях и универсальных действиях.

Методические рекомендации

Итоги проведения ЕГЭ в 2015 году позволяют наметить пути дальнейшего совершенствования содержания исторического образования и процесса обучения истории в общеобразовательных учреждениях в соответствии с современными тенденциями модернизации школьного образования в следующих направлениях:

При некотором росте качества знаний учащихся в сравнении с 2010-2014 гг., их умения (компетенции) по-прежнему существенно отстают от необходимых параметров. Трудности вызвали вопросы по анализу текста, формулированию собственных аргументов и работе с разноплановой информацией. Педагогам необходимо уделить данному виду работы больше учебного времени, систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую и косвенно с историческим текстом. Педагогам необходимо систематически отрабатывать выполнение различных типов заданий, связанных напрямую и косвенно с историческим текстом. Учителям необходимо уделять большее внимание самостоятельной формулировке аргументов обучающимися, корректировать их ответы по специально задаваемым критериям. Для формирования данного умения необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Несомненно, что такие формы активизируют работу над формированием умения, сделают ее эффективной. В процессе этой деятельности будут усвоены и определенные знания (информация, включенная в деятельность, всегда усваивается лучше).

Залогом успешной сдачи единого экзамена по предмету является полноценное усвоение курса истории в единстве его знаниевой и компетентностной составляющих. Принципиально важным является базовая составляющая обучения. Как показывают результаты 2015 года, наиболее сбалансированного выполнения работы добились учащиеся профильных классов. В этой связи учителям необходимо уделять большее внимание обучению учащихся непрофильных классов, обучению учащихся в рамках элективных курсов, поощрять участие будущих выпускников в проектной и олимпиадной деятельности по предмету и межпредметных областях.

Также рекомендуется систематическое проведение в выпускных (10 и 11) классах диагностического тематического, итогового и промежуточного тестирования (по завершении изучения тем и крупных разделов), выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности, внедрение системы мониторинга образовательных достижений обучающихся на основе электронных образовательных систем и систем коэффициентов выполняемых работ. В 2015 году, как и в предыдущие годы существует проблема несоответствия годовых и экзаменационных оценок обучающихся, являющаяся следствием отсутствия вышеуказанных систем. Зачастую обучающимся с низким уровнем знаний и сформированностью компетенций в образовательных организациях даются различные задания, направленные не на рост компетентности школьника, а на подтягивание его оценок к средним по классу или организации (рефераты, сообщения, дополнительные задания). Рекомендация состоит в выстраивании более принципиальной позиции по отношению к качеству образования со

стороны его результатов, а не со стороны процессуальной составляющей со стороны администрации и педагогического коллектива образовательных организаций.

Кроме всего перечисленного, необходимо выстраивать отдельную систему повторения ключевых тем курса, заостряя внимание на наиболее сложных и дискуссионных вопросах истории, точках зрения на историческую проблематику. Систематическое повторение способов универсальных учебных действий учащихся во взаимосвязи с историческим временем должно сопровождаться полноценной реализацией системно-деятельностного подхода. В свете перехода на ФГОС ООО и внедрения историко-культурного стандарта необходимо уделять пристальное внимание появляющимся программам и соответствующим УМК по предмету.

Следует обратить внимание на некоторые аспекты, важные для подготовки к выполнению задания 40. Прежде всего, необходимо повысить эффективность использования повторительно-обобщающих уроков. Это учебное время отводится для того, чтобы на основе фактов, которые выпускники уже знают, сделать обобщения и выводы, а также повторить те выводы, которые были сделаны в процессе изучения темы. На этих же уроках можно вспомнить и основных деятелей изученного периода. Готовясь к выполнению задания 40, необходимо уяснить значения понятий «направления деятельности» и особенно «результаты деятельности».

Учителям необходимо обратить внимание на развитие не только репродуктивных умений школьников, но и на продуктивную деятельность. Стоит углубить работу по формированию видов деятельности, предусмотренных требованиями ФГОС нового поколения.

Недопустима подмена изучения курса в его полноте непосредственной подготовкой к экзамену, которая нередко сводится к непрерывному тренингу на основе заданий с выбором ответа, в изобилии представленных в многочисленных специальных изданиях. Использование при изучении курса моделей заданий единого экзамена должно осуществляться в органической связи с рассматриваемым учебным материалом, с целями занятия, его общим педагогическим замыслом. В процессе учебных занятий очень важно научить школьников точно воспринимать формулировки заданий как устных, используемых учителем, так и письменных, предлагаемых авторами учебников и пособий. Часто источником ошибочных ответов на экзамене является невнимание к деталям или непонимание формулировок заданий.

Ещё одной важной рекомендацией является разумное использование современных образовательных технологий. При наличии пропусков определённых тем у учащихся необходимо вводить систему дистанционных курсов, позволяющих ликвидировать пробелы знаний. Учитывая увлечённость технологической частью образовательного процесса многими учащимися, стоит активнее применять данные формы в целях всестороннего освещения курса.

Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендуемых ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся окажут материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ЕГЭ по истории (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы), а так же учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом. Кроме этого, рекомендуется максимально использовать перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.